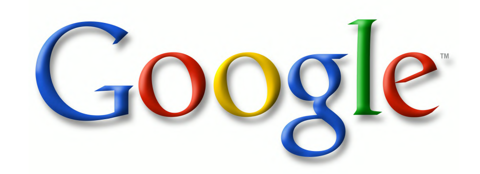
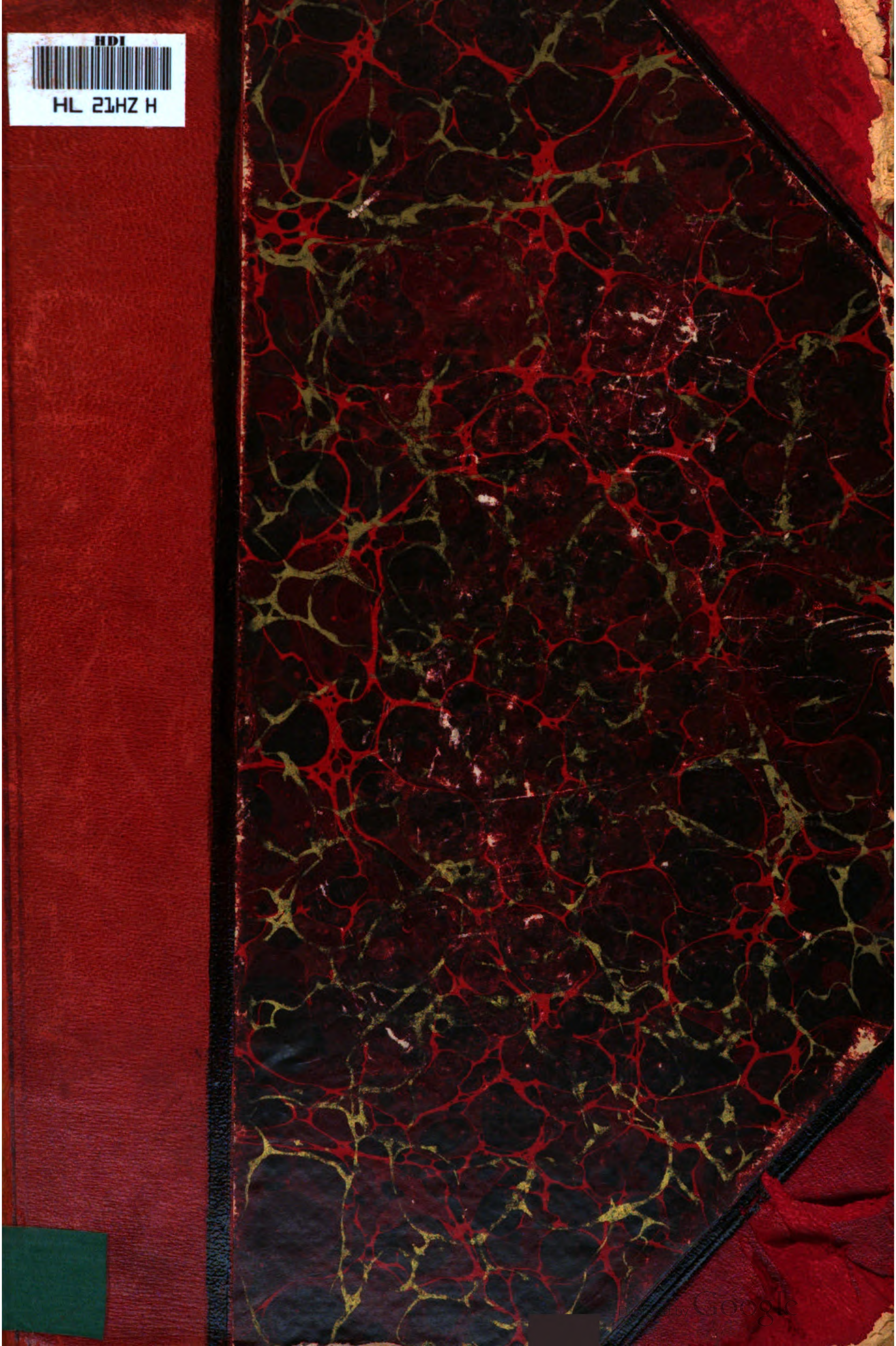



HDI
HL 21HZ H

A 3
Zapiska . 12 dīel Sv. Sinoda



ЗАПИСКА

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ ИЗВЛЕЧЕННЫХЪ ИЗЪ ДѢЛЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА И КАНЦЕЛЯРІИ СИНОДАЛЬНАГО ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА ЗА ПОСЛѢДНЕЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ СВѢДѢНІЙ О ДѢЙСТВІЯХЪ И РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ ДУХОВНАГО НАЧАЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ РАСКОЛУ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1874.

ЗАПИСКА

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ ИЗВЛЕЧЕННЫХЪ ИЗЪ ДѢЛЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА И КАНЦЕЛЯРІИ СИНОДАЛЬНАГО ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА ЗА ПОСЛѢДНЕЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ СВѢДѢНІЙ О ДѢЙСТВІЯХЪ И РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ ДУХОВНАГО НАЧАЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ РАСКОЛУ.

История русскаго раскола свидѣтельствуетъ, что внѣшнія отношенія нашей церковной власти къ этому прискорбному явленію въ русской религіозной и общественной жизни по большей части условливались воззрѣніемъ на раскольниковъ и системою дѣйствій относительно ихъ гражданскаго правительства, со второй половины XVIII столѣтія неразъ колебавшагося между мѣрами строгости и снисхожденіемъ. Въ позднѣйшее время, именно съ конца 50-хъ годовъ текущаго столѣтія, правительственная система дѣйствій въ отношеніи раскола получила болѣе твердое направленіе и съ большею опредѣлительностію выразилась въ составленномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Святѣйшимъ Синодомъ, и Высочайше одобренномъ въ Октябрѣ 1858 г. «Наставленіи» для дѣйствій по дѣламъ, относящимся до раскола. Въ основаніе этого постановленія было положено издавна существовавшее въ нашемъ законодательствѣ, но не всегда въ точности соблюдавшееся на практикѣ, начало, что раскольники не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но имъ строго воспрещается распространять свои заблужденія между православными или совращать кого либо въ свой расколъ и дозво-

лять себѣ публичное оказательство раскола, соблазнительное для православныхъ. Со времени изданія «Наставленія» такое начало стало строго и неуклонно проводиться во всѣхъ послѣдующихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ церковной власти въ отношеніи раскольниковъ. Естественно, что и затѣмъ власть духовная не могла, безъ нарушенія своего долга, оставаться равнодушною къ такимъ явленіямъ въ средѣ раскола, которыя обнаруживали со стороны его руководителей и приверженцевъ прямое стремленіе присвоить себѣ право, не принадлежащее ни одному даже изъ признанныхъ въ Имперіи иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій,—право пропаганды и пріобрѣтенія послѣдователей изъ числа исповѣдниковъ Церкви господствующей; и потому она продолжала относиться съ надлежащею строгостію къ совратителямъ или распространителямъ раскола, возбуждая противъ такихъ лицъ законное преслѣдованіе со стороны гражданскаго начальства и требуя содѣйствія сего послѣдняго къ ихъ обузданію. Вообще же въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по отношенію къ расколу высшее духовное начальство, какъ показываетъ обозрѣніе дѣлопроизводства центральнаго управленія духовнаго вѣдомства за время съ 1859 г., было далеко отъ мысли о преслѣдованіи раскольниковъ, но ограничивалось лишь противодѣйствіемъ распространенію раскола и мѣрами къ обращенію въ православіе совратившихся въ оный, а—по возможности—къ вразумленію и самихъ раскольниковъ,—мѣрами духовно-нравственнаго дѣйствованія, проникнутыми духомъ терпимости, хри-

стіанской любви и снисхожденія къ заблудшимъ. Къ той же цѣли и въ томъ же духѣ направлялись и дѣйствія относительно раскола епархіальныхъ начальствъ и подвѣдомственнаго имъ духовенства. Если со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ иногда еще высказывались стремленія возвратиться къ прежней системѣ дѣйствованія, въ отношеніи къ раскольникамъ, то подобныя частныя попытки къ отступленію отъ общаго направленія Святѣйшимъ Синодомъ не были оставляемы безъ надлежащаго исправленія и руководительныхъ указаній.

Фактическое подтвержденіе такого именно отношенія къ расколу нашей церковной власти, представляютъ извлеченныя изъ дѣлопроизводства Святѣйшаго Синода и Канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора за послѣднее десятилѣтіе (съ 1864 по 1874 г.), изложенныя ниже свѣдѣнія о распоряженіяхъ, рѣшеніяхъ и заключеніяхъ Святѣйшаго Синода по дѣламъ, касающимся раскола.

Соотвѣтственно главнымъ предметамъ дѣлопроизводства по части раскола въ главномъ управленіи духовнаго вѣдомства, свѣдѣнія эти будутъ изложены по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) о совращеніяхъ въ расколъ (совратителяхъ и совращенныхъ); 2) о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ и богослужебныхъ предметахъ, а также книгахъ и рукописяхъ; 3) о раскольническихъ лжеепископахъ и лжесвященникахъ; 4) о раскольническихъ кладбищахъ; 5) о раскольническихъ бракахъ; 6) о невмѣшательствѣ духовенства въ распоряженія по дѣламъ раскола, принадлежащія гражданской власти; 7) о дерзостяхъ раскольни-

ковъ противъ Церкви православной и ея служителей; 8) о появленіи новыхъ сектъ; и 9) о мѣрахъ противодѣйствія распространенію раскола и его ослабленія.

I. О СОВРАЩЕНІЯХЪ ВЪ РАСКОЛЪ (СОВРАТИТЕЛЯХЪ И СОВРАЩЕННЫХЪ).

I. Дѣло 1864 г. (Синодальнаго Архива) № 1543.

Въ Февралѣ 1864 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода два донесенія Оренбургскаго Губернатора, который доводилъ до свѣдѣнія Министерства, что съ Апрѣля 1863 г. между православными, временнообязанными крестьянами Г. А. Тимашева, Оренбургскаго уѣзда, деревень: Троицкой, Ключевки, Козловки, Ивановки и Александровки сталъ развиваться расколъ и къ концу года принялъ значительные размѣры, такъ, что цифра совращенныхъ простиралась по тремъ первымъ деревнямъ до 53 семействъ и по двумъ остальнымъ до 575 душъ обоего пола. Причиною распространенія раскола послужилъ усилившійся между крестьянами слухъ, будто помѣщичьи крестьяне, съ выходомъ изъ крѣпостной зависимости, имѣютъ право свободно переходить изъ православія въ расколъ, въ какую угодно секту, и будто правительствомъ въ настоящее время это дозволено; слухъ этотъ поддерживаемъ былъ нѣкоторыми расколоучителями. Распространенію раскола содѣйствовали также лица, состоявшія во главѣ сельскаго управленія и придерживавшіяся

раскола. Притомъ же многіе и прежде были раскольниками, только не гласными. Къ сему Губернаторъ присовокупилъ, что формальное слѣдствіе о раскольникахъ уже начато; сельскіе же старосты-раскольники удалены отъ должностей, а на мѣста ихъ назначены православные; и наконецъ, что нѣкоторые изъ совратившихся въ расколъ заявили желаніе вновь присоединиться къ св. Церкви, о чемъ и сообщено мѣстному Преосвященному для зависящаго распоряженія. При этомъ Министръ въ конфиденціальномъ отношеніи къ Синодальному Оберъ-Прокурору изъяснилъ, что «подобныя явленія въ настоящее время нерѣдки и возбуждаютъ тѣмъ большія опасенія, что свидѣтельствуютъ о прискорбной шаткости значительной части сельскаго населенія въ принадлежности къ православію. Иначе, трудно объяснить, почему нелѣпые слухи имѣютъ такое пагубное вліяніе именно въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій. Никакого послабленія расколу со стороны мѣстныхъ властей не оказывалось и не оказывается, какъ видно изъ распоряженій Губернатора. Всѣ, до раскола относящіяся постановленія въ полномъ дѣйствіи. Между тѣмъ одного слуха о мнимомъ разрѣшеніи переходить въ расколъ достаточно, чтобы значительное число крестьянъ тотчасъ отпало отъ православія, какъ будто они были съ нимъ связаны одними полицейскими узами. Подобное положеніе дѣлъ, по мнѣнію Министра, не представляетъ никакого залога въ отношеніи къ прочному огражденію священныхъ интересовъ Церкви, и въ немъ именно усматривается одно изъ наглядныхъ

доказательствъ несостоятельности нынѣшней системы дѣйствій въ отношеніи раскола». Въ заключеніе Статсъ-Секретарь Валуевъ просилъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о сообщеніи мнѣнія его по сему предмету.

На это Генералъ-Адъютантъ Ахматовъ въ конфиденціальномъ отзывѣ (отъ 16 Февраля) изложилъ слѣдующія свои воззрѣнія. Фактъ, описываемый Оренбургскимъ Губернаторомъ, такъ же знаменателенъ, какъ и многіе другіе еще случаи, постоянно повторяющіеся въ настоящее время. Всѣ эти факты могутъ приводить къ заключенію о несостоятельности нынѣшней системы дѣйствій въ отношеніи къ расколу; но здѣсь прежде всего представляется вопросъ: что̀ это за система? и на вопросъ этотъ можно отвѣчать не иначе, какъ слѣдующимъ выраженіемъ: «система бездѣйствія закона». Для убѣжденія въ этомъ достаточно взглянуть только на послѣднее относительно раскола постановленіе Правительства, заключающееся въ 13 пунктахъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Октября 1858 г., и на исполненіе сего распоряженія на дѣлѣ;—сравнить 6-й п. (1) этого циркуляра со всѣми, принятыми къ разсмотрѣнію Правительства прошеніями раскольниковъ, 7-й п. (2) съ событіемъ

(1) п. 6. Домогательства раскольниковъ о дозволеніи имъ вступить въ бракъ, окрестить младенца или похоронить умершаго по ихъ обрядамъ, оставлять безъ всякаго дѣйствія и, не заводя никакой переписки по таковымъ домогательствамъ, объявлять просителямъ, что Правительство не вмѣшивается въ заблужденія, противныя правиламъ истинной Церкви.

(2) п. 7. Гражданское начальство имѣетъ самое строгое наблюденіе за недопущеніемъ на будущее время изъ заграницы раскольническихъ лже-епископовъ и лже-поповъ.

и печатнымъ оглашеніемъ лже-епископскихъ соборовъ, 8-й п. (¹) съ свѣдѣніями изъ Хвалынска (гдѣ скрываются нѣсколько монаховъ Австрійскаго раскола и ихъ лже-архіепископъ съ своимъ викаріемъ, а во вновь устроенной раскольнической часовнѣ противъ базара совершается торжественное архіерейское служеніе, при значительномъ стеченіи народа), 5 (²) и 9 (³) пункты съ извѣстіями изъ Оренбургской губерніи. Послѣ этого нельзя согласиться, будто бы всѣ относящіяся до раскольниковъ постановленія въ полномъ дѣйствіи. «Но имѣя поводъ предполагать»,—писалъ въ своемъ отзывѣ Г. А. Ахматовъ,—«что подъ нынѣшнею системою дѣйствованія Вы изволите подразумѣвать систему стѣсненій,—я обращусь прямѣе къ сообщенному мнѣ Вами случаю. Отъ чего произошло совращеніе въ имѣніи Тимашева? 1) Отъ слуха, что Правительство разрѣшаетъ, по произволу каждаго, переходить изъ одного испо-

(¹) Гражданское начальство наблюдаетъ, чтобы раскольники не заводили скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, а также, чтобы не строили новыхъ своихъ молитвенныхъ зданій и не обращали для сей цѣли жилыхъ помѣщеній; при сборищахъ же для молитвы въ существующихъ уже моленныхъ соблюдали во всей точности постановленныя (въ 5 п.) правила о неоказаніи публично раскола предъ православными.

(²) п. 5. Вмѣстѣ съ исполненіемъ существующаго закона о непреслѣдованіи давнишнихъ раскольниковъ за мнѣнія ихъ о вѣрѣ, не допуская отнюдь православныхъ къ совращенію въ расколъ, гражданское начальство заботится, чтобы, при исправленіи раскольниками требъ по своимъ обрядамъ, не было съ ихъ стороны публичнаго оказательства раскола, соблазнительнаго для православныхъ, а потому гражданское начальство отнюдь не дозволяетъ совершенія раскольническихъ обрядовъ явно или съ признаками публичнаго оказательства.

(³) п. 9. Мѣстныя начальства обязаны обращать особенное вниманіе на дѣйствія старшинъ или другихъ почетныхъ лицъ раскола, стараясь при этомъ расположить ихъ въ пользу святаго дѣла возсоединенія съ Церковію.

2

вѣданія въ другое, изъ одной секты въ другую;.. 2) отъ явной и гласной пропаганды раскола; 3) отъ нахожденія въ рукахъ раскольниковъ всего сельскаго и волостнаго управленія. Слѣдовательно совращеніе произошло не отъ стѣснительныхъ мѣръ противъ раскола, а отъ несоблюденія закона, отъ послабленія гласной и открытой пропагандѣ, отъ общей молвы о правительственномъ покровительствѣ раскольникамъ».

Между тѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія, Преосвященный Оренбургскій сообщилъ Оберъ-Прокурору Синода подробныя свѣдѣнія объ уклонившихся въ расколъ крестьянахъ Оренбургскаго уѣзда, съ объясненіемъ, что по распоряженію епархіальнаго начальства мѣстные священники производятъ увѣщанія совратившимся, послѣдствіемъ чего было присоединеніе вновь къ православію нѣкоторыхъ изъ числа отпавшихъ въ расколъ.

Вся переписка эта предложена была Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшему Синоду, который указомъ отъ 21 Іюля 1864 г., № 3368, предписалъ Преосвященному Оренбургскому донести о результатахъ слѣдствія о совращеніи означенныхъ крестьянъ въ расколъ.

Усмотрѣвъ изъ поступившаго затѣмъ донесенія Преосвященнаго, что произведеннымъ по сему дѣлу разслѣдованіемъ обнаружены всѣ причины и обстоятельства столь прискорбнаго для Православной Церкви явленія и что слѣдствіе это передано мѣстнымъ Секретно-Совѣщательнымъ Комитетомъ въ Оренбургскій Уѣздный Судъ для судебнаго разсмотрѣнія, Святѣйшій Синодъ приз-

налъ необходимымъ употребить съ своей стороны всѣ зависящія мѣры къ возвращенію въ нѣдра Православной Церкви отпавшихъ въ столь значительномъ числѣ (болѣе 2000 душъ) чадъ Ея, и съ этою цѣлію поручилъ Преосвященному Оренбургскому: 1) обратить особое вниманіе на духовенство Репьевскаго и Ташлинскаго приходовъ въ отношеніи соотвѣтствія ихъ своему назначенію и настоящимъ обстоятельствамъ тѣхъ приходовъ, въ случаѣ же усмотрѣнія въ комъ либо изъ мѣстныхъ священнослужителей недостатка качествъ, потребныхъ для усиленнаго дѣйствованія къ вразумленію заблудшихъ, безотлагательно замѣнить таковаго лицемъ, вполнѣ благонадежнымъ по способностямъ, поведенію, опытности и безусловной готовности къ самоотверженію въ дѣлѣ своего служенія; 2) вмѣнить въ обязанность мѣстному благочинному и священникамъ означенныхъ приходовъ, дабы неослабно продолжали пастырскія вразумленія заблудшимъ; 3) а вмѣстѣ съ тѣмъ внушить симъ священнослужителямъ, чтобы не ограничиваясь мѣрами вразумленія совратившихся, приложили стараніе о приведеніи ихъ въ общеніе съ Православною Церковію и для сего: сколь возможно чаще совершали богослуженіе и отправляли оное съ должнымъ благоговѣніемъ и со всевозможною точностію по уставу церковному; въ дни воскресные и праздничные неопустительно произносили въ храмахъ поученія; были усердны въ исполненіи требъ и отнюдь не оказывали притязанія или стѣсненія своимъ прихожанамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе имѣютъ въ нихъ особенную нужду,

напр. при бракахъ, погребеніяхъ и проч.; назидая прихожанъ не только словомъ, но и примѣромъ благочестивой жизни, старались соблюдать въ точности благочестивыя правила касательно и самой внѣшней христіанской жизни (указъ Синода отъ 31 Марта 1865 г. № 337). Въ Маѣ и Сентябрѣ того же года Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду объ обращеніи къ Православію 48 человѣкъ изъ числа совратившихся въ расколъ, и о причисленіи сверхъ того 305 человѣкъ, согласно ихъ ходатайству, къ единовѣрческому молитвенному дому въ Сакмарской станицѣ Уральскаго войска, состоящему на особомъ правѣ.

Впослѣдствіи (въ Маѣ 1870 г.) Преосвященный довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о рѣшеніи Оренбургской Судебной Палаты по дѣлу о распространеніи раскола въ Оренбургскомъ уѣздѣ. Рѣшеніемъ этимъ опредѣлено: крестьянина дер. Ивановки Кирилла Пономарева по обвиненію въ распространеніи раскола между православными оставить въ подозрѣніи; крестьянъ, уклонившихся въ расколъ, въ числѣ 197 человѣкъ, отослать къ духовному начальству для увѣщаній; крестьянъ дер. Ивановки Шероганова, Вишнякова, Шоньина и другихъ, по обвиненію въ распространеніи раскола,—отъ суда освободить; равно оставить безъ преслѣдованія и тѣхъ крестьянъ изъ числа обвинявшихся въ распространеніи же раскола, которые вновь присоединились къ православію.

Святѣйшій Синодъ принялъ донесеніе это къ свѣдѣнію, зачисливъ дѣло конченнымъ.

2. Дѣло 1864 г. (Синод. Канцеляріи) № 502.

Преосвященный Пензенскій, съ рапорта миссіонера Протоіерея Корнельева, донесъ Святѣйшему Синоду, что въ 1861 году раскольники-уставщики, переписывая въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, своихъ сектантовъ, заходили и въ дома многихъ православныхъ, и иныхъ совращали въ расколъ, убѣждая ихъ тѣмъ, что будто расколу теперь дарована полная свобода и что повелѣніе записываться въ раскольники вышло отъ Государя Императора; отъ того многіе изъ православныхъ, бывшіе дотолѣ довольно усердными къ св. Церкви, объявили себя раскольниками и нѣкоторые изъ нихъ уже не освящаются таинствами, а совершаютъ оныя по раскольническому обряду. Всѣхъ совратившихся въ расколъ подъ вліяніемъ такихъ дѣйствій уставщиковъ оказывается въ той мѣстности до 280 душъ обоего пола, и они епархіальнымъ начальствомъ поручены для увѣщаній мѣстному благочинному.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ сего донесенія Преосвященнаго, что раскольники-уставщики обманомъ склоняли православныхъ къ совращенію въ расколъ, употребляя при этомъ во свидѣтельство Высочайшее имя, и что это наглое злоупотребленіе, принявшее такіе широкіе размѣры, можетъ гибельно отозваться во вредъ православію, среди безграмотнаго сельскаго населенія, (опредѣленіемъ отъ 7/14 Апрѣля 1864 г.) постановилъ: сообщить объ этихъ дѣйствіяхъ уставщиковъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для зависящаго со стороны его распоряженія.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на сдѣланное

съ нимъ сношеніе, увѣдомилъ, что по сему дѣлу потребованы отъ Пензенскаго Губернатора надлежащія свѣдѣнія, и къ сему присовокупилъ, что со стороны центральнаго управленія вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ все, что̀ можетъ быть дѣлаемо для предупрежденія случаевъ совращенія раскольниками православныхъ въ расколъ, постоянно исполнялось, и со стороны губернскихъ начальствъ никогда не было послабленія сектантамъ. Но непрерывное наблюденіе за каждымъ отдѣльнымъ сектаторомъ невозможно, равнымъ образомъ невозможна для Министерства и спеціальная заботливость о распространеніи въ народѣ твердыхъ вѣрованій. Если достаточно для совращенія православныхъ, чтобы кто нибудь сообщилъ имъ кривотолки о небывалыхъ царскихъ указахъ, то это показываетъ такую шаткость религіозныхъ убѣжденій, противъ которой успѣшнѣе всего могутъ быть направлены не усилія гражданской власти, а назиданія духовенства.

Затѣмъ Министерство сообщило слѣдующія свѣдѣнія, доставленныя Пензенскимъ Губернаторомъ: Чембарскій Уѣздный Судъ потребовалъ отъ Пристава 1 стана списки раскольниковъ, какіе должны вестись полиціею по закону (XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 67), для чего назначилъ весьма короткій срокъ. Такъ какъ списки эти прежде доставлялись отъ вотчинныхъ конторъ помѣщиковъ, дѣла которыхъ, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, перешли въ Волостныя правленія; то Приставъ потребовалъ списковъ раскольникамъ отъ Волостнаго

правленія, а правленіе потребовало ихъ отъ старшинъ раскольниковъ, по доставленіи же ими этихъ списковъ нашло, что въ нихъ помѣщены и такія семейства, которыя недавно были православными, вслѣдствіе чего нѣкоторымъ изъ нихъ дѣлались увѣщанія. Губернское Правленіе предписало Чембарскому Уѣздному Суду поручить Судебному Слѣдователю произвесть изслѣдованіе о порядкѣ составленія въ с. Поимѣ раскольническихъ списковъ и о дѣйствіяхъ составителей.

Преосвященный Пензенскій, которому Святѣйшимъ Синодомъ дано было знать о сихъ отзывахъ Министерства и поручено донести о послѣдующемъ, въ Ноябрѣ 1872 г. донесъ, что дѣло о крестьянахъ села Поима, Григоріѣ Кутлинскомъ и Прокопіѣ Потановѣ, обвинявшихся въ неправильномъ составленіи раскольническихъ списковъ, рѣшено бывшею Пензенскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, и рѣшеніемъ оной опредѣлено: дѣло это, за неимѣніемъ поводовъ къ уголовному преслѣдованію кого-либо, производствомъ прекратить.

3.
Дѣло 1864 г. (Синодальнаго Архива) № 2413.

От общества крестьянъ Петропавловской волости, Сарапульскаго уѣзда, поступило къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору прошеніе, съ ходатайствомъ о дозволеніи сему обществу избрать по своему обряду изъ среды себя пастыря.

По поводу сего прошенія потребованы были свѣдѣнія отъ Преосвященнаго Вятскаго, который сообщилъ, что просители принадлежали доселѣ къ Православной Церкви, а въ послѣднее время

стали заявлять наклонность къ мнимому старообрядству. При семъ Преосвященный препроводилъ копію со взятаго у крестьянина Никиты Дурыманова и вызвавшаго между крестьянами движеніе къ расколу, подложнаго указа Правительствующаго Сената о дарованіи будто бы полной свободы богослуженія раскольникамъ.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было это дѣло, (⁹/₂₂ Марта, 1864 г.) постановилъ: въ виду принадлежности просителей къ православію, прошеніе ихъ о дозволеніи избрать пастыря по ихъ обряду оставить безъ удовлетворенія, объявивъ имъ о семъ чрезъ Губернское Правленіе. При чемъ поручилъ Преосвященному Вятскому: 1) вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ приходскимъ священникамъ принять всѣ духовныя мѣры дѣйствованія на прихожанъ, совращающихся въ расколъ, и 2) просить Вятскаго Губернатора сдѣлать разслѣдованіе о появленіи у крестьянина Дурыманова фальшиваго Сенатскаго указа, причиняющаго вредъ между легковѣрными крестьянами, и донести Синоду о послѣдующемъ.

Въ послѣдствіе сего Преосвященный донесъ, что по рѣшенію Вятской Палаты Уголовнаго Суда Дурымановъ, какъ неуличенный въ пріобрѣтеніи копіи съ упомянутаго указа съ умысломъ распространить расколъ, на основаніи 313 ст. т. XV кн. II изд. 1857 года, оставленъ въ подозрѣніи и отданъ подъ надежное поручительство.

Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ 1 Сентября / 6 Октября) принялъ къ свѣдѣнію рапортъ Преосвященнаго и зачислилъ дѣло конченнымъ.

4. Дѣло 1864 г. (Синод. Канцеляріи) № 536.

Въ отчетѣ о состояніи Епархіи за 1863 г. Преосвященный Курскій между прочимъ изъяснилъ, что въ Суджанскомъ уѣздѣ началъ распространяться расколъ и причиною этому послужило обращеніе въ народѣ ложнаго манифеста, которымъ, будто бы, дозволялось раскольникамъ публично исполнять свои обряды и строить молельни, о чемъ Преосвященный вошелъ въ сношеніе съ губернскимъ начальствомъ, по распоряженію котораго и производится слѣдствіе по сему дѣлу.

Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 15 Іюля 1864 года) поручилъ Преосвященному донести о послѣдствіяхъ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ.

Во исполненіе сего Преосвященный, на основаніи увѣдомленія Губернатора, донесъ, что произведеннымъ Суджанскимъ исправникомъ, по порученію Губернатора, слѣдствіемъ обнаружено, что крестьянинъ Рыльскаго уѣзда Павелъ Пашковъ выдалъ прибывшимъ къ нему въ домъ раскольникамъ Суджанскаго уѣзда копію съ фальшиваго указа о дозволеніи имъ открыто совершать требы и строить молельни. Получивъ эту копію, нѣкоторые раскольники, а особенно Матвѣй и Никита Авершины, Евѳимъ и Яковъ Мезенцовы, стали открыто крестить, погребать умершихъ, служить молебны и совершать всѣ прочія требы, и начали совращать другихъ въ расколъ убѣжденіями и толкованіями, въ чемъ и успѣли. Совѣщательный о раскольникахъ Комитетъ передалъ это дѣло на разсмотрѣніе Суджанскаго Уѣзднаго Суда, по рѣшенію котораго

крестьяне Пашковъ, Авершины и Мезенцовы, содержавшіеся въ острогѣ, освобождены и отданы, по силѣ 135 ст. XV т. кн. 2 Св. Зак., подъ надзоръ полиціи въ мѣстахъ ихъ жительства, а самое дѣло представлено въ Курскую Палату Уголовнаго Суда. Губернаторъ съ своей стороны предписалъ исправнику усилить надзоръ за упомянутыми крестьянами, равно и за другими распространителями раскола, а Курской Уголовной Палатѣ предложилъ постановить опредѣленіе о правильности освобожденія изъ подъ стражи Уѣзднымъ Судомъ означенныхъ крестьянъ.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что мѣстное духовенство, въ виду вредныхъ дѣйствій поборниковъ раскола, должно усилить свою дѣятельность противъ зла, распространяемаго означеннымъ ложнымъ разглашеніемъ, (указомъ отъ 29 Января 1865 года за № 178) поручилъ Преосвященному, чтобы: 1) не ограничиваясь распоряженіями по настоящему дѣлу гражданскаго начальства, вмѣнилъ въ обязанность мѣстнымъ священнослужителямъ разъяснить своимъ прихожанамъ несбыточность распространяемыхъ раскольниками слуховъ и сдѣланный ими, съ цѣлію привлеченія православныхъ въ свои заблужденія, подлогъ, за который виновные и подвергнутся строгой отвѣтственности; 2) а между тѣмъ, въ случаѣ продолженія своихъ дѣйствій распространителями ложнаго манифеста, вошелъ бы съ Губернаторомъ въ сношеніе о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ прекращенію такихъ дѣйствій.

5. Дѣло 1864 г. (Синодальнаго Архива) № 2403. Дѣло (Канцеляріи Оберъ-Прокурора) № 188.

Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отчета Преосвященнаго Астраханскаго о состояніи Епархіи за 1863 г., что въ г. Царевѣ и Царевскомъ уѣздѣ распространяется секта молоканъ, въ которую увлекаются и православные, (указомъ отъ 4 Августа 1864 г.) предписалъ Преосвященному представить ближайшія свѣдѣнія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ молоканъ.

Во исполненіе сего Преосвященный донесъ, что въ Царевскомъ уѣздѣ, не смотря на принимаемыя Епархіальнымъ начальствомъ мѣры, продолжаются совращенія православныхъ въ молоканскую секту, и успѣху этой секты немало способствуетъ какъ то обстоятельство, что составленный православными жителями села Пришиба въ Февралѣ 1863 г. приговоръ о выселеніи отъ нихъ молоканъ доселѣ еще не получилъ надлежащаго разрѣшенія, такъ равно и то, что гражданскимъ начальствомъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ оставляются безъ обслѣдованія постоянно повторяющіяся въ Царевскомъ уѣздѣ случаи публичнаго оказательства сектантами ихъ ереси, а чрезъ то самое виновные въ семъ преступленіи не подвергаются законному взысканію и безнаказанно продолжаютъ публично отправлять свое богомоленіе къ соблазну православныхъ.

По поводу сего Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ отъ $\frac{\text{17 Февраля}}{\text{2 Марта}}$ 1867 г.) предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распоряженіе о принятіи мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ болѣе дѣятельныхъ мѣръ къ прекращенію распространенія молоканской ереси въ Царевскомъ уѣз-

дѣ, а также о скорѣйшемъ окончаніи дѣла касательно выселенія изъ с. Пришиба молоканъ, согласно приговору православныхъ жителей этого села.

На сдѣланное по сему предмету сношеніе Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что губернское начальство никогда не уклонялось отъ исполненія требованій Астраханскаго епархіальнаго начальства касательно преслѣдованія раскольнической пропаганды, и своевременно сдѣлало распоряженія о преслѣдованіи противозаконныхъ сборищъ молоканъ въ селахъ Пришибѣ и Балыклейскомъ, а равно—ереси іудействующихъ въ городѣ Царевѣ, о чемъ и увѣдомляло своевременно епархіальное начальство. Дѣло же о приговорѣ крестьянъ села Пришиба касательно высылки молоканъ требуетъ особой осторожности въ разсмотрѣніи его, потому что можетъ возбудить ожесточеніе и безпорядки между молоканами въ этомъ и другихъ молоканскихъ селеніяхъ; на это дѣло обращено особое вниманіе Губернатора.

Синодъ (указомъ отъ 21 Марта 1868 г. за № 632) далъ знать объ этомъ отзывѣ Министра Преосвященному Астраханскому, поручивъ ему имѣть наблюденіе, чтобы со стороны мѣстнаго духовенства приняты были всѣ мѣры убѣжденія заблудшихъ, а переписку по сему дѣлу зачислилъ конченною.

---

6. Дѣло 1864 г. (Синод. Архива) № 1546.

Преосвященный Оренбургскій донесъ Святѣйшему Синоду, что священникъ села Ратчины открылъ въ ономъ послѣдователей молоканской

секты числомъ 20 человѣкъ и такъ какъ увѣщанія священника остались тщетны, то епархіальное начальство сообщило объ открывшейся сектѣ Оренбургскому Генералъ-Губернатору на его распоряженіе. Затѣмъ Преосвященный, которому Св. Синодомъ поручено было донести о послѣдствіяхъ сего дѣла, представилъ слѣдующія свѣдѣнія: убѣжденія священниковъ на молоканъ села Ратчины, по отзыву благочиннаго, *нисколько не дѣйствуютъ*, и молокане настойчиво требуютъ отъ православныхъ членовъ своихъ семействъ держаться ихъ секты, угрожая имъ въ противномъ случаѣ насиліемъ. Молокане дважды совершали по своему обряду погребенія, съ гласнымъ пѣніемъ какихъ то стиховъ. О противузаконныхъ дѣйствіяхъ молоканъ Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ назначено формальное слѣдствіе. Но нѣкоторые изъ совратившихся въ ересь, именно Илья Логуновъ, съ 2 сыновьями, вновь присоединились къ православію.

Синодъ, по опредѣленію $\frac{\text{21 Декабря}}{\text{5 Января}}$ 186⁴/₅ г., поручилъ Преосвященному, продолжая мѣры духовнаго вразумленія совратившихся, имѣть наблюденіе за производствомъ слѣдствія о молоканахъ, и донести о послѣдующемъ.

Засимъ Преосвященный донесъ, что по рѣшенію Правительствующаго Сената, крестьяне села Ратчины Алексѣй Красныхъ, Степанъ Блѣдныхъ, Андрей Красновъ и Василій Захаровъ, какъ совратившіеся по заблужденію своему изъ православія въ молоканскую ересь, подвергнуты духовнымъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, увѣщаніямъ на мѣстѣ ихъ жительства;

прочіе крестьяне, обратившіеся вновь къ православію, отъ отвѣтственности освобождены. Вслѣдствіе сего, Духовная Консисторія предписала мѣстному священнику увѣщевать заблудшихъ и наблюдать, чтобы молокане не совращали православныхъ.

Святѣйшій Синодъ рапортъ этотъ принялъ къ свѣдѣнію (опредѣл. $\frac{28 \text{ Ноября}}{19 \text{ Декабря}}$ 1866 г.).

7.
Дѣло 1864 г. (Синод. Архива) № 2406.
Дѣло (Канцел. Оберъ-Прокурора) № 134.

Преосвященный Смоленскій донесъ Святѣйшему Синоду, что крестьянинъ Гжатскаго уѣзда дер. Курьянова Петръ Степановъ, по примѣру крестьянина Ивана Семенова, отданнаго подъ надзоръ полиціи за склоненіе въ расколъ жителей деревень Игнатова и Курьянова, возбудилъ жителей этой деревни къ отпаденію отъ св. Церкви и въ продолженіи 5 или 7 часовъ, заглушая и прерывая голосъ мѣстнаго священника, увѣщевавшаго отпавшихъ, успѣлъ отторгнуть отъ Церкви 110 душъ обоего пола. Преосвященный сообщилъ о семъ случаѣ и мѣстному Губернатору.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода $^{11}/_{20}$ Мая 1864 г., о такомъ публичномъ и нагломъ распространеніи раскола сообщено Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ просьбою увѣдомить о распоряженіяхъ по сему дѣлу; а Преосвященному Смоленскому поручено о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла донести Святѣйшему Синоду.

Какъ изъ послѣдовавшаго за тѣмъ донесенія Преосвященнаго и сообщеннаго Г. Министромъ

рапорта Губернатора оказалось, что по полицейскому дознанію, крестьянинъ Степановъ, при увѣщаніяхъ мѣстнаго священника крестьянамъ, отвѣчалъ ему вѣжливо и не заглушалъ его голоса своимъ крикомъ, и не совращалъ крестьянъ въ расколъ, въ который они отпали по собственному желанію, а Преосвященный съ своей стороны заявлялъ, что такое показаніе крестьянъ дер. Курьянова, данное при производствѣ дознанія, пристрастно, ибо православные, опасаясь преслѣдованія раскольниковъ, не открыли истины, то Святѣйшій Синодъ, раздѣляя такое предположеніе Преосвященнаго о пристрастности показанія крестьянъ (по опредѣленію 14/28 Августа 1864 г.) предположеніе это сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному Смоленскому донести, въ какомъ отношеніи къ Церкви православной состоятъ отпадшіе отъ оной жители деревень Игнатова и Курьянова, и какія употребляются мѣры къ возвращенію ихъ въ православіе.

На это Преосвященный донесъ, что крестьяне упомянутыхъ двухъ деревень находятся внѣ всякаго единенія съ православною Церковію и всѣ увѣщанія приходскаго священника, сдѣланныя этимъ крестьянамъ, остались безуспѣшны; между тѣмъ въ расколъ уклонилось вновь нѣсколько семействъ крестьянъ сосѣднихъ селеній; по всему видно тайное вліяніе на крестьянъ коноводовъ раскола, упомянутыхъ выше Степанова и Семенова.

Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ 22 Января / 13 Сентября

1865 г.) предоставилъ г. Оберъ-Прокурору объ этомъ донесеніи Преосвященнаго увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить его, не будетъ ли признано со стороны Министерства возможнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи строгихъ мѣръ противъ крестьянъ Степанова и Семенова, совращающихъ православныхъ въ расколъ, а Преосвященному Смоленскому поручилъ усилить пастырскую дѣятельность духовенства противъ раскола, посредствомъ увѣщаній, и обратить вниманіе на благонадежность мѣстныхъ священнослужителей для привлеченія къ православной Церкви отпадшихъ отъ нея.

Въ послѣдствіе сего Министръ увѣдомилъ, что по произведенному полицейскому дознанію не обнаружено вліянія крестьянъ Степанова и Семенова на совращеніе въ расколъ крестьянъ разныхъ деревень Гжатскаго уѣзда, которые заявили, что отпали въ расколъ по собственному желанію. Посему онъ, Министръ, ограничился предписаніемъ Губернатору, подвергнуть совратившихся въ расколъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, духовнымъ увѣщаніямъ и назиданіямъ.

8.
Дѣло 1864 г.
(Синод. Архива)
№ 1545.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представленіе Пензенскаго Губернатора съ подробнымъ объясненіемъ сдѣланнаго Пензенскою Духовною Консисторіею *незаконнаго* распоряженія о невыдачѣ Мокшанскимъ полицейскимъ управленіемъ паспортовъ состоящимъ въ расколѣ

крестьянамъ разныхъ селеній Мокшанскаго уѣзда, на томъ основаніи, что по распоряженію епархіальнаго начальства эти крестьяне подлежатъ увѣщаніямъ съ цѣлію возвращенія ихъ въ православіе.

Святѣйшій Синодъ, по предложеніи этого дѣла на его усмотрѣніе, затребовалъ свѣдѣнія по оному отъ Преосвященнаго Пензенскаго, который въ рапортѣ своемъ объяснилъ, что требованіе Консисторіи о невыдачѣ паспортовъ на отлучки относилось до 129 душъ изъ числа крестьянъ Юловской волости, и требованіе это епархіальное начальство основало на указѣ Святѣйшаго Синода 1801 г., которымъ предписывалось «поселянамъ, пока они не исполнятъ долга исповѣди и св. Причастія, не давать для отъѣзда по промысламъ ихъ покормежныхъ писемъ».

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла и по соображеніи представленія Пензенскаго Губернатора съ объясненіемъ Преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{\text{29 Октября}}{\text{1 Декабря}}$ 1865 г., призналъ примѣненіе упомянутаго указа Синода 1801 г. къ настоящему случаю и вообще руководство этимъ постановленіемъ въ настоящее время неправильными, ибо: а) указъ этотъ относился только до поселянъ, уклоняющихся отъ исповѣди и св. Причастія по нерадѣнію, небрежности и т. п., а не до совращающихся въ расколъ, которые вообще не принимаютъ таинствъ и не исполняютъ обрядовъ Церкви православной по отчужденію отъ нея и которые прежде всего требуютъ увѣщанія и вразумленія къ возсоединенію съ Церковію, а потомъ уже побужденія

къ исполненію долга исповѣди и св. Причастія; б) изъясненная въ указѣ 1801 г. мѣра относительно поселянъ, не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, нынѣ уже не можетъ имѣть своей силы и дѣйствія за стоявшимися въ послѣдующее, послѣ 1801 г., время постановленіями и правилами касательно нерачительныхъ въ исполненіи сего священнаго долга, изложенными въ 17 ст. Уст. Дух. Конс. и въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Сентября 1858 г., въ которыхъ не указана, въ числѣ мѣръ побужденія нерадивыхъ въ отношеніи исповѣди и св. Причастія, невыдача паспортовъ на отлучки не исполнившимъ сего долга крестьянамъ; в) къ задержанію же на мѣстѣ жительства крестьянъ по причинѣ уклоненія ихъ въ расколъ, для производства имъ увѣщаній, не встрѣчается основанія ни въ уставѣ о предупр. и пресѣч. преступл., ни въ другихъ постановленіяхъ по части раскола; воспрещеніе выдачи паспортовъ на отлучки опредѣлено только въ отношеніи послѣдователей нѣкоторыхъ вредныхъ сектъ, а въ отношеніи къ отпадающимъ въ расколъ можетъ имѣть мѣсто, на основаніи общихъ узаконеній о судопроизводствѣ уголовномъ, лишь въ случаѣ производства надъ ними слѣдствія и суда по преступленіямъ ихъ противъ вѣры.

Вслѣдствіе сего Синодъ, отмѣнивъ постановленіе Пензенскаго епархіальнаго начальства касательно невыдачи паспортовъ на отлучки съ мѣста жительства крестьянамъ, уклоняющимся въ расколъ и не исполняющимъ долга исповѣди и св. Причастія, предписалъ сему начальству

на будущее время въ дѣлахъ подобнаго рода въ точности руководствоваться дѣйствующими нынѣ постановленіями и приведенными соображеніями Синода.

Объ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

---

9. Дѣло 1864 г. (Синодальнаго Архива) № 2408.

Преосвященный Пензенскій донесъ Святѣйшему Синоду, что въ селѣ Царевщинѣ, Мокшанскаго уѣзда, уклонилось въ расколъ 640 человѣкъ обоего пола и что причиною этому послужило данное приставомъ 2 стана Мокшанскаго уѣзда Плахотниковымъ дозволеніе раскольникамъ хоронить умершихъ на особо отведенномъ кладбищѣ, виновнымъ же въ совращеніи православныхъ въ расколъ оказывается отставной рядовой Матыскинъ.

Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 19 Ноября 1864 г. за № 5669) предписалъ Преосвященному снестись съ Начальникомъ губерніи касательно преданія суду Матыскина.

Въ послѣдствіе сего Преосвященный донесъ, что имъ своевременно сдѣлано было сношеніе съ мѣстнымъ Губернаторомъ, и оказалось, что Губернское Правленіе отказало раскольникамъ села Царевщины въ ходатайствѣ ихъ о дозволеніи хоронить тѣла умершихъ раскольниковъ на особомъ кладбищѣ и они хоронятъ умершихъ при православномъ кладбищѣ въ особо отведенномъ на немъ мѣстѣ; рѣшеніемъ же Пензенской Палаты Уголовнаго Суда, отставной рядовой Василій Матыскинъ и крестьяне Носовъ, Копѣйкинъ и дру-

гіе, первый—въ совращеніи крестьянъ села Царевшины въ расколъ, а послѣдніе—въ способствованіи въ этомъ ему, какъ не сознавшіеся и по дѣлу ничѣмъ не уличенные, отъ суда и слѣдствія освобождены; прочіе крестьяне, неизобличенные въ отпаденіи изъ Православія въ расколъ, оставлены безъ преслѣдованія. По распоряженію же епархіальнаго начальства, производится увѣщаніе крестьянамъ села Царевшины, уклонившимся въ расколъ.

Святѣйшій Синодъ, (по опредѣленію отъ 25 Августа / 25 Сентября 1867 г.) въ виду значительнаго числа совратившихся крестьянъ с. Царевшины, предписалъ Преосвященному распорядиться продолженіемъ увѣщаній этимъ крестьянамъ и обратить вниманіе на то, чтобы причтъ села Царевшины вполнѣ удовлетворялъ своему назначенію въ приходѣ, зараженномъ расколомъ.

---

10. Дѣло 1864 г. (Синодальнаго Архива) № 2415.

Преосвященный Псковскій донесъ Святѣйшему Синоду объ отпаденіи въ расколъ крестьянъ разныхъ деревень прихода Городовицкаго погоста подъ тѣмъ предлогомъ, что они издавна держатся *тайно* раскола (Ѳедосѣевскаго толка), и только числятся православными, внося священнослужителямъ своего прихода значительную плату за свое укрывательство въ расколѣ.

Святѣйшій Синодъ, въ виду того, что оговоръ Городовицкими прихожанами мѣстныхъ священно-церковнослужителей, за отзывомъ послѣднихъ о лживости показанія крестьянъ, не обратилъ на себя вниманія епархіальнаго началь-

ства, (указомъ отъ 4 Декабря 1864 года за № 6069) предписалъ Преосвященному разслѣдовать справедливость оговора, взведеннаго на причтъ.

Затѣмъ двумя рапортами Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что оговоръ священнослужителей оказался, по разслѣдованію, несправедливымъ, такъ какъ оговоръ этотъ касается не настоящихъ священниковъ Городовицкаго прихода, а прежде бывшихъ, Лаврова и Королева, своевременно наказанныхъ за лихоимство съ прихожанъ и переведенныхъ въ другіе приходы, и что многіе изъ совратившихся въ расколъ обратились вновь къ Православію, именно 53 семейства по 5 деревнямъ. Псковскій же Губернаторъ, съ которымъ Преосвященнымъ сдѣлано было сношеніе касательно разслѣдованія обстоятельствъ уклоненія православныхъ въ расколъ, увѣдомилъ Преосвященнаго, что какъ оказалось по произведенному чиновникомъ особыхъ порученій при Губернаторѣ дознанію, всѣ почти крестьяне Городовицкаго прихода издавна были закоренѣлыми раскольниками и хотя въ 1843 году, по принужденію управлявшаго имѣніемъ при крѣпостномъ правѣ, записаны были къ Церкви православной, но на самомъ дѣлѣ всегда оставались въ душѣ раскольниками, а изъ страха преслѣдованія совершали только браки у православныхъ священниковъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду такія свѣдѣнія и то обстоятельство, что епархіальное начальство замѣстило прежнихъ Городовицкихъ священниковъ другими, болѣе опытными въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, слѣдствіемъ чего яви-

лось присоединеніе къ православію 53 раскольническихъ семействъ, опредѣленіемъ отъ 23 Марта 1867 г. принялъ къ свѣдѣнію рапортъ Преосвященнаго и дѣло зачислилъ конченнымъ.

11.
Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 822.

Полоцкое епархіальное начальство, вслѣдствіе донесенія причта Малиновской церкви о вступленіи православной дѣвицы, крестьянки Маріи Ивановой въ незаконное сожительство съ неизвѣстнымъ раскольникомъ, относилось въ Витебскую Палату Государственныхъ Имуществъ съ просьбою обратить вниманіе на безпорядки, происшедшіе въ подвѣдомственныхъ Палатѣ имѣніяхъ отъ вредныхъ дѣйствій раскольниковъ, а также на послабленіе онымъ со стороны мѣстныхъ сельскихъ приказовъ, и сдѣлать распоряженіе о возвращеніи означенной Ивановой въ домъ отца ея, противъ воли котораго она вошла въ сожительство съ раскольникомъ. Но Палата отозвалась, что всѣ распоряженія въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, относятся къ исключительной обязанности духовнаго начальства, а не гражданской власти.

Такъ какъ отыскать дѣвицу Иванову и возвратить ее въ домъ отца на мѣсто жительства, а такъ же и внушить сельскому приказу о непослабленіи безпорядкамъ подобнаго рода, отнюдь не относится ни къ епархіальному начальству, ни къ мѣстному духовенству, то Преосвященный Полоцкій испрашивалъ у Святѣйшаго Синода

разрѣшенія, что въ настоящихъ и подобныхъ оному случаяхъ епархіальное начальство должно дѣлать и чѣмъ руководствоваться, когда законныя его требованія остаются со стороны мѣстной гражданской власти безъ надлежащаго удовлетворенія.

Святѣйшій Синодъ, находя, что отказъ Палаты отъ участія въ семъ дѣлѣ не имѣетъ никакого основанія въ приведенномъ ею узаконеніи и совершенно не согласенъ съ Высочайше одобренною въ 1858 г. инструкціею по дѣламъ раскола,—предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору изложенныя въ донесеніи Преосвященнаго Полоцкаго обстоятельства сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, прося соотвѣтственнаго распоряженія. Независимо отъ сего, Святѣйшій Синодъ въ указѣ Преосвященному Полоцкому отъ 16 Марта 1865 г. за № 463 объяснилъ, что «епархіальное начальство и подвѣдомое оному духовенство имѣетъ возможность и обязанность охранять интересы св. Церкви единственно неутомимымъ пастырскимъ дѣйствованіемъ».

Министръ Государственныхъ Имуществъ на сдѣланное съ нимъ по сему дѣлу сношеніе увѣдомилъ, что онъ предписалъ Витебской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ оказать мѣстному духовенству, по его требованію, возможное содѣйствіе въ дѣлѣ назиданія и увѣщанія Маріи Ивановой, а относительно возвращенія ея въ родительскій домъ поручилъ Палатѣ поступить на точномъ основаніи существующихъ постановленій о самовольныхъ отлучкахъ, если Иванова обстоятельствами дѣла дѣйствительно изобличается

въ отлучкѣ безъ всякаго письменнаго вида или дозволенія сельскаго начальства.

---

12. Дѣло 1864 г. (Синодальнаго) Архива) № 1550.

Вольскій купецъ Воробьевъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ отмѣнѣ распоряженія Саратовской Духовной Консисторіи касательно разлученія его съ дѣвицею Калмыковою, съ которою онъ вступилъ въ бракъ по раскольническому обряду.

По прошенію сему затребованы были свѣдѣнія отъ Преосвященнаго Саратовскаго, который донесъ, что Воробьевъ рожденъ отъ православныхъ родителей и крещенъ въ церкви православной, но съ 1839 года не бывалъ у исповѣди и св. Причастія по нерадѣнію и по склонности къ расколу, почему и не можетъ считаться раскольникомъ отъ рожденія и вступить въ бракъ съ раскольницею, пока она не соединится съ православною Церковію.

Вслѣдствіе такого отзыва Преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что къ Воробьеву не можетъ быть примѣнено дѣйствіе 60 ст. Уст. о пред. и прес. прест. о непреслѣдованіи давнишнихъ раскольниковъ, и что онъ, какъ совратившійся въ расколъ изъ Православія, по 75 ст. того же Устава, подлежитъ увѣщаніямъ со стороны духовнаго начальства. Бракъ же его съ Калмыковою, совершенный по расколу, не можетъ быть дозволенъ, и распоряженіе епархіальнаго начальства о разлученіи его съ этою раскольницею совершенно правильно и согласно съ правилами Церкви православной; о чемъ (по опре-

дѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ Апрѣля}}{4 \text{ Мая}}$ 1865 г.) и объявлено Воробьеву чрезъ Саратовское Губернское Правленіе.

---

13. Дѣло 1865 г. (Синода) № 53. Кузнецкое Уѣздное Полицейское Управленіе, съ извѣщенія священника с. Траханіотова Алексѣя Богородицкаго, увѣдомило Саратовскую Духовную Консисторію, что нѣкоторые изъ жителей д. Телемиса (124 чел.), подъ предводительствомъ Кузнецкаго мѣщанина Данилова, уклонились отъ православія въ расколъ неизвѣстной секты и перекрестились въ какомъ то болотѣ; изъ уклонившихся старшіе члены семействъ, перекрестившись сами, угрозами и даже побоями принуждаютъ къ тому и младшихъ; новорожденныхъ младенцевъ крестятъ сами, равно сами же погребаютъ неизвѣстно гдѣ и умершихъ; къ православію и православнымъ имѣютъ враждебныя отношенія; христіанскую религію хулятъ публично, Церковь проклинаютъ, святыхъ иконъ не почитаютъ; себя именуютъ святыми младенцами; при совращеніи православныхъ въ расколъ всегда ссылаются на то, что они имѣютъ какую то бумагу отъ царя,—чѣмъ многіе, въ особенности женщины, соблазняются; публичныхъ встрѣчь съ приходскимъ священникомъ избѣгаютъ и изыскиваютъ удобные случаи къ причиненію ему оскорбленій и даже побоевъ. При этомъ Полицейское Управленіе присовокупило, что объ изложенномъ передано имъ Судебному Слѣдователю.

Саратовская духовная консисторія, сдѣлавъ священнику Богородицкому строгое замѣчаніе за

допущенное имъ, вопреки Высочайше утвержденнаго наставленія по дѣламъ раскола, сношеніе съ полицейскимъ управленіемъ объ уклоненіи изъ православія въ расколъ прихожанъ его, предписало мѣстному благочинному сдѣлать, вмѣстѣ съ священникомъ Богородицкимъ, означеннымъ его прихожанамъ увѣщаніе о возвращеніи ихъ къ православію и о присоединеніи къ оному новорожденныхъ младенцевъ ихъ.

О томъ же предписано было и особому миссіонеру Протоіерею Росницкому.

Святѣйшій Синодъ, по полученіи отъ Преосвященнаго Саратовскаго донесенія о вышеизложенномъ, поручилъ (указомъ отъ 26 Іюня 1865 г. за № 1084) Преосвященному, не ограничиваясь сдѣланными имъ распоряженіями по сему дѣлу, въ видахъ болѣе усиленнаго дѣйствованія къ возвращенію въ общеніе св. православной Церкви отпавшихъ отъ оной крестьянъ д. Телемиса и противодѣйствія дальнѣйшему распространенію между жителями той деревни совращенія, во 1-хъ обратить особое вниманіе на мѣстное приходское духовенство въ отношеніи соотвѣтственности онаго своему назначенію и настоящимъ обстоятельствамъ того прихода, и въ случаѣ усмотрѣнія въ комъ либо изъ причта недостатка качествъ, потребныхъ для усиленнаго дѣйствованія противъ заблуждающихся, немедленно замѣнить таковаго лицемъ болѣе благонадежнымъ по способностямъ, поведенію, опытности и безусловной готовности къ самоотверженію въ дѣлѣ своего служенія; во 2-хъ вмѣнить мѣстнымъ священнослужителямъ въ обязанность, чтобы, кромѣ увѣщаній,

разъясняющихъ святую истинность спасительнаго ученія православной Церкви и лживость раскольническихъ заблужденій: а) сколь возможно чаще совершали богослуженіе, отправляя оное съ должнымъ благоговѣніемъ и точностію по уставу церковному; б) въ дни воскресные и праздничные неупустительно произносили въ храмахъ поученія; в) были усердны въ исполненіи требъ у своихъ прихожанъ и служили бы для нихъ примѣромъ строго безукоризненной, благочестивой жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшимъ Синодомъ предписано Преосвященному, чтобы о послѣдствіяхъ исполненія указанныхъ Синодомъ мѣръ къ успѣшному достиженію желаемой цѣли, а равно и объ имѣющемъ послѣдовать въ гражданскомъ вѣдомствѣ, рѣшеніи дѣла о распространеніи раскола въ д. Телемисѣ донесъ въ свое время.

Вслѣдствіе этого указа Преосвященный Саратовскій, въ 1869 г., довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что: 1) для болѣе усиленнаго дѣйствія къ возвращенію въ общеніе св. Православной Церкви отпавшихъ отъ оной крестьянъ д. Телемиса и противодѣйствія дальнѣйшему распространенію въ этой мѣстности совращеній въ расколъ, изъ числа духовенства с. Траханіотова, къ которому приходомъ принадлежитъ дер. Телемисъ, оказалось нужнымъ только уволить за штатъ діакона Рябцева, по старости и слабому знанію должностныхъ предметовъ; 2) всѣ указанныя Святѣйшимъ Синодомъ мѣры строго исполняются со стороны мѣстнаго духовенства, но не имѣютъ и не могутъ имѣть никакого вліянія

на раскольниковъ, потому, что они со дня отступленія отъ православія въ расколъ, нетолько не имѣютъ никакихъ сношеній съ приходскимъ духовенствомъ, но даже и встрѣчь съ нимъ избѣгаютъ и хотя собесѣдованія съ раскольниками бываютъ, но оканчиваются для духовенства непріятностями; 3) миссіонеръ Росницкій донесъ консисторіи, что изъ Телемисскихъ крестьянъ одинъ только согласился пребыть въ православіи, а прочіе остаются упорными въ своемъ заблужденіи; и 4) рѣшеніемъ Уголовной Палаты, состоявшимся по настоящему дѣлу, постановлено: крестьянъ, обвиняемыхъ въ распространеніи раскола между православными, оставить въ подозрѣніи и какъ ихъ, такъ и тѣхъ, которые уклонились въ расколъ, на основаніи 75 ст. XIV т. Уст. о пред. прес. прест., предать увѣщанію и назиданію въ истинной вѣрѣ, чрезъ мѣстныхъ священниковъ и миссіонеровъ. Къ приведенію этого рѣшенія въ исполненіе Консисторіею сдѣланы надлежащія распоряженія.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это донесеніе, поручилъ Архипастырской заботливости Преосвященнаго дальнѣйшее наблюденіе за производствомъ означеннымъ лицамъ увѣщаній, а самое дѣло постановилъ зачислить конченнымъ; о чемъ и дано знать Епископу Саратовскому указомъ 28 Марта 1869 года за № 758.

---

14. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 855.

Преосвященный Архіепископъ Харьковскій донесъ Святѣйшему Синоду, что священникъ слободы Райгородка, представивъ списокъ крестья-

намъ сей слободы, не бывшимъ у исповѣди и св. Причастія въ 1863 и 1864 г. объяснилъ, что они не исполнили своего долга потому, что придерживаются раскола. Духовная Консисторія поручала миссіонеру увѣщевать означенныхъ крестьянъ, но когда увѣщанія оказались тщетными и когда миссіонеръ донесъ, что крестьянинъ Афиногенъ Небесный, какъ весьма упорный и начитанный раскольникъ, по всей вѣроятности, поддерживаетъ и въ другихъ заблужденіе, то онъ, Преосвященный, имѣя въ виду, что всѣ совратившіеся крестьяне (94 души) происходятъ отъ православныхъ родителей и крещены въ православной Церкви, вошелъ въ сношеніе съ Начальникомъ губерніи и просилъ его сдѣлать распоряженіе какъ о преданіи тѣхъ крестьянъ за отступленіе отъ вѣры уголовному суду, такъ и объ учрежденіи, чрезъ кого слѣдуетъ, надзора за дѣйствіями крестьянина Афиногена Небеснаго.

Святѣйшій Синодъ, по поводу этого донесенія, (указомъ отъ 21 Августа 1865 г. за № 1456) поручилъ Преосвященному не ограничиваясь сдѣланнымъ имъ по настоящему дѣлу распоряженіемъ, обратить особое Архипастырское вниманіе на дѣятельность мѣстнаго духовенства, предписавъ приходскому слободы Райгородка священнику неослабно продолжать увѣщанія уклоняющимся въ расколъ прихожанамъ, согласно 75 ст. XIV т. Уст. о пред. и пр. прест. (и послѣдовавшаго 4 Ноября 1863 года измѣненія оной.)

15. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 1479.

Преосвященный Нижегородскій донесъ Святѣйшему Синоду, что крестьяне с. Кенышева: Матолинъ, Голишниковъ и Семеновъ совратили въ расколъ до 1000 человѣкъ обоего пола крестьянъ этого же села и что о семъ фактѣ епархіальнымъ начальствомъ сообщено Начальнику губерніи.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, «что священноцерковнослужители с. Кенышева, допустившіе отпаденіе въ расколъ почти цѣлаго ихъ прихода и, при открытомъ обнаруженіи между прихожанами совращеній, дѣйствовавшіе вопреки § 3 Высочайше одобреннаго наставленія по дѣламъ раскола» (не доносили о семъ епархіальному начальству, а сообщали отъ себя гражданскимъ властямъ), «при настоящемъ положеніи того прихода, не могутъ быть признаны благонадежными дѣятелями къ возвращенію св. Церкви отпадшихъ отъ оной и должны быть замѣнены болѣе энергичными и благонадежными лицами изъ мѣстнаго духовенства,» (указомъ отъ 21 Августа 1865 г. за № 1467), поручилъ Преосвященному Нижегородскому «обратить особое вниманіе на улучшеніе состава причта церкви с. Кенышева, дабы пресѣчь зло въ самомъ его началѣ.»

Въ послѣдствіе сего указа Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что имъ сдѣлано распоряженіе о назначеніи въ Кенышевской приходъ новаго причта.

Затѣмъ въ 1868 г. доведено до свѣдѣнія Синода, что постановленіемъ Нижегородской Палаты Уголовнаго Суда крестьяне Матолинъ,

Голишниковъ и Семеновъ, обвинявшіеся въ совращеніи въ расколъ своихъ односельцевъ, какъ не уличенные въономъ, отъ суда освобождены. Святѣйшій Синодъ, поручивъ архипастырской заботливости Преосвященнаго Нижегородскаго дальнѣйшее наблюденіе за производствомъ увѣщаній совратившимся крестьянамъ с. Кенышева, (о чемъ и посланъ указъ отъ 14 Августа 1868 г. за № 2531), постановилъ: настоящее дѣло зачесть оконченнымъ.

---

16. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго) Архива) № 892.

Преосвященный Харьковскій донесъ Святѣйшему Синоду, что единовѣрцы слободы Удъ и хутора Казачка, Харьковскаго уѣзда, въ числѣ 289 душъ обоего пола совратились въ расколъ и что о семъ сообщено Начальнику губерніи.

По поводу этого донесенія Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 4 Сентября 1865 г. за № 1551) поручилъ Преосвященному, не ограничиваясь сдѣланнымъ съ Начальникомъ губерніи сношеніемъ по настоящему дѣлу, неослабно продолжать зависящія отъ епархіальнаго начальства мѣры духовнаго дѣйствованія на совратившихся въ расколъ жителей слоб. Удъ и хутора Казачка, возложивъ попеченіе о вразумленіи ихъ на миссіонеровъ, вполнѣ знакомыхъ съ заблужденіями безпоповщинской секты.

---

17. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 834.

Крестьяне разныхъ деревень Вятской губерніи, Малмыжскаго уѣзда, Степановъ, Деминъ и другіе обратились въ Святѣйшій Синодъ съ

просьбою о дозволеніи имъ совершать обряды поповщинской секты въ устроенныхъ для сего часовняхъ.

Изъ доставленныхъ Преосвященнымъ Вятскимъ свѣдѣній по поводу сего прошенія, оказалось, что: 1) просители не принадлежатъ къ расколу и исполняютъ христіанскіе обряды по правиламъ Православной церкви, 2) часовень для совершенія обрядовъ раскольническихъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ не существуетъ.

Святѣйшій Синодъ, находя просьбу означенныхъ лицъ противозаконною, оставилъ оную безъ удовлетворенія; но при этомъ (указомъ отъ 23 Октября 1865 г. за № 1819) поручилъ Преосвященному Вятскому принять, чрезъ мѣстное духовенство, дѣятельныя мѣры къ утвержденію поименованныхъ въ настоящемъ прошеніи крестьянъ въ вѣрѣ православной, къ удержанію ихъ въ общеніи со св. Церковію и къ предупрежденію отпаденія ихъ отъ сего общенія вслѣдствіе не чуждой имъ наклонности къ расколу.

---

18. Дѣло 1865 г. (Арх. Канц. Об. Пр. Св. Синода.) № 32.

Совратившійся въ расколъ крестьянинъ Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, деревни Окининой, Николай Одинцовъ, въ 1859 г., при вступленіи въ бракъ съ православною дѣвицею Ивановою, далъ подписку, что на будущее время онъ станетъ исполнять долгъ исповѣди и св. Причастія, но не только не исполнилъ сего обязательства, а въ 1860 г., когда родился у него младенецъ, объявилъ приходскому причту, что новорожденный окрещенъ раскольническимъ

попомъ Іереміею и что вторичнаго крещенія по обрядамъ Православной Церкви не допустить.

Въ Январѣ 1864 г. дѣло объ Одинцовѣ передано на рѣшеніе Макарьевскаго Уѣзднаго Суда, который усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что Одинцовы—Михаилъ, сынъ его Николай и ихъ жены, состоя въ расколѣ Австрійскаго священства, при увѣщаніи остались не преклонными въ своей принадлежности къ означенной сектѣ, и за симъ руководствуясь 60 ст. XIV т. уст. пред. прес. прест., опредѣлилъ: крестьянъ этихъ оставить въ своей сектѣ безъ преслѣдованія, съ воспрещеніемъ совращать и склонять кого либо въ расколъ, въ чемъ и обязать ихъ въ присутствіи Суда подписками. Между тѣмъ, во время производства дѣла у крестьянина Николая Одинцова родился еще младенецъ, который также окрещенъ Австрійскимъ лже-священникомъ.

Святѣйшій Синодъ, которому о настоящемъ дѣлѣ было донесено Преосвященнымъ Нижегородскимъ, призналъ вышеизложенное рѣшеніе Макарьевскаго уѣзднаго Суда несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла и существующими узаконеніями, такъ какъ Одинцовъ, кромѣ перехода въ расколъ, виновенъ въ совращеніи жены своей и окрещеніи по раскольническому обряду своихъ дѣтей. Вслѣдствіе чего Синодъ (опредѣленіемъ отъ $\frac{13}{25}$ Января 1865 г.) предоставилъ Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе по сему дѣлу съ Министромъ Юстиціи.

Министръ Юстиціи съ своей стороны нашелъ, что Высочайше утвержденнымъ 4 Ноября 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта от-

мѣнено преданіе суду православныхъ, совратившихся въ расколъ, а повелѣно назидать ихъ въ истинной вѣрѣ порядкомъ, въ семъ узаконеніи установленнымъ (улож. наказ. ст. 216 и XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. ст. 75 по прод. 1864 г.), и что на семъ основаніи православные, совратившіеся въ какую бы то ни было раскольническую секту, за исключеніемъ поименованныхъ въ 223 ст. Улож. о наказ., не могутъ подлежать судебному преслѣдованію; что 208 ст. улож. о наказ., на которую указываетъ Святѣйшій Синодъ для обвиненія крестьянина Одинцова въ окрещеніи дѣтей по раскольническому обряду, не относится до раскольниковъ, ибо изъ буквальнаго смысла ея видно, что она можетъ имѣть примѣненіе единственно къ родителямъ, которые бывъ обязаны воспитывать дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ, будутъ ихъ крестить по обрядамъ другаго христіанскаго исповѣданія, а расколъ составляетъ по нашимъ законамъ ересь, а не исповѣданіе; и что указываемый Святѣйшимъ Синодомъ переходъ жены Одинцова изъ православія въ расколъ, какъ доказательство совращенія ея Одинцовымъ въ свою ересь, не можетъ служить совершеннымъ доказательствомъ его виновности, такъ какъ для признанія кого либо совратителемъ необходимо имѣть несомнѣнныя свѣдѣнія, что обвиняемый употреблялъ какія либо для сего мѣры, какъ то убѣжденія и т. п. Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи не призналъ надобности въ пересмотрѣ постановленія Макарьевскаго Уѣзднаго Суда.

Объ этомъ отзывѣ Министра Юстиціи Свя-

тѣйшій Синодъ далъ знать указомъ отъ 17 Марта 1866 г. Преосвященному Нижегородскому, и поручилъ ему сдѣлать надлежащее распоряженіе объ увѣщаніи крестьянина Одинцова и жены его, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (объ измѣненіи 75 ст. XIV т. уст. о пред. прес. прест.)

---

19. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 1491. Нижегородскій Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что крестьянинъ села Перелаза, Семеновскаго уѣзда, Гавріилъ Павловъ совращаетъ православныхъ жителей означеннаго села въ расколъ и совершаетъ публично требоисправленія по раскольническому обряду, и что по сему предмету онъ, Преосвященный, вошелъ въ сношеніе съ Начальникомъ губерніи, который увѣдомилъ, что-какъ открылось по дознанію,— почти всѣ жители с. Перелаза совращены въ расколъ и что по сему дѣлу производится Судебнымъ Слѣдователемъ формальное слѣдствіе.

Въ послѣдствіе этого донесенія Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 30 Декабря 1865 г. за № 2209) предписалъ Преосвященному имѣть наблюденіе за ходомъ сего дѣла въ гражданскомъ вѣдомствѣ и сверхъ сего принять со стороны епархіальнаго начальства мѣры духовнаго дѣйствованія на заблудшихъ, вмѣнивъ въ обязанность приходскихъ с. Перелаза священнослужителей не ослабно назидать и утверждать православныхъ своихъ прихожанъ въ истинахъ св. вѣры, а со-

вращающихся вразумлять и увѣщевать къ возвращенію въ нѣдра св. Церкви.

---

20. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 1475.

Преосвященный Нижегородскій донесъ Святѣйшему Синоду, что казачье-слободской волости, Княгининскаго уѣзда, голова Звѣздинъ сталъ составлять списки желающихъ отдѣлиться отъ Православной Церкви, вслѣдствіе чего расколъ началъ распространяться очень быстро: вмѣсто 20 душъ, числившихся доселѣ въ приходѣ с. Рождествина раскольниками, явилось 100. Совратившіеся открыли въ домѣ крестьянина Лапшина моленную, куда и стали собираться для богослуженій. Затѣмъ раскольники начали изыскивать средства къ недопущенію православныхъ ходить въ Церковь; напр. во время Литургіи открыли хлѣбный магазинъ для раздачи ржи и овса нуждающимся и т. под.

Такъ какъ изъ этого донесенія усматривалось, что Начальникомъ губерніи предписано Княгининскому Уѣздному Суду произвести о развитіи раскола въ с. Рождествинѣ формальное слѣдствіе, то Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному (указомъ отъ 29 Сентября 1865 г. за № 1695) о послѣдствіяхъ означеннаго распоряженія Губернатора донести Синоду въ свое время, а между тѣмъ «употребить зависящія отъ епархіальнаго начальства мѣры духовнаго дѣйствованія къ возвращенію въ Церковь православную уклонившихся отъ оной крестьянъ с. Рождествина.»

Въ 1867 году Преосвященный Нектарій до-

несъ Святѣйшему Синоду, что дѣло о распространившемся въ с. Рождествинѣ расколѣ рѣшено Нижегородскою Палатою Уголовнаго Суда оставленіемъ одного изъ крестьянъ—Гаврилова въ сильномъ подозрѣніи и, кромѣ того, двое крестьянъ обязаны подпискою о недопущеніи въ домахъ своихъ сборищъ раскольническихъ, для чтенія и пѣнія.

---

21. Дѣло 1865 г. (Арх. Канц. Об. Пр. Св. Синода) № 264.

Рядовой Архангельской портовой команды Григорій Пашвинъ, совратившись въ расколъ и склонивъ къ тому же жену свою, отказался крестить по обряду православной Церкви дѣтей своихъ.

Управляющій Морскимъ Министерствомъ, имѣя въ виду, что по силѣ Высочайше утвержденныхъ 21 Іюня 1863 г. правилъ для производства дѣлъ о состоящихъ въ военной службѣ раскольникахъ, сами раскольники не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но имъ строго запрещается *распространять свои религіозныя убѣжденія между другими*, просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о сообщеніи заключенія по вопросу: что именно должно разумѣть подъ означеннымъ воспрещеніемъ, и не слѣдуетъ ли подвести подъ это правило дѣйствія Пашвина, крестившаго дѣтей своихъ по раскольническому обряду и содѣйствовавшаго къ совращенію въ расколъ своей жены?

Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, вызвавшихъ этотъ вопросъ, съ своей стороны

нашелъ, что выраженіе 1-го пункта Высочайше утвержденныхъ 21 Іюня 1863 года правилъ: «запрещается распространять свои религіозныя убѣжденія между другими, подъ какимъ бы то видомъ ни было», по прямому смыслу своему, обнимаетъ собою всѣ возможные, различные способы дѣйствованія раскольниковъ и иновѣрцевъ къ привлеченію другихъ въ свое религіозное ученіе и къ умноженію числа послѣдователей своихъ религіозныхъ убѣжденій. При многообразіи таковыхъ способовъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, было бы весьма затруднительно съ точностію опредѣлить и поименовать всѣ заключающіяся въ семъ общемъ понятіи частные виды дѣйствій по совращенію въ расколъ или иновѣріе; но прямой смыслъ вышеприведеннаго выраженія даетъ разумѣть, что оно имѣетъ приложеніе къ каждому факту совращенія, указывающему на совратителя. Что же касается до вопроса о примѣненіи къ настоящему дѣлу о Пашвинѣ изъясненнаго въ 1-мъ пунктѣ упомянутыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ запрещенія раскольникамъ распространять свои убѣжденія между другими, то принимая во вниманіе, что рядовой Пашвинъ не принадлежитъ къ числу раскольниковъ отъ рожденія, а совратился въ расколъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, что по сему и за вступленіемъ въ бракъ съ дѣвицею православною (каковою была его жена до выхода въ замужество за него), онъ обязанъ былъ родившихся у него дѣтей крестить по обрядамъ Церкви православной и воспитывать въ православіи, и что такимъ образомъ дѣти его, по его

винѣ и произволу, отторгнуты отъ св. Церкви и будутъ коснѣть въ расколѣ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что непредставленіе Пашвинымъ дѣтей своихъ къ окрещенію въ Церкви православной, крещеніе ихъ по раскольническому обряду и воспитаніе въ правилахъ раскола составляетъ одинъ изъ видовъ распространенія раскольническихъ заблужденій между другими; равнымъ образомъ и совращеніе въ расколъ жены Пашвина, которая по собственному ея сознанію, совратилась по выходѣ въ замужество, изъ подражанія мужу и, конечно, не безъ вліянія и убѣжденій съ его стороны, указываетъ на Пашвина, какъ на распространителя раскола, но только требуетъ обнаруженія участія его въ семъ дѣлѣ производствомъ формальнаго слѣдствія, такъ какъ произведенное по распоряженію портоваго начальства изслѣдованіе относилось собственно до обстоятельствъ допущенія Пашвинымъ умереть новорожденнаго сына своего безъ крещенія (опредѣленіе Святѣйшаго Синода $\frac{7}{30}$ Сентября 1866 г.).

О таковомъ заключеніи Синода сообщено Генералъ-Адъютанту Краббе отъ 13 Октября 1866 г. за № 5793.

---

22. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 177.

Государственные крестьяне села Вязовсики, Скопинскаго уѣзда, Соловьевъ и Петровъ обратились къ г. Оберъ-Прокурору съ жалобою на недопущеніе ихъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, по подозрѣнію въ малоканствѣ, къ участію въ таинствахъ св. нашей Церкви.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено

было это прошеніе вмѣстѣ съ отзывомъ Преосвященнаго Рязанскаго, усмотрѣвъ, что просители не допускаются приходскимъ священникомъ къ принятію таинства св. причастія по подозрѣнію въ принадлежности ихъ къ духоборческой сектѣ, основанному на производившемся о семъ дѣлѣ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, и принимая во вниманіе, что съ того времени прошло уже около 10 лѣтъ, а между тѣмъ со стороны мѣстнаго духовенства не принято надлежащихъ мѣръ къ расположенію просителей къ православной Церкви,—предписалъ преосвященному Рязанскому (указомъ отъ 4 Октября 1866 г.) сдѣлать распоряженіе объ увѣщаніи какъ просителей, такъ и всѣхъ подозрѣваемыхъ въ приверженности къ духоборческой сектѣ, отнюдь не требуя отъ сихъ лицъ публичнаго проклятія ереси, а за тѣмъ по достаточномъ убѣжденіи духовенства, что они отрекаются отъ своихъ заблужденій, немедленно допускать къ исповѣди и св. причащенію.

---

23. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 1490.

Преосвященный Тамбовскій донесъ Святѣйшему Синоду, что въ концѣ 1864 г. обнаружилось въ с. Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, послѣдователей малоканской секты болѣе 200 человѣкъ и въ с. Текино, Тамбовскаго уѣзда, поповщинской секты болѣе 700 душъ, что главные распространители раскола суть: въ с. Липягахъ малоканинъ Кувшиновъ, а въ селѣ Текино—крестьянинъ Борисовъ, въ домахъ которыхъ и бываютъ сборища раскольниковъ, и что епархі-

альное начальство, сообщивъ объ этомъ обстоятельствѣ начальнику губерніи, поручило мѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они вмѣстѣ съ духовниками и приходскими означенныхъ селъ священниками употребили мѣры увѣщанія къ обращенію сектантовъ въ православіе, и независимо отъ сего, предписало всѣмъ священнослужителямъ тѣхъ приходовъ, гдѣ есть секты, при всякомъ удобномъ случаѣ, вести съ ними бесѣды объ истинномъ ученіи православной Церкви, записывать возраженія сектантовъ въ защиту своихъ вѣрованій и за тѣмъ всѣ таковыя бесѣды представлять въ Консисторію.

О послѣдствіяхъ этихъ распоряженій Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному донести.

Въ 1867 Епископъ Тамбовскій, донося о безуспѣшности дѣлаемыхъ по распоряженію епархіальнаго начальства увѣщаній крестьянамъ с. Липяги и Текино, уклонившимся въ расколъ, присовокупилъ, что дѣло о распространеніи раскола въ с. Текино производится въ гражданскомъ вѣдомствѣ судебнымъ порядкомъ, а дѣло о распространеніи въ Липягахъ молоканской секты представлено начальникомъ губерніи на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Въ послѣдствіе этого донесенія Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному Тамбовскому (указомъ отъ 2 Октября 1867 г. № 5208), чтобы онъ, поручилъ мѣстному означенныхъ селъ духовенству дѣйствовать на сектантовъ *единственно мѣрами убѣжденія*, стараясь располагать ихъ къ себѣ и къ Церкви православной христіанскимъ

терпѣніемъ и кротостію, строгою жизнію и точнымъ исполненіемъ постановленій Церкви, не теряя надежды на возвращеніе отпадшихъ.

---

24. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 1478.

Преосвященный Нижегородскій донесъ Святѣйшему Синоду: 1) что Княгининское уѣздное полицейское Управленіе предписало Бакалдинскому волостному Правленію о составленіи именныхъ списковъ раскольникамъ, находящимся въ волости и состоящимъ въ расколѣ съ 1859 г., и о ежемѣсячномъ представленіи таковыхъ списковъ въ полицейское Управленіе; вслѣдствіе чего волостное Правленіе съ требованіемъ свѣдѣній о раскольникахъ обратилось прямо къ сельскимъ старостамъ, которые разсудили сдѣлать по сему случаю неоднократно общественные сходы, гдѣ допрашивали каждаго изъ крестьянъ,—какой онъ вѣры или секты, или даже куда онъ желаетъ отписаться отъ Церкви; 2) что раскольники воспользовались симъ случаемъ для распространенія слуховъ о свободномъ для всѣхъ переходѣ въ расколъ; послѣдствіемъ чего было совращеніе многихъ православныхъ (въ расколъ). Къ сему Преосвященный присовокупилъ, что о дѣйствіяхъ Княгининскаго уѣзднаго полицейскаго Управленія по предмету составленія списковъ о раскольникахъ, епархіальное начальство отнеслось къ начальнику губерніи, а духовенству той мѣстности предписало дѣлать совратившимся увѣщанія.

Святѣйшій Синодъ о послѣдствіяхъ этихъ распоряженій епархіальнаго начальства предпи-

салъ Преосвященному Нижегородскому донести Синоду.

Получивъ въ послѣдствіи (въ 1868 г.) отъ Преосвященнаго донесеніе, что губернское начальство признало дѣйствія Княгининской полиціи по предмету составленія списковъ раскольниковъ опрометчивыми и сдѣлало членамъ оной строжайшее внушеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ распорядилось объявленіемъ лицамъ, совратившимся, что отпаденіе изъ православія въ расколъ, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается, Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 26 Іюля 1868 г. за № 2309) поручилъ Преосвященному Нижегородскому сдѣлать распоряженіе о продолженіи увѣщаній совратившимся въ расколъ крестьянамъ Княгининскаго уѣзда и имѣть дальнѣйшее наблюденіе за производствомъ сихъ увѣщаній. Дѣло зачислено конченнымъ.

25.
Дѣло 1865 г. (Синод. Канцеляріи) № 179.

14 крестьянъ Сычевскаго уѣзда Богоявленской волости въ прошеніи на имя Смоленскаго Губернатора объяснили, что будучи поставлены въ необходимость, вслѣдствіе принужденій бывшихъ своихъ помѣщиковъ, скрывать свою принадлежность къ расколу, исполняли нѣкоторыя требы въ православной Церкви; по уничтоженіи же крѣпостнаго права считаютъ такой способъ дѣйствій недобросовѣстнымъ и ходатайствуютъ о дозволеніи имъ «отправленія всѣхъ духовныхъ требъ по старымъ обрядамъ безъ притѣсненій».

Губернаторъ, донося о семъ Министру Внутренихъ Дѣлъ, присовокупилъ, что, по произве-

денному дознанію, означенные крестьяне дѣйствительно издавна исповѣдують вѣру по старымъ обрядамъ и только для избѣжанія преслѣдованій сочетаваются браками и крестятъ младенцевъ у православныхъ священниковъ, на исповѣди и у св. Причастія у нихъ не бываютъ, вслѣдствіе чего православные священники не хоронятъ ихъ безъ вѣдѣнія полиціи, а раскольники не дозволяютъ погребать ихъ на своихъ кладбищахъ, какъ числящихся православными.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе объ объявленіи просителямъ, что ходатайство ихъ удовлетворено быть не можетъ, какъ противозаконное, сообщилъ о семъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ рапорта Ассесора Смоленскаго Губернскаго Правленія Синявскаго, производившаго дознаніе по поводу упомянутаго прошенія 14-ти крестьянъ.

Святѣйшій Синодъ, которому было о семъ предложено, обратилъ вниманіе на то обстоятельство въ настоящемъ дѣлѣ, что Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ 25 Апрѣля 1862 г. предписано подвѣдомымъ духовнымъ Правленіямъ, чтобы лица, подозрѣваемыя въ расколѣ и умершія безъ напутствованія исповѣдію и св. тайнами, не были удостоиваемы погребенія по чиноположенію православной Церкви и даже погребаемы на православныхъ кладбищахъ. Такое распоряженіе Святѣйшій Синодъ призналъ несогласнымъ съ законами, коими ясно опредѣлены случаи, лишающіе умершихъ христіанскаго погребенія, а также противнымъ и Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1838 г., на осно-

ваніи котораго даже коренные раскольники, при изъявленіи ими, или ихъ родственниками, желанія, могутъ быть погребены на православныхъ кладбищахъ съ отпѣваніемъ священническимъ. Крестьяне же Богоявленской волости, ходатайствующіе о присоединеніи къ расколу, по опредѣленію самой Консисторіи не признаются раскольниками, а только уклоняющимися въ расколъ. Отведеніе для нихъ, по подозрѣнію ихъ въ расколѣ, особыхъ кладбищъ, смежныхъ съ православными кладбищами, было бы противно 63 ст. т. XIV уст. пред. прест., въ силу коей отдѣльныя кладбища отводятся только для раскольниковъ.

По симъ основаніямъ и имѣя также въ виду удостовѣреніе Ассесора Синявскаго, что уклоняющіеся отъ Православія крестьяне Богоявленской волости, въ случаѣ смерти кого либо изъ нихъ, остаются, вслѣдствіе вышеизъясненнаго распоряженія епархіальнаго начальства, непогребенными долѣе узаконеннаго трехдневнаго срока,—Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ отъ 25 Августа / 16 Сентября 1867 г.) постановилъ: отмѣнивъ означенное распоряженіе епархіальнаго начальства, предписать оному, что лицъ, отпадшихъ изъ православія въ расколъ, должно хоронить на православныхъ кладбищахъ, отводя для сего на нихъ особое мѣсто и съ тѣмъ, чтобы при погребеніи такихъ лицъ отнюдь не дозволялось какого бы то ни было внѣшняго оказательства раскола. Обращаясь за тѣмъ къ мѣрамъ для удержанія и утвержденія въ православіи тайныхъ раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ мнѣніемъ епархі-

альнаго начальства, нашелъ для сего достаточными необходимыя пастырскія убѣжденія и вразумленія заблуждающимся, полагая однакоже, что мѣры эти могутъ достигать своей цѣли только при полной благонадежности мѣстнаго духовенства по своей нравственности, способностямъ и усердію къ православной Церкви. Посему Синодъ поручилъ Преосвященному Смоленскому обратить вниманіе на причты приходовъ Богоявленской волости и особенно на священнослужителей.

Объ этомъ опредѣленіи сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для свѣдѣнія, и дано знать (указомъ отъ 20 Сентября 1867 г. за № 4982) Епископу Смоленскому.

---

26. Дѣло 1865 г. (Синодальнаго Архива) № 155.

Благочинный Балашевскаго уѣзда, священникъ Воронцовъ донесъ Саратовской духовной Консисторіи, что крестьяне деревень Полухиной и Натальиной, въ числѣ 158 человѣкъ, уклонились въ расколъ безпоповщинской секты и открыто собираются, для моленія, въ жилую избу крестьянина Никифора Палухина, который отправляетъ по раскольническому обряду богослуженіе, и что кромѣ сего крестьянина занимаются пропагандою раскола крестьяне Ефимъ Брядчиковъ и Адріанъ Левинъ. По поводу этого донесенія Саратовское епархіальное начальство предписало благочинному и мѣстному священнику употребить всю пастырскую заботливость къ возвращенію въ православіе крестьянъ, уклонившихся въ расколъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ отнеслось

къ Начальнику губерніи съ просьбою «обратить строгое вниманіе на главныхъ распространителей раскола крестьянъ—Полухина, Брядчикова и Левина».

Вслѣдствіе распоряженія Начальника губерніи, по настоящему дѣлу было произведено формальное слѣдствіе и за тѣмъ Саратовская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда постановила (въ 1867 г.): крестьянъ Полухина, Брядчикова и Левина, на основаніи 304 ст. XV т. 2 кн. отъ суда освободить; за отступленіе же въ расколъ какъ этихъ, такъ и другихъ крестьянъ деревень Полухиной и Натальиной подвергнуть назиданію въ истинной вѣрѣ по правиламъ, указаннымъ въ 75 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. преступленій.

Сдѣлавъ распоряженіе къ приведенію въ исполненіе рѣшенія Палаты относительно увѣщанія уклонившихся въ расколъ, Преосвященный Саратовскій донесъ о семъ Святѣйшему Синоду, который донесеніе это (по журналу $\frac{\text{12 Марта}}{\text{12 Апрѣля}}$) принялъ къ свѣдѣнію.

---

27. Дѣло 1865 г. (Синод. Канцел.) № 128.

Преосвященный Саратовскій въ 1865 году донесъ Святѣйшему Синоду, что крестьяне Елшанскаго прихода дер. Юматовки, въ числѣ 126 душъ обоего пола, принадлежавшіе отъ рожденія къ православію, въ 1863 году объявили себя раскольниками, что причина сего заключается въ издавна существующемъ въ с. Елшанкѣ расколѣ, который распространяется крестьяниномъ Григоріемъ Сорокинымъ, отставнымъ

солдатомъ Иваномъ Прохоровымъ и сыномъ послѣдняго Андреемъ, и что послѣдніе двое открыли въ своемъ домѣ моленную, куда вмѣстѣ съ раскольниками собираются жители дер. Юматовки и другіе православные.

При этомъ Преосвященный объяснилъ, что Саратовская Духовная Консисторія предписала миссіонеру протоіерею Росницкому и мѣстному благочинному, чтобы они, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ предложили уклонившимся въ расколъ, означеннымъ крестьянамъ, пастырское увѣщаніе о возвращеніи въ православіе; а между тѣмъ о принятіи мѣръ противъ открывшагося въ дер. Юматовкѣ совращенія сдѣлано сношеніе съ Начальникомъ губерніи, который увѣдомилъ, что обстоятельство о противозаконныхъ дѣйствіяхъ по расколу Сорокина, Прохорова и сына его Андрея передано на распоряженіе Сердобскаго уѣзднаго Суда.

Святѣйшій Синодъ, по поводу этого донесенія поручилъ Преосвященному Саратовскому о распоряженіяхъ Сердобскаго уѣзднаго Суда по настоящему дѣлу донести Синоду.

Вслѣдствіе сего, Преосвященный Іоанникій въ 1872 году донесъ, что, по увѣдомленію бывшаго Сердобскаго Суда дѣло это рѣшено въ 1866 году и представлено на ревизію въ Саратовскую Палату Уголовнаго Суда; Палата же отозвалась, что оно отослано для дополненія къ судебному слѣдователю 2-го участка Сердобскаго уѣзда, который донесъ Губернатору, что упомянутое дѣло къ нему не поступило.

По поводу этого донесенія сдѣлано было

сношеніе съ Министромъ Юстиціи, который увѣдомилъ, что означеннаго дѣла, по самому тщательному розысканію въ Саратовскомъ Судебномъ Архивѣ, не оказалось.

За симъ Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что крестьяне дер. Юматовки уклонились въ расколъ 10 лѣтъ тому назадъ и что открытіе причинъ сего уклоненія чрезъ производство слѣдствія представляется нынѣ невозможнымъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{5}{20}$ Октября 1873 г. постановилъ: переписку по сему предмету въ Синодѣ зачислить конченою.

---

28. Дѣло 1866 г. (Синод. Архива) № 1377.

Крестьяне Вятской губерніи, Елабужскаго уѣзда, дер. Витура, въ числѣ 7 человѣкъ, обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о дозволеніи имъ состоять въ расколѣ. Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 31 Марта 1866 г. за № 674) предписалъ Вятскому Преосвященному представить надлежащія свѣдѣнія объ означенныхъ просителяхъ.

По наведеннымъ справкамъ, Преосвященный донесъ Синоду, что просители и всѣ поименованныя въ томъ прошеніи лица значатся въ духовныхъ росписяхъ церкви Бемышевскаго завода въ числѣ православныхъ, съ отмѣткою о нихъ за 1861—1866 г. не причастившимися по нерадѣнію, но бывшими у исповѣди, хотя и не каждогодно;—что для молитвы въ Православный храмъ не ходятъ, отзываясь недосугомъ; христіанскія требы до настоящаго времени совершали въ православной церкви.

Принимая во вниманіе, что просители, по собственному сознанію ихъ, приняли православіе и принадлежность свою къ православію заявили принятіемъ таинствъ св. православной Церкви, Святѣйшій Синодъ нашелъ ходатайство означенныхъ крестьянъ о дозволеніи имъ отправлять религіозные обряды по расколу, незаслуживающимъ уваженія, ибо совращеніе ихъ изъ вѣры православной въ расколъ отнюдь не можетъ быть дозволено Правительствомъ, которое имѣетъ своею обязанностію указанными въ законѣ мѣрами дѣйствовать къ возвращенію совратившихся въ общеніе съ св. Церковью. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ отъ 26 Апрѣля 1867 г.) настоящее прошеніе крестьянъ оставилъ безъ удовлетворенія.

---

29. Дѣло 1866 года (Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, по Архиву) №14.

Временно обязанные крестьяне Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, села Заборовки Косьма Сѣровъ, Иванъ Ильичевъ и Григорій Трухановъ, въ Январѣ 1866 г., представивъ при своемъ прошеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода списокъ своихъ односельцевъ, ходатайствовали объ оставленіи ихъ въ старообрядчествѣ.

Прошеніе это, съ приложеніемъ упомянутаго списка, препровождено было Г. Оберъ-Прокуроромъ на заключеніе Преосвященнаго Симбирскаго, который сообщилъ, что крестьяне Сѣровъ, Трухановъ, Ильичевъ и др., поименованныя въ представленномъ при прошеніи спискѣ лица,—всѣ крещены, а состоящія въ брач-

ныхъ сопряженіяхъ и вѣнчаны въ православной церкви; что изъ числа ихъ большая часть еще въ недавнее время исполняла христіанскій долгъ исповѣди и причащенія въ православной церкви; что нѣкоторыя изъ нихъ (8 человѣкъ), при увѣщаніяхъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, изъявили желаніе остаться въ православіи и что, при дальнѣйшихъ увѣщаніяхъ, какъ можно надѣяться, и другія изъ нихъ также пребудутъ въ православіи, а потому епархіальное начальство сдѣлало уже распоряженіе къ объявленію просителямъ, чрезъ Сызранское уѣздное полицейское Управленіе, что прошеніе ихъ, какъ противное закону, не можетъ быть удовлетворено и въ тоже время просило полицейское Управленіе — имѣть за дѣйствіями ихъ особенное наблюденіе и, согласно § 5 Высочайше одобреннаго наставленія (по дѣл. до рас. от.), отнюдь не допускать православныхъ къ совращенію въ расколъ; мѣстному же благочинному и приходскому священнику села Заборовки предписано, чтобы они со всею ревностію продолжали увѣщевать уклоняющихся въ расколъ крестьянъ села Заборовки къ пребыванію въ общеніи съ св. Церковію; о результатахъ же таковыхъ увѣщаній доносить въ свое время епархіальному начальству.

За таковымъ отзывомъ Преосвященнаго, дальнѣйшая переписка по сему дѣлу въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства прекращена.

---

30. Дѣло 1866 г. (Синод. Архива) № 1355.

Нѣсколько крестьянъ Вышневолоцкаго уѣзда, деревень Кузнечихи и Жалицы обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ о дозволеніи имъ отправлять богослуженіе по поповщинскому согласію безъ участія православнаго духовенства и безпрепятственно хоронить тѣла умершихъ однообщественниковъ ихъ на отведенномъ издавна при означенныхъ деревняхъ кладбищѣ. Тверской Губернаторъ, къ которому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ означенное прошеніе, съ отзыва Преосвященнаго Тверскаго, представилъ Министерству слѣдующія свѣдѣнія: а) нѣкоторые изъ крестьянъ, живущихъ въ приходѣ церкви села Заборовья, дѣйствительно состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, но по происхожденію отъ православныхъ родителей или по присоединенію къ Православію, принадлежатъ къ православной Церкви; б) совратившимся въ расколъ мѣстнымъ духовенствомъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, были производимы тщательныя увѣщанія объ обращеніи ихъ въ православіе, но всѣ увѣщанія остались безуспѣшны; и в) въ виду сего Тверское епархіальное начальство положило: крестьянъ деревни Жалицы и Кузнечихи и др., уклонившихся по ихъ собственному сознанію изъ православія въ расколъ, какъ подлежащихъ на основаніи 49 ст. XIV т. (уст. о пред. и прес. прест.) гражданскому суду, предварительно подвергнуть на основаніи 206 ст. XV т. (Улож. о наказ. уголов. и испр.) новому увѣщанію епархіальнаго начальства; мѣсто же погребенія тѣлъ умершихъ раскольниковъ, согласно 63 ст. XIV т. уст. о пред.

и прес. прест., назначить при общихъ православныхъ кладбищахъ, при коихъ они до настоящаго времени и совершали погребеніе умершихъ, тѣмъ болѣе, что раскольническое кладбище при деревняхъ Жалицѣ и Кузнечихѣ отведено неизвѣстно съ чьего разрѣшенія. Донося объ этомъ Министру, Тверской Губернаторъ присовокупилъ, что раскольническое кладбище при упомянутыхъ деревняхъ существуетъ около 50 лѣтъ, а потому на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г. должно быть оставлено раскольникамъ. Г. Министръ, разсмотрѣвъ этотъ отзывъ, съ своей стороны нашелъ: 1) что ст. 49 т. XIV и 206 ст. XV т. не могутъ быть примѣнимы къ раскольникамъ, такъ какъ онѣ относятся къ лицамъ, уклонившимся изъ Православія въ иную вѣру; 2) что на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, уклонившіеся изъ православія въ расколъ не подлежатъ отсылкѣ къ гражданскому начальству, но подвергаются духовному назиданію безъ отвлеченія отъ мѣстъ ихъ жительства и обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій; и 3) что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 3 Ноября 1838 г., раскольникамъ разрѣшено оставить существовавшія до того времени кладбища; а потому признавая постановленіе Тверской Духовной Консисторіи несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями, Статсъ-Секретарь Валуевъ счелъ необходимымъ сообщить о семъ г. Оберъ-Прокурору, въ ожиданіи распоряженій со стороны Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. Въ дополненіе къ

сему Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что Тверское Губернское Правленіе, по полученіи изъ Тверской Духовной Консисторіи свѣдѣнія о нежеланіи крестьянъ дер. Жалицы и Кузнечихи оставить расколъ и обратиться къ Православію, поручило судебному слѣдователю произвести о семъ формальное слѣдствіе и въ дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла поступить по установленному въ законѣ порядку, и что онъ, Министръ, отмѣнивъ такое распоряженіе Губернскаго Правленія, какъ несогласное съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ, сообщилъ уже объ этомъ Генералъ-Лейтенанту князю Багратіону для зависящаго съ его стороны распоряженія.

Дѣло это Оберъ-Прокуроромъ предложено было Святѣйшему Синоду, который, согласно съ отзывомъ Министра, призналъ, что Тверское епархіальное начальство при постановленіи своего заключенія относительно уклонившихся въ расколъ крестьянъ Заборовскаго прихода, приняло въ руководство узаконенія, относящіяся къ лицамъ совратившимся изъ Православія въ иное исповѣданіе, тогда какъ относительно совратившихся въ расколъ существуютъ особыя постановленія; но съ тѣмъ вмѣстѣ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ требуетъ разъясненія вопросъ о раскольническомъ кладбищѣ при дер. Жалицѣ и Кузнечихѣ; по отзыву епархіальнаго начальства, состоящіе въ приходѣ погоста Заборовья раскольники до настоящаго времени погребали умершихъ при общихъ православныхъ кладбищахъ, — по объясненію же

Тверскаго Губернатора,—раскольническое кладбище при дер. Жалицѣ и Кузнечихѣ существуетъ болѣе 50 лѣтъ, а потому должно быть оставлено раскольникамъ. Изъ сопоставленія этихъ двухъ отзывовъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ предположенію, что означенное раскольническое кладбище существовало назадъ тому 50 лѣтъ, но въ послѣдствіи времени оставлено раскольниками и нынѣ уже не служитъ мѣстомъ погребенія ихъ, такъ какъ они хоронятъ умершихъ при общихъ православныхъ кладбищахъ; а въ такомъ случаѣ оставленіе за раскольниками особаго кладбища при упомянутыхъ деревняхъ было бы равнозначительно возстановленію сего кладбища и едва ли было бы согласно съ точнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г. и тѣми видами Правительства, по которымъ воспослѣдовало сіе Высочайшее повелѣніе. При семъ Святѣйшій Синодъ призналъ заслуживающимъ вниманія и то обстоятельство, что ходатайствующіе о возстановленіи раскольническаго кладбища при дер. Жалицѣ и Кузнечихѣ, крестьяне тѣхъ деревень вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ «о дозволеніи имъ отправлять богослуженіе по поповщинскому согласію, безъ участія православнаго духовенства». При томъ положеніи, которое должны занимать служители Церкви православной по отношенію къ религіознымъ обрядамъ раскольниковъ, такое ходатайство означенныхъ крестьянъ представляется по меньшей мѣрѣ страннымъ и можетъ вести къ заключенію, что или мѣстное православное духовенство дозволяетъ себѣ неподлежащее вмѣшательство въ религіозные об-

ряды раскольниковъ или просители, не принадлежа къ давнимъ раскольникамъ, а бывъ совращены въ расколъ изъ православія, домогаются формальнаго признанія ихъ отдѣленія отъ Церкви православной и соединеннаго съ тѣмъ прекращенія всякихъ соотношеній съ православнымъ духовенствомъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ: 1) отмѣнивъ постановленіе Тверскаго епархіальнаго начальства относительно совратившихся въ расколъ крестьянъ Заборовскаго прихода, предписалъ Преосвященному Тверскому сдѣлать распоряженіе о производствѣ имъ увѣщаній на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Ноября 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (указъ Синода отъ 17 Марта 1866 г. за № 771); 2) предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору, увѣдомивъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о такомъ постановленіи и изложенныхъ выше соображеніяхъ Синода, просить его распоряженія о назначеніи слѣдствія для разъясненія вопроса о томъ, постоянно ли въ теченіи 50 лѣтъ существовало означенное раскольническое кладбище или же было оно закрываемо, и о порученіи слѣдователямъ вмѣстѣ съ симъ произвесть дознаніе по содержанію ходатайства крестьянъ дер. Жалицы и Кузнечихи о дозволеніи имъ отправлять богослуженіе безъ участія православнаго духовенства.

Изъ доставленнаго, вслѣдствіе сего, представленія Тверскаго Губернатора къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ о результатахъ слѣдствія, оказалось, что кладбище при дер. Кузнечихѣ и Жалицѣ существуетъ съ давняго времени; на

кладбищѣ томъ съ незапамятныхъ временъ погребались и теперь погребаются тѣла умершихъ раскольниковъ и оное никогда не было закрываемо; на православномъ же кладбищѣ погребались и въ настоящее время погребаются только тѣ изъ раскольниковъ, которые, послѣ бракосочетанія въ православной Церкви или по другимъ какимъ либо причинамъ, причислены къ православнымъ; о дозволеніи раскольникамъ совершать богослуженіе по ихъ обряду безъ участія православнаго духовенства, они ходатайствовали, вслѣдствіе убѣжденія въ силѣ закона, не возбраняющаго раскольникамъ совершать обряды по своему уставу, а главное—чтобы избавиться отъ посѣщеній православнаго духовенства при отправленіи ими своихъ требъ; православные же крестьяне дер. Жалицы и Кузнечихи, подтвердивъ отзывъ крестьянъ раскольниковъ, дополнили, что особо отведеннаго мѣста при православномъ кладбищѣ, гдѣ бы погребались тѣла раскольниковъ, не имѣется, что̀ самое удостовѣрили и священнослужители погоста Заборовья.

Принимая во вниманіе, что по произведенному дознанію, давность существованія (болѣе 50 лѣтъ) раскольническаго кладбища при дер. Кузнечихѣ и Жалицѣ вполнѣ подтвердилась и что на этомъ кладбищѣ съ незапамятныхъ временъ погребались и теперь погребаются тѣла раскольниковъ, и имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе 3 Ноября 1838 г., по силѣ коего раскольникамъ, не пріемлющимъ священниковъ отъ епархіальнаго начальства, разрѣшено оставить существовавшія до того времени (т. е. до 3 Ноября

1838 г.) кладбища, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: вышепомянутое кладбище оставить на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы мѣстное гражданское начальство имѣло надлежащее наблюденіе, дабы на ономъ погребались только раскольники отъ рожденія, но отнюдь не тѣ, которые мѣстнымъ духовенствомъ признаются православными или уклонившимися въ расколъ. (Указъ Синода за № 2549 отъ 3 Ноября 1867 г.).

---

31. Дѣло 1866 года (Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, по Архиву) № 36.

Крестьяне села Жигулей, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, обращались къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ прошеніемъ объ освобожденіи ихъ съ семействами отъ принадлежности къ православной Церкви для зачисленія въ поморскую секту.

По поводу сего прошенія Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ (31 Марта 1866 г.) сообщено Начальнику Симбирской губерніи, для распоряженія къ объявленію просителямъ, что ходатайство ихъ не можетъ подлежать удовлетворенію, какъ находящееся въ прямомъ противорѣчіи съ существующими узаконеніями, и въ тоже время дано объ этомъ знать Симбирскому Преосвященному съ тѣмъ, что не признаетъ ли онъ нужнымъ принять, соотвѣтственныя обстоятельствамъ, пастырскія мѣры къ утвержденію просителей въ преданности православной Церкви и къ устраненію неблагопріятствующихъ сему условій, если таковыя окажутся.

---

32. Дѣло 1866 г. (Синод. Архива) №1348 (Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 182.

Преосвященный Таврическій въ донесеніи Святѣйшему Синоду (въ Январѣ 1866 г.) изъяснилъ, что появившіеся между крестьянами гор. Мелитополя послѣдователи малаканской ереси, по своему упорству въ оной, неоднократно утруждали Министра Внутреннихъ Дѣлъ прошеніями о дозволеніи имъ свободно отправлять малаканскіе обряды и что по таковымъ прошеніямъ ихъ со стороны гражданской власти никакого распоряженія не послѣдовало; даже малаканинъ Трифонъ Лысовъ, не безъ основанія заподозрѣнный въ составленіи всѣхъ подобнаго рода прошеній, по настоящее время остается безъ отвѣтственности. Между тѣмъ, малакане, въ своихъ дѣйствіяхъ неограничиваемые со стороны гражданской власти, открыто стали выражать свои убѣжденія и привлекать къ себѣ другихъ изъ среды православныхъ, а такимъ образомъ совратившихся въ малаканскую ересь оказалось въ Мелитополѣ до 40 душъ. Вслѣдствіе сего Преосвященный просилъ Таврическаго Губернатора о назначеніи, при депутатѣ со стороны епархіальнаго Начальства, слѣдствія о совратившихся и совратителяхъ, а между тѣмъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы мѣстный Благочинный Мелитопольскій протоіерей Подьяковъ продолжалъ совратившимся увѣщанія къ раскаянію и возвращенію ихъ въ православіе.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что совращеніе въ значительномъ числѣ и при такихъ обстоятельствахъ, какія изложены въ донесеніи Преосвященнаго, можетъ принять широкое развитіе, если со стороны Гражданскаго

Начальства не будутъ употреблены энергическія противъ сего зла мѣры, (опредѣленіемъ $\frac{22 \text{ Іюня}}{18 \text{ Іюля}}$ 1866 г.) предоставилъ Исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содержаніи донесенія Преосвященнаго Таврическаго сообщить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ на его усмотрѣніе, а Преосвященному (указомъ отъ 26 Іюля № 1344) предписалъ о продолженіи совратившимся увѣщаній, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду какъ о результатахъ сихъ увѣщаній, такъ и о послѣдствіяхъ сношенія съ Начальникомъ Губерніи.

Въ Декабрѣ 1866 г. Преосвященный представилъ Святѣйшему Синоду копію съ приговора сельскаго схода государственныхъ крестьянъ гор. Мелитополя о томъ, чтобы всѣ крестьяне, совратившіеся изъ православія въ малоканство, высланы были изъ города и исключены изъ общества, и при этомъ донесъ Святѣйшему Синоду, что увѣщанія и вразумленія заблудшимъ не достигаютъ своей цѣли и что, если не будетъ приведенъ скоро въ исполненіе вышеупомянутый приговоръ крестьянъ, то неминуемо послѣдуютъ новыя совращенія, такъ какъ совратившіеся насмѣхаются надъ несовратившимися и всячески стараются увлечь ихъ за собою. По поводу сего донесенія Святѣйшимъ Синодомъ поручено Преосвященному продолжать увѣщанія совратившимся.

Затѣмъ въ Февралѣ 1867 г. Преосвященный Таврическій довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что о высылкѣ изъ Мелитополя совратившихся въ малаканство, согласно приговору сельскаго

схода, Начальникъ губерніи представилъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупивъ свое мнѣніе о настоятельной надобности въ принятіи подобныхъ рѣшительныхъ мѣръ, какъ удаленіе малаканъ изъ общества административнымъ порядкомъ; а до полученія разрѣшенія по сему представленію, надъ совратившимися въ малаканство крестьянами учрежденъ надзоръ со стороны полиціи и Мелитопольскаго сельскаго начальства. Не смотря однако, на принимаемыя мѣры, распространеніе этой ереси не только не уменьшается, но еще увеличивается чрезъ совращеніе отпадшими другихъ.

Объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ этихъ донесеніяхъ Преосвященнаго Гурія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ($\frac{\text{26 Іюля}}{\text{25 Августа}}$ 1867 г.) Г. Оберъ-Прокуроромъ сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою, не будетъ ли признано возможнымъ ускорить разрѣшеніемъ представленія Начальника Таврической губерніи объ удаленіи совратившихся изъ общества Мелитопольскихъ государственныхъ крестьянъ и вообще принять въ особое вниманіе настоящее дѣло.

Вслѣдствіе этого сношенія, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ двумя отзывами (отъ 23 Сентября и 20 Декабря 1867 г.) увѣдомилъ, что по рѣшенію Таврической Уголовной Палаты, изъ числа совратившихся въ малаканство крестьянъ г. Мелитополя только одинъ, Семенъ Малашъ, обвиняемый въ распространеніи малаканской секты, присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Закавказскій

край, а всѣ прочіе, какъ не изобличенные въ дѣйствіяхъ, запрещенныхъ закономъ, оставлены свободными отъ отвѣтственности, съ тѣмъ однакожъ, чтобы они на мѣстѣ жительства, сообразно 75 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест. по продолж. 1864 г., были поручены назиданію и увѣщанію въ истинной вѣрѣ чрезъ лицъ, назначенныхъ епархіальнымъ Начальствомъ, и чтобы полицейское Начальство не допускало ихъ къ устройству моленныхъ и къ составленію изъ себя общества, и что такъ какъ это рѣшеніе Палаты вошло въ законную силу, то, помнѣнію Новороссійскаго Генералъ-Губернатора, административное распоряженіе объ удаленіи совратившихся въ малаканство крестьянъ г. Мелитополя представляется дѣломъ неудобоисполнимымъ, въ виду поддержанія значенія судебной власти. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Генералъ-Адъютанта Коцебу, просило его вмѣнить мѣстному начальству въ обязанность имѣть срожайшее наблюденіе, чтобы означенные сектанты отнюдь не осмѣливались совращать въ свою ересь кого либо изъ православныхъ, составлять сборища для моленія по своей сектѣ и вообще чѣмъ либо оказывать, къ соблазну православныхъ, сектаторскія свои заблужденія, а затѣмъ, если обнаружены будутъ съ ихъ стороны какія либо противозаконныя дѣйствія, принимать немедленно мѣры для поступленія съ виновными по закону. По увѣдомленію же Генералъ-Адъютанта Коцебу, со стороны мѣстной полиціи имѣется строжайшее наблюденіе за сектантами въ указанномъ отношеніи.

Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отзывовъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что на дѣло о распространеніи малаканства въ г. Мелитополѣ обращено надлежащее вниманіе мѣстнаго Гражданскаго Начальства, и принимая на видъ, что какъ ни желательно было бы для прекращенія такой вредной секты немедленное удаленіе, согласно приговору общества, всѣхъ совратившихся въ Мелитополѣ, но приведеніе означеннаго приговора въ исполненіе не представляется удобнымъ, (17 Февраля 1868 г.) опредѣлилъ: о вышеизложенномъ давъ знать Таврическому Преосвященному, предписать ему обратить особенное архипастырское вниманіе свое, чтобы лица, которымъ поручено увѣщаніе и назиданіе совратившихся въ малаканство, отличались безукоризненною жизнію, кротостію и терпѣніемъ, равно и на то, чтобъ они обладали необходимымъ для убѣжденія заблудшихъ даромъ слова, и независимо отъ сего возложить на обязанность мѣстнаго духовенства, чтобъ оно пастырскими бесѣдами старалось предотвратить дальнѣйшее распространеніе малаканства; затѣмъ дѣло это, какъ нетребующее со стороны Святѣйшаго Синода никакихъ распоряженій, зачислить конченнымъ.

33.
Дѣло 1866 г.
(Синод. Архив.)
№ 1437.

Саратовскій Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что при повѣркѣ мѣстными священноцерковнослужителями исповѣдныхъ росписей прихода села Ульяновки, Кузнецкаго уѣзда, оказалось уклонившихся отъ православія въ рас-

колъ бѣглопоповщинской секты 144 и безпоповщинской 6 душъ обоего пола, и что вслѣдствіе сего епархіальнымъ Начальствомъ предписано мѣстному Благочинному и приходскому священнику употребить пастырскую заботливость о возвращеніи въ православіе уклонившихся въ расколъ означённыхъ крестьянъ, а также сдѣлано сношеніе съ Начальникомъ губерніи объ оказаніи содѣйствія къ пресѣченію распространенія въ Ульяновскомъ приходѣ раскола.

По этому донесенію указомъ Св. Синода предписано было Преосвященному о послѣдствіяхъ его распоряженій по означенному дѣлу, донести въ свое время Синоду.

Во исполненіе сего Преосвященный (4 Января 1868 г.) довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, что по донесенію мѣстнаго Благочиннаго, на котораго возложено увѣщаніе упомянутыхъ крестьянъ, одна изъ числа совратившихся возвратилась въ православіе, прочіе же остаются непреклонными.

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что за сдѣланными уже со стороны епархіальнаго начальства на точномъ основаніи 75 ст. т. XIV по прод. 1864 распоряженіями, въ дальнѣйшей перепискѣ по сему предмету со стороны высшаго духовнаго правительства не настоитъ надобности, опредѣлилъ: настоящее дѣло зачислить по Синоду конченнымъ (опредѣл. $\frac{23 \text{ Января}}{11 \text{ Февраля}}$ 1868 г.

34.
Дѣло 1866 г.
(Синодальнаго)
Архива) № 1314.

Крестьяне Вятской губерніи, Малмыжскаго уѣзда, деревень Сипярки, Сосновки и др., въ числѣ 22 человѣкъ, въ поданномъ въ Св. Си-

нодъ прошеніи изъяснили, что они также, какъ ихъ предки, съ самаго рожденія состоятъ въ расколѣ поповщинской секты, но что по распоряженію начальства не дозволялось имъ вступать въ бракъ безъ повѣнчанія въ православной церкви и совершенные по ихъ обрядамъ браки, по доносамъ священно-церковнослужителей, были разводимы, что мѣстное православное духовенство, внушая имъ креститься и брачиться въ православной церкви, обѣщало не вмѣшиваться въ ихъ религіозные обряды, и что до настоящаго времени это обѣщаніе духовенство исполняло, но нынѣ, огласивъ ихъ, просителей, православными, обязываетъ исполнять всѣ положенныя православною Церковію требы, которыя они, не считая себя православными, исполнять не согласны; а потому просили Св. Синодъ исключить ихъ изъ числа православныхъ и предоставить имъ право отправлять религіозные обряды по ихъ сектѣ.

Св. Синодъ, въ виду того, что просители, по собственному ихъ сознанію, приняли въ православной церкви таинства крещенія и брака и принятіемъ таинствъ нашей Церкви заявили свою принадлежность къ православію, нашелъ ходатайство сихъ крестьянъ незаслуживающимъ уваженія; ибо совращеніе изъ вѣры православной въ расколъ отнюдь не можетъ быть дозволено Правительствомъ, которое имѣетъ своею обязанностію, указанными въ законѣ мѣрами, дѣйствовать къ возвращенію совратившихся въ общеніе съ св. Церковію. Объявивъ о семъ просителямъ, Св. Синодъ (указомъ отъ 19 Августа 1866 г. за № 1505) поручилъ Преосвященному Вятскому

обратить особое вниманіе на религіозное состояніе означенныхъ крестьянъ, на ихъ отношенія къ мѣстному причту и на качества сего послѣдняго и соотвѣтствующими обстоятельствамъ мѣрами предупредить приведеніе въ исполненіе выраженной ими наклонности совратиться въ расколъ.

---

35. Дѣло 1866 г. (Синодальнаго Архива) № 1327.

Преосвященный Нижегородскій довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, что крестьянинъ Арзамасскаго уѣзда села Костянки Павелъ Стуловъ, безъ вѣдома мѣстныхъ священноцерковнослужителей и безъ дозволенія гражданскаго начальства, предалъ землѣ на кладбищѣ тѣло сына своего Ивана, двухлѣтняго младенца, тогда какъ Стуловъ, по увѣдомленію Арзамасскаго уѣзднаго полицейскаго Управленія, въ расколѣ не состоитъ и, по наведеннымъ справкамъ, въ церковныхъ книгахъ записанъ крещеннымъ въ православной церкви, родившимся отъ православныхъ родителей и большею частію бывшимъ у исповѣди и св. Причастія (кромѣ 1863 и 1864 г.). Вслѣдствіе сего епархіальнымъ начальствомъ и было сообщено Нижегородскому губернскому начальству, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, какъ объ уклоненіи Стулова изъ православія въ расколъ, такъ и о произвольномъ погребеніи имъ сына своего; но Губернское Правленіе, не усматривая въ настоящемъ случаѣ публичнаго со стороны Стулова оказательства раскола, не нашло нужнымъ преслѣдовать его за самовольное погребеніе своего сына, такъ

какъ, по мнѣнію Правленія, Стуловъ подлежитъ за таковый поступокъ наказанію, опредѣленному 224 ст. XV т. Улож. о наказ., по распоряженію мѣстнаго полицейскаго начальства, и потому о поступленіи съ Стуловымъ по закону предписало Арзамасскому уѣздному полицейскому Управленію. Епархіальное же начальство, принявъ въ основаніе § 4 Высочайше одобреннаго въ 1858 году наставленія для дѣйствованія по дѣламъ, до раскола относящимся, и 53 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., признало несправедливымъ оставленіе Губернскимъ Правленіемъ безъ обслѣдованія отступленія православнаго крестьянина Стулова въ расколъ и предоставленіе полицейскому Управленію взысканія съ означеннаго крестьянина за погребеніе имъ своего малолѣтняго сына по раскольническому обряду, такъ какъ 4 § «Наставленія» относится только къ давнимъ раскольникамъ, но не къ совращающимся въ расколъ православнымъ, а 53 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., обнаруженіе совратившихся изъ православія возлагаетъ на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; и потому обстоятельства настоящаго дѣла представило на усмотрѣніе Св. Синода.

Святѣйшій Синодъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ существующими узаконеніями, съ своей стороны нашелъ (опредѣл. $\frac{6 \text{ Октября}}{20 \text{ Ноября}}$ 1866 г.), что хотя приводимый Нижегородскимъ епархіальнымъ начальствомъ 4 § Наставленія 1858 г. и имѣетъ въ виду состоящихъ въ расколѣ отъ рожденія, а не совращенныхъ въ расколъ изъ православія, тѣмъ не менѣе, изложенныя въ

этомъ параграфѣ правила относятся и къ совратившимся въ расколъ, ибо законъ не указываетъ никакихъ мѣръ преслѣдованія и по отношенію къ симъ послѣднимъ, если они не являются вивиновными въ совращеніи другихъ, или въ публичномъ оказательствѣ раскола; собственное же совращеніе въ расколъ, по существующимъ постановленіямъ (Высочайше утвержденное 4 Ноября 1863 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи 75 ст. уст. о пред. и прес. прест.), не влечетъ за собою никакихъ, по отношенію къ лицу совратившемуся, послѣдствій, кромѣ производства назиданій въ истинной вѣрѣ и увѣщаній къ возвращенію въ православіе; а изъ дѣла не видно, чтобы крестьянинъ Стуловъ обвинялся въ совращеніи кого либо въ заблужденія раскола, въ который самъ совратился, равно не усматривается и того, чтобы онъ обнаружилъ при самочинномъ погребеніи своего сына одно изъ тѣхъ дѣйствій, которыя, по примѣч. къ 5 § Высочайше одобреннаго Наставленія, разумѣются подъ публичнымъ оказательствомъ раскола. Посему Стуловъ подлежитъ взысканію собственно за погребеніе своего сына, безъ совершенія при семъ надлежащаго обряда по чину Церкви православной, каковый проступокъ Стулова, по роду опредѣленнаго за оный наказанія, и переданъ Губернскимъ Правленіемъ на законное распоряженіе мѣстнаго полицейскаго Управленія. По симъ соображеніямъ, оставленіе крестьянина Стулова Губернскимъ Правленіемъ безъ преслѣдованія за совращеніе въ расколъ и предоставленіе полицейскому Управленію поступить съ нимъ по за-

кону за самочинное погребеніе своего сына, не заключаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ существующими узаконеніями. Что же касается до 53 ст. Уст. о пред. и прес. прест., на которую ссылается Нижегородское епархіальное начальство, то узаконеніе это обнимаетъ собою случаи отступленія лицъ православнаго исповѣданія въ иновѣріе и не распространяется на расколъ и ереси, которыя не признаются иновѣрными исповѣданіями и относительно предупрежденія и пресѣченія которыхъ существуютъ иныя узаконенія, изложенныя въ 3 отдѣленіи III гл. Уст. о предупр. и пресѣч. прест.

О таковомъ рѣшеніи своемъ Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 25 Ноября 1866 г. за № 2122) далъ знать Нижегородскому Преосвященному, въ разрѣшеніе вышеизложеннаго представленія его.

---

36. Дѣло 1866 г. (Арх. Канцеляр. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 299.

Въ представленномъ Святѣйшему Синоду Преосвященнымъ Вологодскимъ отчетѣ за 1865 годъ о состояніи раскола по ввѣренной ему Епархіи, между прочимъ было изложено, что по отзывамъ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ свирѣпствовала прежде секта бѣгуновъ, эти сектанты становятся болѣе умѣренными въ своей пропагандѣ, но что вообще расколъ, къ прискорбію, не ослабѣваетъ, а даже усиливается; въ теченіи года въ расколъ уклонилось всего 225 человѣкъ. Усиленію раскола, по отзывамъ благочинныхъ, много способствуетъ послабленіе раскольникамъ со стороны гражданскаго начальства, которое не преслѣдуетъ ихъ за мнѣнія о вѣрѣ

и раскольники-отцы безбоязненно совращают въ расколъ православныхъ своихъ дѣтей, съ явною насмѣшкою надъ православіемъ и съ порицаніемъ иногда св. Церкви и ея пастырей; и все это остается почти безнаказаннымъ. Такъ, одинъ раскольникъ Грязовецкаго уѣзда, Василій Красильниковъ письменно отозвался благочинному, чрезъ волостное начальство, что онъ не можетъ «ходить въ православную церковь потому, что не поминается въ ней начальной молитвы Сына Божія; въ Символѣ Вѣры вынята рѣчь: «истиннаго»; въ молитвѣ Богородицы не поминается Христосъ; церковь не имѣетъ на главѣ креста деревяннаго осмиконечнаго, а поставленъ на ней желѣзный крестъ, такъ называемый латинскій крыжъ; въ тайнѣ Причащенія употребляется не квасный хлѣбъ, а опрѣснокъ на хмѣльныхъ дрозжахъ; священники за крестины и проч. берутъ плату, какъ въ кабакѣ, а за это не грѣшно попа и въ рѣку спихнуть» и проч. Благочинный Сольвычегодскаго уѣзда жалуется, что въ четырехъ приходахъ его вѣдомства раскольники крестьяне Юшинъ и Сопляковъ, слывущіе въ народѣ наставниками, сильно поддерживаютъ расколъ и совращаютъ православныхъ, хотя и трудно ихъ уличить въ расколоучительствѣ. На основаніи донесеній объ этомъ епархіальному начальству, Консисторіею сообщено объ отъявленныхъ раскольникахъ Красильниковѣ, Юшинѣ и Сопляковѣ на распоряженіе Губернскаго Правленія, относительно же отпадшихъ въ расколъ крестьянъ, поименованныхъ въ тѣхъ донесеніяхъ, предписано приходскимъ священникамъ объ

увѣщаніи заблудшихъ и о возвращеніи ихъ къ православной Церкви.

О таковыхъ свѣдѣніяхъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{6}{23}$ Ноября 1866 г.) Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщено на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (15 Декабря 1866 г. № 7540).

---

37. Дѣло 1866 г. (Канцел. Оберъ-Прокурора Св. Синода, по Архиву) № 252.

Крестьянинъ села Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, Иванъ Горбатовъ въ поданной къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просьбѣ объясняя, что сынъ его Григорій за оказательство раскола приговоренный судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь, изъявилъ желаніе возвратиться въ Православіе, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ послѣдовавшаго о немъ судебнаго рѣшенія.

Прошеніе это Г. Синодальный Оберъ-Прокурορъ препроводилъ на усмотрѣніе и зависящее, по обстоятельствамъ дѣла, распоряженіе Преосвященнаго Симбирскаго, который (въ Февралѣ 1867 года) увѣдомилъ, что крестьянинъ Григорій Горбатовъ, за распространеніе раскола и порицаніе православной Церкви, рѣшеніемъ Симбирской Уголовной Палаты, присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Закавказскій край, согласно собственному его прошенію, поступившему къ епархіальному начальству, по тщательномъ испытаніи чрезъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ образа его мыслей и искренности обращенія къ православію, по установленію церковному присоединенъ, 4 Декабря 1866 года, изъ раскола къ православной

Церкви; о чемъ Симбирская Духовная Консисторія тогда же сообщила Симбирской Уголовной Палатѣ, которая на это увѣдомила, что ею сообщено въ мѣстное Губернское Правленіе объ оставленіи приговора ея надъ арестантомъ Горбатовымъ безъ исполненія и о возвращеніи его на жительство, съ подчиненіемъ тамъ строгому надзору, и съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ новаго его уклоненія онъ былъ немедленно преданъ суду. Консисторія же съ своей стороны предписала священнику села Кладбищъ утверждать Горбатова въ православіи и имѣть наблюденіе за исполненіемъ со стороны его обязанностей православнаго христіанина.

---

38. Дѣло 1867 г. (Синодальнаго Архива) № 139.

Преосвященный Саратовскій донесъ Святѣйшему Синоду о значительномъ усиленіи въ селѣ Чадаевкѣ и Саловкѣ, Кузнецкаго уѣзда, раскола, распространяемаго крестьянами Мастеровымъ, Тетюшевымъ, Вакаевымъ, Аверьяновымъ и крестьянкою Варенковою, объяснивъ, что онъ, вмѣстѣ съ симъ, отнесся къ Начальнику губерніи, прося его принять законныя мѣры къ предупрежденію пропаганды раскола въ с. Чадаевкѣ и поручить произвести слѣдствіе о совращеніи вышеупомянутыми расколоучителями своихъ односельцевъ и жителей с. Саловки и объ отправленіи ими въ своихъ домахъ раскольническаго богослуженія, и затѣмъ съ виновными поступить по законамъ. При чемъ Преосвященный присовокупилъ, что Консисторіею съ своей стороны предписано мѣстному благочинному употре-

бить, вмѣстѣ съ приходскимъ села Чадаевки священникомъ, всю пастырскую заботливость къ возвращенію на путь истины заблуждающихся.

Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному Саратовскому о послѣдствіяхъ распоряженій своихъ по сему дѣлу донести въ свое время, а между тѣмъ обратить особенное вниманіе на причтъ селеній Чадаевки и Саловки съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ несовершенной благонадежности означеннаго причта къ потребной, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ прихода, дѣятельности, замѣненъ онъ былъ болѣе надежными и способными лицами (указъ Святѣйшаго Синода отъ 4 Марта 1867 г. за № 1076.).

Такъ какъ изъ поступившаго затѣмъ отъ Преосвященнаго въ Августѣ 1869 года рапорта оказалось, что дѣло о совращеніи крестьянъ села Чадаевки и Саловки находится еще въ производствѣ у судебнаго слѣдователя, и что на предлагаемыя тѣмъ крестьянамъ увѣщанія о возвращеніи въ Православіе они отвѣчаютъ одно: «каждый изъ насъ избралъ вѣру по своему и быть православными не желаемъ,»—то Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Юстиціи о понужденіи Саратовской Палаты Уголовнаго Суда и слѣдователя къ ускоренію доставленіемъ Саратовскому епархіальному начальству требуемыхъ свѣдѣній.

Въ Ноябрѣ 1870 года Министръ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору рапортъ Саратовскаго губернскаго прокурора, изъ коего видно, что дѣло о крестьянахъ Мастеровѣ, Аверьяновѣ, Тетюшевѣ, Ванаевѣ и Веренковой, обви-

няемыхъ въ распространенiи въ селахъ Чадаевкѣ и Саловкѣ раскола и совращенiи православныхъ въ исповѣдуемыя ими секты, Саратовскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда рѣшено и рѣшенiемъ этимъ подсудимые освобождены отъ суда за недостаткомъ доказательствъ къ ихъ обвиненiю.

Объ изложенномъ судебномъ рѣшенiи по сему дѣлу, Святѣйшiй Синодъ далъ знать Саратовскому Преосвященному (указомъ отъ 10 Декабря 1871 года за № 2837).

---

39. Дѣло 1867 г. (Канцел. Оберъ-Прокурора Св. Синода по Арх.) № 28.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Январѣ 1867 г., передалъ на заключенiе Святѣйшаго Синода возбужденный Орловскимъ Губернаторомъ вопросъ: должно ли за послѣдовавшимъ 4 Ноября 1863 г. Высочайшимъ повелѣнiемъ относительно совращающихся въ расколъ, быть принимаемо въ руководство Наставленiе для дѣйствiй съ раскольниками, Высочайше одобренное въ 1858 году, на основанiи котораго Орловское епархiальное начальство постоянно сообщаетъ на распоряженiе губернскаго начальства о всѣхъ подобныхъ лицахъ.

При обсужденiи этого вопроса Святѣйшiй Синодъ принялъ во вниманiе, что по силѣ узаконенiя 4 Ноября 1863 года, православные, въ случаѣ совращенiя въ расколъ, увѣщеваются по усмотрѣнiю духовнаго начальства безъ отвлеченiя ихъ отъ мѣстъ жительства и отъ обыкновенныхъ трудовъ и занятiй. За таковымъ узаконенiемъ, не опредѣляющимъ никакихъ другихъ

мѣръ противу совратившихся, кромѣ духовнаго ихъ вразумленія, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, уже не представляется ни основанія, ни надобности въ сношеніяхъ духовнаго начальства съ гражданскимъ собственно о совращающихся, если въ виду епархіальнаго начальства не будетъ совратителей, или явнаго, къ соблазну православныхъ, оказательства раскола. Посему Святѣйшій Синодъ предписалъ Орловскому епархіальному начальству, чтобы на будущее время относительно лицъ, совращающихся изъ православія въ расколъ, оно въ точности руководствовалось вышеупомянутымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, подвергая ихъ духовнымъ назиданіямъ по непосредственному своему распоряженію (опредѣленіе Святѣйшаго Синода $\frac{2 \text{ Марта}}{7 \text{ Апрѣля}}$ 1867 г.).

О такомъ опредѣленіи Синода и сообщено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ (18 Мая 1867 года за № 2524).

---

40. Дѣло 1867 г. (Синодальнаго Архива) № $\frac{226}{84}$.

Преосвященный Владимірскій, объясняя, что въ теченіи первой половины 1867 г. разныя лица Владимірской епархіи обратились къ епархіальному начальству съ просьбами объ отчисленіи ихъ съ семействами изъ православія въ расколъ, испрашивалъ наставленія въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что на основаніи 75 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. по прод. 1864 года, православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются

по усмотрѣнію духовнаго начальства въ истинной вѣрѣ и увѣщеваются чрезъ мѣстныхъ священниковъ и миссіонеровъ, или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ; что по точному смыслу Высочайше одобреннаго Наставленія по дѣламъ раскола (распубликованнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 17 Ноября 1858 г.), духовное начальство, въ случаѣ совращенія, въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности, входитъ въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ для принятія со стороны онаго надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію раскольникамъ публичнаго оказательства раскола, соблазнительнаго для православныхъ, и для недопущенія расколоучителей распространять свое лжеученіе, а въ опредѣленныхъ случаяхъ, и для преданія ихъ гражданскому суду, и имѣя въ виду, что за вышеизъясненными постановленіями не представляется надобности, по поводу объясненныхъ въ донесеніи Преосвященнаго случаевъ, въ какихъ либо особыхъ указаніяхъ со стороны высшаго духовнаго Правительства,—опредѣлилъ: предписать Преосвященному указомъ, чтобы онъ, какъ по возбужденнымъ уже, такъ и вообще по дѣламъ раскола, руководствовался въ точности существующими по сему предмету постановленіями (указъ Преосвященному Владимірскому 22 Августа 1867 г. за № 4381).

---

41. Дѣло 1867 г. (Синодал. Арх.) № 202.

Преосвященный Саратовскій въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду объяснилъ, что Саратовское Губернское Правленіе отказалось вмѣ-

нить въ обязанность Вольскому полицейскому Управленію исполнить требованіе миссіонера протоіерея Росницкаго о высылкѣ уклонившагося въ расколъ купца Рожкова съ его матерью въ квартиру Росницкаго для назиданія въ истинной вѣрѣ и просило Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы лица, назначаемыя епархіальнымъ начальствомъ для увѣщанія и назиданія, производили увѣщанія на домахъ совратившихся и при томъ въ такое время, когда они свободны отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій, отнюдь не дозволяя себѣ требованій, подобныхъ изложенному Консисторіею. Начальникъ же губерніи, на сдѣланное по настоящему предмету сношеніе, увѣдомилъ Преосвященнаго, что означенное заключеніе Губернскаго Правленія основано на Высочайше утвержденномъ 4 Ноября 1863 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, почему и на основаніи 282 ст. т. II Общ. Губ. Учр. (изд. 1857 года), въ отмѣну сего заключенія не можетъ быть сдѣлано другаго распоряженія.— Вслѣдствіе сего Епископъ Іоанникій испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода: слѣдуетъ ли Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 4 Ноября 1863 г. понимать въ такомъ тѣсномъ смыслѣ, что увѣщанія совратившимся въ расколъ должны быть производимы на домахъ и при томъ, въ такое время, когда они свободны отъ обыкновенныхъ трудовъ и занятій.

Святѣйшій Синодъ, по соображеніи отказа губернскаго начальства въ высылкѣ полицейскимъ Управленіемъ совращенныхъ въ расколъ для

увѣщаній по требованію миссіонера съ 75 ст. Уст. пред. и прес. прест. по прод. 1864 г., на которой губернское начальство основываетъ таковой отказъ, нашелъ, что истолкованіе этой статьи въ томъ смыслѣ, будто ею возлагается на священниковъ производить свои увѣщанія на дому у совратившихся, не можетъ быть признано справедливымъ. Въ статьѣ сей постановлено: «назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій». Закономъ этимъ отмѣненъ прежній порядокъ, по коему, при безуспѣшности увѣщанія совратившагося мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, совратившійся вызывался, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ, и увѣщевался въ присутствіи духовнаго Правленія, или Консисторіи, и смотря по надобности, лично Архіереемъ (п. 1-й той же статьи по Св. Зак. изд. 1857 года). Такимъ образомъ Правительство устранило для совращающихся обязанность, по усмотрѣнію духовнаго начальства, дѣлать, въ ущербъ своихъ занятій, иногда весьма отдаленныя, а нерѣдко и разорительныя, отлучки изъ мѣстъ своего жительства для явки на увѣщанія въ уѣздный городъ—въ духовное Правленіе, или въ губернскій—въ Консисторію. Но при этомъ очевидно, что подъ выраженіемъ закона «*мѣсто жительства*» слѣдуетъ разумѣть селеніе, гдѣ проживаетъ совратившійся, а никакъ не домъ, въ которомъ онъ живетъ. Равнымъ образомъ очевидно, что опредѣленіе времени, когда могутъ быть производимы увѣщанія безъ отвлеченія

совратившагося отъ обыкновенныхъ его трудовъ и занятій, должно быть основано не на голословномъ его отзывѣ, а на засвидѣтельствованіи мѣстнаго полицейскаго (городскаго, уѣзднаго или сельскаго) начальства. Ибо, не говоря уже о невозможности въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, священнику увѣщевателю посѣщать по одиночкѣ каждаго совращеннаго на дому и объ опасности оскорбленій, которымъ, при обнаруживаемой раскольниками къ православному духовенству дерзости, онъ бы при семъ подвергся,— одно его появленіе въ домъ совратившагося было бы для сего послѣдняго достаточнымъ побужденіемъ къ заявленію необходимости идти къ своимъ трудамъ и занятіямъ въ другое мѣсто. Напротивъ, прямой смыслъ приведеннаго выше закона указываетъ на необходимость духовному лицу обращаться къ содѣйствію мѣстной полиціи въ вызовѣ совратившихся для увѣщаній въ такое время, когда увѣщанія эти могутъ быть производимы безъ отвлеченія ихъ отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій. На основаніи этихъ соображеній Синодъ призналъ отказъ Саратовскаго губернскаго начальства несогласнымъ съ точнымъ смысломъ законоположенія 4 Ноября 1863 г. и съ значеніемъ выраженій, въ ономъ употребленныхъ. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 29 Сентября / 13 Октября 1867 года).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому сообщено было о таковыхъ соображеніяхъ Св. Синода, въ Февралѣ 1868 г. увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, что имъ разъяснено, для соотвѣтственныхъ распоряженій, Саратовскому

Губернатору, что отказъ мѣстнаго губернскаго начальства въ доставленіи на квартиру протоіерея Росницкаго, для увѣщанія, совратившихся въ расколъ, не согласенъ съ точнымъ смысломъ законоположенія 4 Ноября 1863 года.

О такомъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Св. Синодъ, для свѣдѣнія, далъ знать Саратовскому Преосвященному (указомъ отъ 16 Апрѣля 1868 г. за № 2.)

---

42. Дѣло 1867 г. (Синод. Канцеляріи) № $\frac{243}{107}$.

Преосвященный Воронежскій, донося Св. Синоду, что въ Новохоперскомъ уѣздѣ въ селѣ Петровскомъ образовалось общество крестьянъ, совратившихся изъ православія въ молоканскую секту, и что хотя для возвращенія ихъ въ нѣдра православной Церкви епархіальнымъ начальствомъ и поручено было мѣстному священнику употребить всѣ зависящія отъ него пастырскія мѣры къ вразумленію совратившихся, но крестьяне эти остаются упорными въ своихъ заблужденіяхъ, испрашивалъ наставленія въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что на основаніи 75 ст. Уст. о предуп. и прес. прест. по прод. 1864 г., православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщеваются чрезъ мѣстныхъ священниковъ и миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, что по точному смыслу Высочайше одобреннаго въ 1858 г. На-

ставленія по дѣламъ раскола, духовное начальство, въ случаѣ совращенія, въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности, входитъ въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ для принятія со стороны онаго надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію раскольникамъ публичнаго оказательства раскола, а въ опредѣленныхъ случаяхъ и для преданія гражданскому суду, и что, между тѣмъ, въ донесеніи Преосвященнаго не усматривается, чтобы совратившіеся въ расколъ крестьяне с. Петровскаго обвинялись въ совращеніи кого либо въ расколъ или же въ публичномъ оказательствѣ раскола, и потому относительно ихъ со стороны духовнаго вѣдомства не можетъ быть принято другихъ мѣръ, какъ только увѣщанія и назиданія въ духѣ христіанской кротости и терпѣнія, предписалъ Преосвященному Воронежскому (указомъ отъ 2 Ноября 1867 г. за № 5745), чтобы онъ по дѣламъ раскола вообще руководствовался въ точности существующими по сему предмету постановленіями и обратилъ вниманіе на причтъ с. Петровскаго, достаточно ли онъ, по образованію и нравственнымъ качествамъ, удовлетворяетъ своему назначенію.

---

43. Дѣло 1867 г. (Синодал. Канцеляріи) № 128.

Преосвященный Тобольскій въ Октябрѣ 1867 г. донесъ Святѣйшему Синоду, что изъ 400 душъ православныхъ жителей села Турушевскаго, Ялуторовскаго округа, въ настоящее время осталось въ православіи не болѣе 40 человѣкъ; прочіе же всѣ уклонились въ расколъ подъ вліяніемъ крестьянина этого села Артемія Кузнецо-

ва, который, будучи поддерживаемъ зажиточными крестьянами, сводитъ браки, креститъ младенцевъ, погребаетъ умершихъ и совращаетъ не только въ Турушевскомъ приходѣ, но и въ окрестныхъ, и совращенія эти увеличились наконецъ до такой степени, что православные жители села Турушевскаго нашли необходимымъ постановить на общественномъ сходѣ приговоръ объ удаленіи Кузнецова изъ общества и преданіи суду. Объ этомъ сообщено имъ, Преосвященнымъ, Тобольскому Гражданскому Губернатору для производства формальнаго слѣдствія о распространителѣ раскола Кузнецовѣ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ настоящій рапортъ Преосвященнаго, въ ожиданіи дальнѣйшихъ донесеній, къ свѣдѣнію, поручилъ ему обратить особое вниманіе на мѣстнаго священника и причтъ села Турушевскаго, достаточно ли они способны къ тому, чтобы имѣть доброе вліяніе на такихъ, колеблющихся въ вѣрѣ, прихожанъ, или не подаютъ ли какого либо повода къ столь значительному совращенію православныхъ въ расколъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{24\ \text{Ноября}}{15\ \text{Декабря}}$ 1867 года).

Затѣмъ Преосвященный, въ Декабрѣ 1870 г., представилъ Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о состоявшемся по сему дѣлу рѣшеніи Тобольскаго Губернскаго Суда, присовокупивъ, что хотя по этому рѣшенію, расколоучитель Кузнецовъ и оправданъ, но, принимая во вниманіе донесенія священниковъ села Турушевскаго, какъ бывшаго, такъ и настоящаго, и въ виду приговора прихожанъ относительно совращенія Кузнецо-

вымъ православныхъ въ расколъ, онъ, Преосвященный, остается при убѣжденіи въ справедливости всѣхъ заявленій противъ Кузнецова, и что священноцерковнослужители Турушевской церкви, всѣ вообще, хорошаго поведенія и, слѣдовательно, не могли и не могутъ подавать какого либо повода къ совращенію православныхъ своихъ прихожанъ въ расколъ.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ изложеннаго, что дѣло о совращеніи въ расколъ православныхъ жителей с. Турушевскаго крестьяниномъ Кузнецовымъ рѣшено Тобольскимъ Губернскимъ Судомъ, предписалъ Преосвященному (указомъ отъ 12 Декабря 1872 г. за № 2672) сдѣлать надлежащее распоряженіе о продолженіи увѣщаній отпавшимъ изъ православія въ расколъ о возвращеніи ихъ въ нѣдра св. Церкви.

---

44. Дѣло 1867 г. (Синод. Архива) № 345/110.

Крестьяне починка Панчашура, Сарапульскаго уѣзда, всеподданнѣйшимъ прошеніемъ ходатайствовали о дозволеніи имъ, какъ издавна находящимся въ расколѣ поповщинской секты, свободно отправлять требы и богомоленіе по раскольническому уставу.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ представленныхъ Вятскимъ епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣній по содержанію сего прошенія, что одни изъ просителей принадлежатъ къ православію, другіе же къ единовѣрію, и что обряды св. Церкви они исполняли въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,—означенное ходатайство крестьянъ починка Панчашура оставилъ безъ послѣдствій.

При этомъ, обративъ вниманіе на состоявшееся постановленіе Вятской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы священники внушали подлежащимъ увѣщанію по случаю совращенія въ расколъ, что «измѣнничество св. вѣрѣ повлечетъ для нихъ за собою преслѣдованіе закона», и находя эту часть опредѣленія несогласною съ ст. 75 уст. о предупр. и пресѣч. прест. (по продолж. 1864 г.), Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному Вятскому, чтобы епархіальное начальство отмѣнивъ такое опредѣленіе, руководствовалось дѣйствующими узаконеніями и при назиданіяхъ и увѣщаніи не допускало никакихъ угрозъ (Указъ Преосвященному Вятскому 7 Декабря 1867 г. за № 6212).

45.
Дѣло 1868 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 33.

Вятскій Губернаторъ сообщилъ мѣстной Духовной Консисторіи, что крестьяне деревень Заборья и Бисярки, Мостовинской волости, Сарапульскаго уѣзда, совершенно отказались отъ платежа слѣдующихъ съ нихъ денежныхъ сборовъ, и что почти всѣ крестьяне этихъ деревень въ послѣднее время перешли въ секту иконоборцевъ. По поводу этого сообщенія, Духовная Консисторія командировала въ упомянутыя деревни протоіерея Бѣляева и священника Никольскаго, предписавъ имъ употребить всѣ мѣры къ духовному вразумленію взволновавшихся крестьянъ и къ увѣщанію уклонившихся въ ересь. Миссіонеры эти донесли Консисторіи, что по сдѣланномъ ими крестьянамъ означенныхъ деревень увѣщаніи, крестьяне выразили раскаяніе въ

увлеченіи зловредными слухами; что же касается уклонившихся (18-ти семействъ въ обоихъ деревняхъ) въ иконоборческую ересь «или точнѣе молоканско-духоборческую», то они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи.

Вскорѣ за симъ Губернаторъ увѣдомилъ Преосвященнаго, что при личной бесѣдѣ его съ крестьянами Мостовинской волости, большинство ихъ согласились не только на уплату выкупа за собственные ихъ надѣлы, но и на раздѣлъ между собой земель, оставленныхъ безъ воздѣланія; ослушаніе оказали только нѣсколько семействъ вслѣдствіе молоканства, которое и составляетъ причину волненій. Посему Губернаторъ, независимо отъ производимаго слѣдствія объ ослушаніяхъ крестьянъ противъ распоряженій Правительства, призналъ необходимымъ принять мѣры и противъ виновныхъ въ отпаденіи отъ православія и тѣмъ пріостановить дальнѣйшее развитіе появившагося въ Вятской губерніи молоканства. Съ этою цѣлію онъ положилъ назначить слѣдствіе также и по этому предмету, присоединивъ оное къ первому «такъ какъ между ними должна быть неразрывная связь,» и возложивъ общее дѣло на коммиссію, при участіи депутата съ духовной стороны. Назначенный, вслѣдствіе сего, въ упомянутую коммиссію депутатъ—священникъ донесъ Преосвященному, что при производствѣ слѣдствія въ нѣсколькихъ приходахъ Сарапульскаго уѣзда, открылось возмущеніе между крестьянами противъ распоряженій Правительства и отпаденіе отъ св. Церкви, съ отреченіемъ отъ почитанія

св. иконъ, и что хотя главные противники власти и Церкви, числомъ до 200 человѣкъ, заключены въ Сарапульскій острогъ, но соумышленники ихъ сами добровольно являются къ начальству и заявляютъ о своемъ отреченіи отъ выкупа за землю и отъ св. Церкви. По поводу этого донесенія Консисторія командировала въ показанную мѣстность трехъ духовныхъ лицъ, поручивъ имъ немедленно приступить съ кротостію и терпѣніемъ къ вразумленію и увѣщанію заблуждающихся крестьянъ.

О вышеизложенномъ Преосвященный Вятскій донесъ Святѣйшему Синоду, который (по опредѣленію 12 Марта / 17 Апрѣля 1868 г.) принялъ эго донесеніе къ свѣдѣнію, а Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ о содержаніи сего донесенія сообщилъ, для свѣдѣнія, Шефу жандармовъ, увѣдомивъ Графа Шувалова и о содержаніи отношенія Епископа Вятскаго по тому же дѣлу къ Митрополиту С. Петербургскому, въ коемъ Преосвященный Аполлосъ объяснялъ, что появившаяся въ Сарапульскомъ уѣздѣ секта не есть просто расколъ, а ересь противо-правительственная, что сектанты «неблагоговѣйно и злочестиво» выражаются о священной Особѣ Государя Императора, что они оказываютъ сопротивленіе свѣтскимъ властямъ и, только благодаря принятымъ со стороны духовныхъ лицъ мѣрамъ осторожности, благоразумія и кротости, крестьяне были убѣждены и расположены къ платежу выкупной суммы и возвращены къ св. Церкви.

46.
Дѣло 1868 г.
(Синод. Канцел.)
№ 83.

Преосвященный Томскій донесъ Святѣйшему Синоду, что священноцерковнослужители Елбанской Вознесенской церкви, Бійскаго Округа, прибывъ въ пасхальную недѣлю съ святыми иконами въ деревни Нижнеозерскую, Усть-Чарышскую—Пристань и Красноярскую, для служенія молебновъ, не были приняты въ домы жителями этихъ деревень, за немногими исключеніями; при чемъ крестьянами заявлено причту, «что они считаютъ себя раскольниками поморской секты и отнынѣ не желаютъ принадлежать къ православію, о чемъ и подано ими заявленіе мировому посреднику Мамонтову».

При этомъ Преосвященный объяснилъ, что значительное число уклонившихся въ расколъ прихожанъ Елбанской церкви (1005 душъ) угрожаетъ совращеніемъ и остальныхъ ея прихожанъ по вредному вліянію мироваго посредника Мамонтова на подвѣдомый ему округъ, что Мамонтовъ не только не принимаетъ никакихъ указанныхъ закономъ мѣръ противъ распространяющагося раскола, но запрещаетъ даже волостнымъ Правленіямъ полагать какія либо преграды къ распространенію преступленій раскольниковъ, которые вслѣдствіе сего сами погребаютъ тѣла умершихъ православныхъ и явнымъ оказательствомъ раскола многихъ увлекаютъ въ оный.

Объ этомъ донесеніи Преосвященнаго Томскаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Августа 1869 г., сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который впослѣдствіе сего доставилъ копію съ донесенія Бійскаго исправника, производившаго, по порученію

Губернатора, секретное дознаніе о причинахъ отпаденія 1005 жителей упомянутыхъ деревень въ расколъ и о дѣйствіяхъ по сему дѣлу Мамонтова. Изъ донесенія этого оказалось, что: 1) священникъ Елбанской церкви Покровскій, вновь поступившій на мѣсто, при обхожденіи домовъ прихожанъ своихъ съ иконами въ праздники, получилъ отказъ въ нѣсколькихъ домахъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, и, оскорбившись этимъ, сталъ съ того времени обходить дома прихожанъ съ иконами только по полученіи приглашенія отъ каждаго домохозяина. На Пасхѣ 1868 г. о. Покровскій послалъ иконы въ дер. Усть-Чарышскую Пристань съ причтомъ, поручивъ ему спросить крестьянъ этой деревни, желаютъ ли они принять его съ иконою, а самъ остался въ это время въ домѣ одного купца въ 4 верстахъ отъ этой деревни. Крестьяне вслѣдствіе этого письменно отозвались, что иконъ принять не желаютъ; тогда священникъ далъ приказаніе нести иконы въ другую деревню, хотя въ деревнѣ Усть-Чарышской Пристани есть нѣсколько домовъ лицъ, твердыхъ въ православіи и желавшихъ принять иконы. 2) Крестьяне упомянутыхъ деревень подали мировому посреднику Мамонтову приговоръ о принадлежности ихъ къ расколу и о нежеланіи ихъ исполнять церковныя повинности, т. е. платить причту ругу. Приговоръ этотъ Мамонтовъ представилъ Губернатору. Вообще же, въ случаяхъ жалобъ духовенства на уклоненіе православныхъ въ расколъ, Мамонтовъ избѣгаетъ всякаго вмѣшательства въ полицейскія распоряженія, не составляющія

обязанности мировыхъ посредниковъ и волостныхъ правленій; 3) раскольники Елбанскаго прихода всегда держались раскола, но *тайно*, числясь по документамъ церковнымъ православными; они и прежде заявляли иногда себя раскольниками, но при первыхъ дѣйствіяхъ полиціи отказывались отъ своихъ заявленій; 4) въ Бійскомъ округѣ распространенъ между раскольниками обычай погребать умершихъ безъ отпѣванія и вступать въ сводные браки, такъ что дѣлъ о такихъ случаяхъ всегда бываетъ много, слѣдовательно, нельзя винить Мамонтова въ поддержкѣ этихъ обычаевъ, существующихъ во всемъ округѣ, и издавна; 5) священникъ же Покровскій самъ своею неопытностію и раздражительностію отдалилъ отъ себя прихожанъ и, убѣдившись въ ихъ нерасположеніи къ нему, испросилъ у епархіальнаго начальства въ томъ же 1868 году переводъ въ другой приходъ.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло, объ изъясненномъ донесеніи Бійскаго окружнаго исправника далъ знать указомъ (отъ 4 октября 1872 года за № 2136) Преосвященному Томскому, при чемъ поручилъ ему обратить особенное архипастырское вниманіе на Елбанскій и другіе зараженные расколомъ приходы, съ тѣмъ, чтобы въ тѣ приходы были назначаемы опытные священники, способные благотворно назидать и укрѣплять въ вѣрѣ нетвердыхъ въ православіи.

---

47. Дѣло 1868 г. Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, состоялось рѣ-

13

(Канц. Оберъ-Прокурора) № 151.

шеніе по дѣлу о новомъ отпаденіи въ расколъ присоединившагося къ православію и возвращеннаго вслѣдствіе того изъ ссылки въ Закавказскій край на родину Рузскаго мѣщанина Юліана Курдюкова. Рѣшеніемъ этимъ было постановлено: на основаніи 204 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., сослать Курдюкова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, за Кавказъ безвозвратно; но Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, по поводу жалобы защитника Курдюкова на помянутый приговоръ Окружнаго Суда, принявъ во вниманіе, что со стороны покойнаго Митрополита Московскаго Филарета не было положительнаго требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ Курдюкова, за силою 1006 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнилъ опредѣленіе Окружнаго Суда, не входя въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла.

Въ виду такого оборота дѣла исправлявшій должность Московскаго Генералъ-Губернатора, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что преступныя дѣйствія Курдюкова по новому отпаденію изъ православія въ расколъ приговоромъ присяжныхъ засѣдателей поставлены внѣ всякаго сомнѣнія, Кассаціоннымъ же Департаментомъ рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнено не вслѣдствіе внутренней его несостоятельности, а лишь по неполному соблюденію въ ходѣ дѣла установленныхъ для того формальностей, во 2-хъ, что Курдюковъ, какъ видно изъ произведеннаго дознанія, положительно изобличенъ въ распространеніи своей ереси, особенно между женщинами, и въ

3-хъ, что возвращеніе его на родину людямъ, незнакомымъ съ юридическими тонкостями, и особенно простому населенію, не только будетъ представляться какъ торжество дѣла этого сектанта, получившее санкцію самаго высшаго въ Государствѣ судебнаго мѣста, но даже умышленно изображаться въ такомъ видѣ сторонниками Курдюкова, къ соблазну и униженію православныхъ поселянъ,—испрашивалъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ удаленію Курдюкова административнымъ порядкомъ на жительство куда либо въ отдаленный край.

Генералъ-Адьютантъ Тимашевъ, усматривая изъ сообщенія и. д. Московскаго Генералъ-Губернатора, что производство дѣла о совращеніи Курдюкова прекращено Правит. Сенатомъ собственно за невозбужденіемъ онаго со стороны епархіальнаго начальства, предварительно разрѣшенія настоящаго ходатайства, просилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увѣдомленіи: не признано ли будетъ возможнымъ дать вновь ходъ судебному преслѣдованію противъ Курдюкова, согласно ст. 1006 Уст. Угол. Судопр. и § 11-му Высочайше утвержденнаго Наставленія для дѣйствій по дѣламъ раскола.

Митрополитъ Московскій, на сдѣланное съ нимъ по сему дѣлу сношеніе, увѣдомилъ, что Московское епархіальное начальство, признавая нужнымъ дать вновь ходъ судебному преслѣдованію мѣщанина Курдюкова, сообщило о семъ Прокурору Московскаго Окружнаго Суда съ изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, изъ которыхъ, между прочимъ, видно, что въ

1864 году вопросъ о преданіи суду Курдюкова возбужденъ Московскимъ Митрополитомъ въ его отношеніи къ Московскому Генералъ-Губернатору.

Объ этомъ отзывѣ Митрополита Иннокентія сообщено Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Ноября 1868 г. за № 132.

---

48. Дѣло 1869 г. (Синодал. Канцел.) № 50. (Арх. Канцел. Оберъ-Прокур.) № 60.

Преосвященный Смоленскій донесъ Святѣйшему Синоду, что въ Гжатскомъ уѣздѣ, въ приходахъ селъ Савина и Самуйлова появилась секта скопцевъ. Крестьянинъ Филипповъ и дѣвица Иларіонова свободно заявляютъ о своемъ скопчествѣ на томъ основаніи, что секта ихъ, будто бы, дозволена Правительствомъ и, будто бы, становой приставъ Гжатскаго уѣзда объявилъ имъ о терпимости ихъ вѣры. Все семейство Филиппова тоже должно быть оскопило себя. Точно также крестьянинъ Іуда Яковлевъ, проживающій въ С. Петербургѣ, и семейство его, по слухамъ, оскопили себя. Въ домъ Яковлева, по заявленію крестьянъ, наѣзжаютъ скопцы изъ разныхъ окрестныхъ деревень, и даже изъ Тверской и Московской губерній, и подъ праздники производятъ хлыстованья. Въ деревнѣ Шаломкахъ крестьянинъ Григорій Петровъ Пчелкинъ оскопленъ въ 1868 г. и въ томъ же году оскопленъ неизвѣстнымъ человѣкомъ крестьянинъ дер. Падушей Яковъ Ефремовъ. Вслѣдствіе сего Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ: 1) сообщены Начальнику губерніи вышеизложенныя свѣдѣнія, съ просьбою принять зависящія съ его

стороны мѣры къ преданію поименованныхъ лицъ судебному преслѣдованію, равно и къ пресѣченію дальнѣйшаго развитія этой секты; 2) предписано священникамъ селъ Савина и Самуйлова, равно миссіонерамъ Гжатскаго и Сычевскаго уѣздовъ по дѣламъ раскола, чтобы они зорко слѣдили за сектою и мѣрами вразумленія и увѣщанія старались предупреждать ея распространеніе; и 3) положено, при опредѣленіи на священнослужительскія мѣста въ приходы, гдѣ появилось скопчество, дѣлать особенно строгій выборъ достойныхъ кандидатовъ, способныхъ дѣйствовать къ пресѣченію ереси.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ настоящаго донесенія, что въ числѣ обвиняемыхъ въ принадлежности къ скопческой сектѣ находится, между прочими, крестьянинъ Іуда Яковлевъ, который проживаетъ въ С. Петербургѣ, и принимая во вниманіе значительное, по видимому, распространеніе столь вредной секты, а также въ виду ст. 45 т. XIV Уст. пасп. изд. 1857 г., (опредѣленіемъ отъ $\frac{11}{30}$ Марта 1869 года) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору о содержаніи означеннаго донесенія сообщить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

За тѣмъ въ Іюнѣ того же 1869 г. Преосвященный Смоленскій донесъ Святѣйшему Синоду, что въ нѣсколькихъ деревняхъ Гжатскаго уѣзда проживаютъ скопцы, которые освобождены по суду отъ взысканія за принадлежность къ ереси, признанной правительствомъ самою вредною, и имѣютъ сношенія съ скопцами Тверской, Курской и Московской губерній, чрезъ что секта

можетъ поддерживаться и имѣть весьма гибельное вліяніе на православныхъ, среди коихъ проживаютъ скопцы.

О содержаніи и этого донесенія Преосвященнаго Смоленскаго сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою его принять со стороны гражданскаго начальства зависящія мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго развитія скопческой секты въ Гжатскомъ уѣздѣ.

Вслѣдствіе сихъ сношеній Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1873 г. увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что по дѣлу о скопцахъ Гжатскаго уѣзда Кельсіѣ Филипповѣ, Яковѣ Ефремовѣ и Григоріѣ Пчелкинѣ состоялось въ Маѣ 1873 г. рѣшеніе Смоленскаго Окружнаго Суда, коимъ названныя лица признаны виновными въ принадлежности къ скопческой сектѣ, въ самооскопленіи или дозволеніи оскопить себя и, на основаніи 2 ч. 201 ст. Улож., приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства.

49.
Дѣло 1870 г. (Канцел. Оберъ-Прокурора) № 198.

Преосвященный Саратовскій донесъ Святѣйшему Синоду, что во ввѣренной ему епархіи многія изъ лицъ, уклонившихся отъ православія въ расколъ, состоя подъ увѣщаніемъ приходскихъ священниковъ, дозволяютъ себѣ погребать членовъ своихъ семействъ, крестить ихъ и сводить въ беззаконное сожитіе по раскольническому обряду, и что мѣстная Палата Уголовнаго и

Гражданскаго Суда, на распоряженіе которой епархіальное начальство сообщаетъ каждый разъ о таковыхъ дѣйствіяхъ, признавая упомянутыхъ лицъ наравнѣ съ состоящими въ расколѣ отъ рожденія, въ совершеніи этихъ дѣйствій, на основаніи ст. 60 Т. XIV Уст. о пред. и прес. прест., не находитъ преступленія противъ вѣры и потому оставляетъ ихъ безъ взысканія, подвергая лишь, по силѣ 75 ст. того же тома, увѣщанію, подъ которымъ они и безъ того состоятъ.

Святѣйшій Синодъ, по соображеніи изложеннаго донесенія съ существующими узаконеніями, нашелъ, что по дѣламъ о погребеніи, крещеніи и сведеніи на беззаконное сожитіе по раскольническимъ обрядамъ членовъ своихъ семействъ тѣми уклонившимися изъ православія въ расколъ, кои состоятъ подъ увѣщаніемъ приходскихъ священниковъ, Саратовская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда неосновательно распространяетъ на таковыхъ лицъ дѣйствіе ст. 60 Т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест., такъ какъ статья эта относится исключительно до такихъ лицъ, которыя состоятъ въ расколѣ отъ самаго своего рожденія, но отнюдь не до тѣхъ, которыя уклонились въ расколъ изъ православія; эти послѣднія не признаются закономъ раскольниками и обязаны исполнять всѣ христіанскія требы по православному обряду, въ особенности же въ отношеніи членовъ своихъ семействъ, почему за окрещеніе и погребеніе по раскольническимъ обрядамъ они не могутъ быть освобождены отъ наказанія по силѣ ст. 190, 191 и 192 Улож. о наказ. изд. 1866 года. Посему, согласно опредѣле-

нію Святѣйшаго Синода 18 Ноября / 8 Декабря 1870 г., Синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ въ сношеніе съ Министромъ Юстиціи о томъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе къ разъясненію Саратовской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда вышеозначеннаго заключенія Святѣйшаго Синода, и управлявшій Министерствомъ Юстиціи въ Іюнѣ 1871 г. увѣдомилъ, что по разсмотрѣніи вытребованныхъ Министерствомъ подлинныхъ производствъ Саратовской Уголовной Палаты по нѣкоторымъ раскольническимъ дѣламъ, онъ принялъ мѣры къ направленію на будущее время дѣлъ этого рода въ смыслѣ, изложенномъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 8 Декабря 1870 года.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду такое распоряженіе Министерства Юстиціи, далъ знать о семъ указомъ отъ 23 Ноября 1871 года за № 1672 Преосвященному Саратовскому для свѣдѣнія и руководства.

---

50. Дѣло 1870 г. (Синод. Канцеляріи) № 6.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи, Васильскаго уѣзда, села Спасскаго Степанъ Шулинъ поданнымъ, въ Январѣ 1870 г., въ Святѣйшій Синодъ прошеніемъ ходатайствовалъ о присоединеніи его съ семействомъ къ единовѣрческой церкви села Ахнаевки.

Изъ доставленныхъ Преосвященнымъ Нижегородскимъ по содержанію сего прошенія свѣдѣній, оказалось, что по исповѣднымъ росписямъ значатся бывшими на исповѣди и у св. Причастія крестьяне: Степанъ Шулинъ въ 1864 г., жена его

Александра съ 1848 по 1867 годъ, сынъ Алексѣй и жена его Ирина съ 1845 по 1859 и съ 1862 по 1867 г., а по уѣздному полицейскому Управленію въ числѣ раскольниковъ поименованныя лица не показаны. Въ виду этихъ свѣдѣній и руководствуясь 5 п. Высочайше утвержденныхъ 27 Октября 1800 г. правилъ Митрополита Платона, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: прошеніе Степана Шулина о присоединеніи его съ семействомъ къ единовѣрію оставить безъ послѣдствій, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященному Нижегородскому сдѣлать распоряженіе объ увѣщаніи Шулина и его семейства пребывать въ общеніи съ православною Церковью (Указъ Святѣйшаго Синода 2 Марта 1871 г.) [1].

---

51. Дѣло 1869 г. (Синод. Канцеляріи) № 128.

Казакъ Оренбургскаго казачьяго войска Верхнеуральской станицы, Николай Деминъ въ 1869 году обратился къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о содѣйствіи къ перечисленію его съ семействомъ изъ прихода Спасской православной Церкви къ сосѣдней Златоустовской единовѣрческой, объясняя при этомъ, что принадлежать къ единовѣрію онъ обязался клятвою своей женѣ, при вступленіи съ нею въ супружество, но на причисленіе къ приходу единовѣрческому встрѣчаетъ препятствіе со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства.

---

[1] Нижеслѣдующія шесть дѣлъ заслуживаютъ особаго примѣчанія, какъ выражающія высшую степень снисхожденія, оказываемаго Святѣйшимъ Синодомъ къ уклоняющимся изъ Православія въ расколъ.

Святѣйшій Синодъ, на разрѣшеніе котораго предложено это прошеніе, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ Преосвященнымъ Оренбургскимъ свѣдѣній, что казакъ Деминъ, равно какъ и жена его, были въ 1858 году, 1859 и 1860 у исповѣди и св. Причастія въ православной Церкви, и имѣя въ виду Высочайше утвержденныя правила о единовѣріи (пунк. 5), коими переходъ изъ православія въ единовѣріе воспрещается, (опредѣленіемъ отъ 28 Января / 26 Февраля 1870 г.) изложенное въ прошеніи Демина ходатайство оставилъ безъ послѣдствій, а между тѣмъ предписалъ Преосвященному (указомъ отъ 2 Марта за № 387) сдѣлать распоряженіе объ увѣщаніи Демина.

Въ Сентябрѣ 1870 г. Статсъ-Секретарь у принятія прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ препроводилъ по принадлежности къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшее прошеніе казака Демина, который, возобновляя свое ходатайство, объяснялъ, что происходя отъ православныхъ родителей и будучи крещенъ и воспитанъ въ православіи, онъ въ молодости совратился въ расколъ; родители же его, желая возвратить его на путь истины, принуждали жениться на православной дѣвицѣ, но онъ, вопреки ихъ желанію, 18 лѣтъ тому назадъ, женился на принадлежащей къ единовѣрію, по убѣжденію которой оставилъ расколъ и вступилъ въ единовѣріе, къ коему и желаетъ принадлежать; но къ осуществленію этого желанія встрѣчаетъ препятствіе со стороны епархіальнаго начальства, распорядившагося производствомъ слѣдствія о принадлежности его къ единовѣрію.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это прошеніе, (опредѣленіемъ $\frac{1}{14}$ Декабря 1871 г.) предоставилъ ходатайство Демина усмотрѣнію Оренбургскаго Преосвященнаго, поручивъ ему «оказать возможное снисхожденіе къ удовлетворенію сего ходатайства», и сообщить, кому слѣдуетъ, о прекращеніи производящагося о Деминѣ слѣдствія по поводу исполненія имъ единовѣрческихъ обрядовъ.

Въ 1872 году казакъ Деминъ вновь обратился на Высочайшее Имя съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что хотя слѣдствіе объ исполненіи имъ единовѣрческихъ обрядовъ прекращено, но Оренбургскою Консисторіею предписано духовенству увѣщевать его возвратиться въ православіе и поручено окрестить по православному обряду его дѣтей, а потому просилъ о дозволеніи ему съ семействомъ безпрепятственно исполнять единовѣрческіе обряды въ Златоустовской церкви.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что причины, побудившія епархіальное начальство отказать Демину въ его просьбѣ, были въ виду Святѣйшаго Синода при признаніи въ 1871 г. возможнымъ оказать Демину снисхожденіе и что производимыя ему послѣ того увѣщанія возвратиться къ православной Церкви успѣха не имѣютъ,—нашелъ, что упомянутая просьба Демина, въ виду непреклонной его рѣшимости состоять съ семействомъ въ единовѣріи, можетъ быть, не въ примѣръ другимъ, удовлетворена, и за тѣмъ, секретнымъ указомъ (отъ 12 Апрѣля 1874 г. за № 914) предписалъ Преосвященному

Оренбургскому сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію просьбы Демина о причисленіи его къ приходу Златоустовской единовѣрческой церкви.

52.
Дѣло 1869 г.
(Синод. Канцел.)
№ 50.

Уполномоченные отъ прихожанъ Часто-Озерской и Утчанской церквей, Ишимскаго округа, обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о перечисленіи довѣрителей ихъ къ единовѣрческой церкви.

Изъ доставленныхъ Преосвященнымъ Тобольскимъ, по содержанію сего прошенія, свѣдѣній оказалось, что крестьяне Часто-Озерской и Утчанской волостей (въ числѣ 37 семействъ), ходатайствующіе объ отчисленіи ихъ къ единовѣрію, принадлежа по рожденію къ православію, исполняли таинства православной Церкви до 1860 г., но исполняли таковыя съ привязанностію къ старообрядчеству. Преосвященный Тобольскій по вниманію къ тому, что неудовлетвореніе прошенія означенныхъ крестьянъ могло бы совершенно отдалить ихъ отъ сообщенія съ истинною Церковію, полагалъ дозволить причту Сивковской единовѣрческой церкви преподавать означеннымъ крестьянамъ духовныя требы по обрядамъ единовѣрія.

Святѣйшій Синодъ, въ виду такого заявленія епархіальнаго начальства, предоставилъ Преосвященному Тобольскому разрѣшить священнику Сивковской единовѣрческой церкви преподавать тѣмъ семействамъ духовныя требы, по обрядамъ единовѣрія, поручивъ также священнику

помянутой церкви и объявить просителямъ о полученномъ имъ отъ Преосвященнаго дозволеніи (Указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Ноября 1871 г.).

---

53. Дѣло 1869 г. (Синод. Канцеляріи) № 150.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, с. Шарголей Ѳедоръ Буровъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о перечисленіи его съ семействомъ въ приходъ Ворсменской единовѣрческой церкви.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ доставленныхъ Преосвященнымъ Нижегородскимъ свѣдѣній по содержанію сего прошенія, что крестьянинъ Буровъ и семейство его хотя по исповѣднымъ росписямъ съ 1842 по 1850 г. и значатся бывшими на исповѣди и у св. Причастія въ православной Церкви, но съ того времени въ теченіи болѣе 22 лѣтъ ни онъ, ни его семейство не исполняли вовсе обрядовъ православной Церкви по состоянію въ расколѣ, а увѣщанія объ обращеніи Буровыхъ въ православіе не имѣли никакого успѣха,—опредѣлилъ: разрѣшить Бурову съ семействомъ исполнять обряды по правиламъ единовѣрія, съ отчисленіемъ его въ приходъ единовѣрческой церкви с. Ворсмы (опредѣл. 20 Августа 1872 г.); о чемъ посланъ Преосвященному Нижегородскому указъ и дано знать просителю чрезъ тамошнее Губернское Правленіе.

---

54. Дѣло 1870 г.

Государственные крестьяне Оренбургской губерніи, Челябинскаго уѣзда, разныхъ селеній

(Синод. Канцеляріи) № 14.

Кашинской волости, въ числѣ 990 душъ, въ поданномъ ими въ 1870 г. на Высочайшее Имя прошеніи объяснили, что они, происходя отъ родителей раскольниковъ, были воспитаны въ расколѣ, но въ прежнее время, вслѣдствіе преслѣдованія со стороны духовенства и земской полиціи, иногда обращались за исполненіемъ требъ къ православнымъ священникамъ, которые посему и числили ихъ своими прихожанами, хотя они въ православныя церкви никогда не ходили, у исповѣди и св. Причастія въ сихъ церквахъ не бывали. Впослѣдствіи же убѣдившись въ истинѣ св. Церкви, пожелали оставить расколъ и присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія, съ причисленіемъ къ приходу единовѣрческой Редутской церкви, но Оренбургское епархіальное начальство, на основаніи донесенія священниковъ о принадлежности ихъ, просителей, къ приходу православной церкви, отказало въ удовлетвореніи этого ихъ желанія. Въ 1865 году бывшій Оренбургскій Епископъ Варлаамъ, снисходя къ убѣдительному ихъ ходатайству, дозволилъ единовѣрческому священнику села Редутскаго исправлять у нихъ всѣ христіанскія требы, не причисляя ихъ впрочемъ, до окончанія дѣла, къ Редутскому приходу; но въ 1869 послѣдовало со стороны епархіальнаго начальства новое распоряженіе о воспрещеніи означенному священнику совершать для нихъ требы. Вслѣдствіе сего упомянутые крестьяне просили объ отмѣнѣ этого послѣдняго распоряженія епархіальнаго начальства и о перечисленіи ихъ изъ прихода пра-

вославной церкви къ единовѣрческой Редутской церкви.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это прошеніе совмѣстно съ доставленными по оному епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣніями, и «принявъ во вниманіе, что просители, съ разрѣшенія Преосвященнаго, въ періодъ времени съ 1865 по 1869 годъ, исполняли уже христіанскія обязанности въ единовѣрческой церкви с. Редутскаго, не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію имъ продолжать исполненіе христіанскихъ требъ въ той же единовѣрческой церкви;» о чемъ для надлежащаго распоряженія и далъ знать Преосвященному Оренбургскому указомъ (отъ 17 Декабря 1871 г. за № 2883).

---

55. Дѣло 1871 года (Канцеляріи Оберъ-Прокурора) № 167. (Синод. Канц.) № 47.

Крестьяне 6-ти деревень Костромской губерніи, Кинешемскаго уѣзда, Никитской волости (въ числѣ 41 челов.), въ Маѣ 1871 г. обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о дозволеніи имъ исполнять обряды православной Церкви по правиламъ единовѣрія и построить на свой счетъ единовѣрческую церковь; при этомъ просители объясняли, что они издавна состояли въ расколѣ безпоповщинскаго толка; числились же доселѣ православными и принимали отъ православной Церкви таинства крещенія и брака съ тою цѣлію, чтобы наружнымъ исполненіемъ обрядовъ узаконить съ гражданской стороны свои брачные союзы и рожденныхъ отъ оныхъ дѣтей. Въ Іюлѣ того же года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу поступившаго къ нему такого

же прошенія означенныхъ крестьянъ, просилъ Оберъ-Прокурора объ увѣдомленіи о рѣшеніи по поданному ими въ Синодъ прошенію. Къ сему Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ присовокупилъ, что Костромскій Губернаторъ, полагая необходимымъ дѣйствовать на просителей мѣрами увѣщанія, съ цѣлію утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ, съ своей стороны признавалъ полезнымъ назначить въ населяемую ими мѣстность священниковъ миссіонеровъ, вполнѣ обезпеченныхъ содержаніемъ, на которыхъ исключительно и могла бы быть возложена эта обязанность.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было означенное отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, хотя и нашелъ упомянутыя соображенія Костромскаго Губернатора основательными, но усматривая изъ опыта, что начальственныя распоряженія о преподаніи духовныхъ увѣщаній лицамъ, совратившимся въ расколъ, нерѣдко не достигаютъ цѣли, а напротивъ—утверждаютъ совратившихся въ предположеніи, что самыя увѣщанія эти составляютъ уже признаніе ихъ Правительствомъ за раскольниковъ и тѣмъ окончательно разрываютъ всякое отношеніе ихъ къ православію, по опредѣленію отъ $\frac{4}{27}$ Августа 1871 г., призналъ возможнымъ, во избѣжаніе рѣшительнаго отпаденія упомянутыхъ крестьянъ въ расколъ, дозволить имъ исполнять обряды св. Церкви по правиламъ единовѣрія, Высочайше утвержденнымъ 27 Октября 1800 г., и разрѣшить постройку на ихъ счетъ единовѣрческой церкви, съ тѣмъ, чтобы причтъ оной обез-

печенъ былъ въ содержаніи собственными ихъ средствами.

О такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода, доведено было Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ до Высочайшаго свѣдѣнія, и Государь Императоръ въ 12 день Марта 1872 г. Высочайше соизволилъ утвердить упомянутое заключеніе; о чемъ и сообщено секретно Министру Внутреннихъ Дѣлъ (15 того же Марта за № 28-мъ), а Святѣйшимъ Синодомъ дано знать Преосвященному Костромскому секретнымъ указомъ (отъ 14 Апрѣля 1872 г. за № 1).

56.
Дѣло 1872 г.
(Синод. Канцел.)
№ 32.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда с. Лыскова Василій Коптевъ, въ 1863 г. просилъ Святѣйшій Синодъ о дозволеніи ему съ семействомъ принадлежать къ единовѣрію. Но Синодъ, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ Нижегородскимъ Епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣній, что по исповѣднымъ росписямъ Введенской церкви с. Лыскова Коптевъ съ 1837 по 1853 годъ и въ 1855 году, а жена его Анна съ 1841 по 1853 г., а также въ 1855 и 1857 г.г., значились бывшими въ этой церкви у исповѣди и св. Причастія,—оставилъ означенную просьбу Коптева безъ послѣдствій, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ въ 27 день Октября 1800 г. мнѣніемъ Преосвященнаго Митрополита Московскаго Платона удалившимся отъ «сообщества Греко-россійской Церкви» не иначе дозволено присоединеніе къ православію, какъ только по удостовѣренію епархіальнаго начальства,

что просящій о присоединеніи никогда до того времени къ православную церковь не ходилъ и таинствъ ея не принималъ. При этомъ Святѣйшій Синодъ предписалъ указомъ, отъ 7 Октября 1863 г. за № 3247, Преосвященному Нижегородскому, чтобы онъ сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ Коптеву и его семейству надлежащихъ увѣщаній касательно неизмѣннаго пребыванія въ св. православной Церкви.

Въ 1872 г. крестьянинъ Коптевъ вновь вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ такою же просьбою, въ которой, между прочимъ, объяснялъ, что онъ съ семействомъ принадлежитъ къ такъ называемому тайному расколу и исполнялъ обряды православной Церкви только изъ боязни преслѣдованія.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что Коптевъ съ семействомъ исповѣдуютъ православную вѣру только наружно, препроводилъ прошеніе сего крестьянина, при указѣ отъ 15 Мая 1872 г. за № 861, къ Епископу Нижегородскому и предоставилъ Преосвященному оказать Коптеву съ семействомъ возможное снисхожденіе, съ цѣлію содѣйствовать спасенію его отъ раскольническихъ заблужденій.

II. О РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОЛИТВЕННЫХЪ ЗДАНІЯХЪ И БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТАХЪ, А ТАКЖЕ ИКОНАХЪ, КНИГАХЪ И РУКОПИСЯХЪ.

57. (Дѣло 1864 г. Канц. Св. Синода) № 490.

Новогеоргіевскій купецъ Кожевниковъ поданнымъ въ Святѣйшій Синодъ объявленіемъ донесъ, что проживающими въ г. Новогеоргіевскѣ раскольниками устраивается, безъ разрѣшенія начальства, молитвенный домъ.

Преосвященный Херсонскій, отъ котораго Святѣйшимъ Синодомъ были затребованы надлежащія свѣдѣнія по сему предмету, донесъ, что Кожевниковъ подалъ такое же объявленіе въ Херсонскую Духовную Консисторію, а вслѣдъ за тѣмъ благочинный единовѣрческихъ церквей довелъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, что Новогеоргіевскіе раскольники не только публично отправляютъ свои обряды и сопровождаютъ тѣла умершихъ на кладбище съ пѣніемъ, но и построили деревянную на каменномъ фундаментѣ моленную. Почему епархіальное начальство объ уничтоженіи сего зданія, построеннаго вопреки законнымъ постановленіямъ, сообщило мѣстному Губернатору.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что столь явное оказательство раскола, какъ са-

мовольная постройка Новогеоргіевскими раскольниками моленной, можетъ имѣть весьма неблагопріятное вліяніе на мѣстныхъ единовѣрцевъ и содѣйствовать распространенію раскола, а потому требуетъ дѣятельныхъ со стороны гражданскаго начальства мѣръ противодѣйствія, (опредѣленіемъ отъ $\frac{5}{23}$ Октября 1864 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору просить Херсонскаго Губернатора увѣдомить о распоряженіяхъ, какія сдѣланы имъ по сообщенію Преосвященнаго Херсонскаго.

Въ послѣдствіе сего Губернаторъ увѣдомилъ, что объ обстоятельствахъ постройки упомянутой моленной произведено Александрійскимъ уѣзднымъ исправникомъ дознаніе и передано уже на законное постановленіе въ мѣстный Уѣздный Судъ.

58.
Дѣло 1865 г.
(Канц. Св. Син.)
№ 80.

Преосвященный Митрополитъ Новгородскій и С. Петербургскій представилъ Святѣйшему Синоду, что раскольники Крестецкаго уѣзда деревни Дубковъ, вопреки закону, въ Мартѣ 1864 г. возобновили находящуюся въ той деревнѣ старую молельню, покрывъ ее тесомъ и желѣзомъ, и собираются въ оную изъ окрестностей, для отправленія разныхъ молитвословій, подъ руководствомъ наставника ихъ Абрама Иванова; что на сообщеніе о семъ Новгородской Консисторіи Губернское Правленіе отвѣтило, что какъ исправленіе моленной состояло лишь въ поправкѣ части крыши, не касаясь фундаментальнаго исправленія или возобновленія самаго зданія, которое по твердости своей не требуетъ исправле-

ній, то моленную въ дер. Дубкахъ, какъ устроенную до 17 Сентября 1826 г., по силѣ примѣчанія къ ст. 62 XIV т. уст. пред. и прес. прест., нельзя считать возобновленною; что Консисторія, основываясь на томъ же примѣчаніи къ ст. 62 и именномъ Высочайшемъ указѣ Сенату отъ 15 Августа 1845 г. (т. XV улож. наказ. ст. 226), просила Правленіе разсмотрѣть вновь дѣло о произведенномъ на моленной исправленіи; но Правленіе на это увѣдомило, что оно прежняго своего распоряженія, по закону, измѣнить не можетъ и что поправка нѣкоторой части крыши не подходитъ подъ категорію исправленій или возобновленій, воспрещенныхъ приведенными Консисторіею узаконеніями.

Святѣйшій Синодъ, находя, что 62 ст. уст. о пред. и прес. прест. и 226 ст. улож. о наказ. положительно воспрещается исправленіе и починка раскольническихъ молитвенныхъ зданій, безъ всякаго изъятія или ограниченія относительно рода починки, и посему признавая постановленіе Новгородскаго Губернскаго Правленія по настоящему дѣлу несогласнымъ съ существующими узаконеніями, (опредѣленіемъ отъ $\frac{22 \text{ Февраля}}{17 \text{ Марта}}$ 1865 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить объ обстоятельствахъ сего дѣла на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сдѣланнаго Оберъ-Прокуроромъ сношенія, Статсъ-Секретарь Валуевъ увѣдомилъ, что онъ предложилъ Новгородскому Губернатору объ отмѣнѣ означеннаго постановленія Губернскаго Правленія войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ.

---

59. Дѣло 1865 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № $\frac{42}{194}$

Въ 1865 году Преосвященный Рижскій донесъ Святѣйшему Синоду, что находящіеся въ Дерптскомъ уѣздѣ раскольники совратили многихъ православныхъ, что причиною сего послужило открытіе на берегу Чудскаго озера нѣсколькихъ раскольническихъ моленень и совершеніе въ нихъ публичныхъ богослуженій, къ которымъ безпрепятственно допускаются православные и единовѣрцы, и что онъ просилъ Начальника прибалтійскаго края воспретить раскольникамъ совращать православныхъ, устраивать новыя молельни а равно обращать въ оныя жилыя помѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи представленнаго въ тоже время Рижскимъ Преосвященнымъ донесенія мѣстнаго священника Малеина объ усиленіи противозаконныхъ дѣйствій раскольниковъ Дерптскаго уѣзда по отношенію къ православнымъ, (опредѣленіемъ $\frac{\text{27 Сентября}}{\text{16 Октября}}$ 1865 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить о содержаніи рапорта священника Малеина Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его принять зависящія мѣры къ огражденію православнаго населенія Дерптскаго уѣзда отъ противозаконныхъ и оскорбляющихъ св. Церковь дѣйствій тамошнихъ раскольниковъ,—при чемъ присовокупить, что наглое и дерзкое нарушеніе раскольниками постановленій, ограждающихъ вѣру и Церковь господствующую, требуютъ болѣе рѣшительныхъ мѣропріятій въ интересахъ православія въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ иновѣрцы лютеранскаго исповѣданія не замедлятъ воспользоваться подобнымъ явленіемъ въ пользу своей пропаганды.

По сношеніи о семъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдній увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что изъ отношенія къ нему Генералъ-Губернатора Прибалтійскихъ губерній оказалось, что слѣдствіемъ произведеннымъ Дерптскимъ Орднунгсгерихтомъ не подтвердилась справедливость донесенія священника Малеина.

Между тѣмъ Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ новаго донесенія священника Малеина, что Воронейскіе раскольники не смотря на сдѣланное со стороны гражданскаго начальства распоряженіе, обратили въ моленную построенное подъ названіемъ дома Кузнецова зданіе и на св. Пасху въ 1867 году совершали въономъ раскольническое богослуженіе и что кромѣ того съ 1863 г. устроены раскольниками молельни въ деревняхъ: Кикита, Красныхъ-Горахъ, Казепѣ, Межѣ и Желачкѣ, въ которыхъ публично совершается богослуженіе,—опредѣленіемъ отъ $\frac{\text{20 Ноября}}{\text{8 Декабря}}$ 1868 г. предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору о содержаніи означеннаго донесенія священника Малеина сообщить Генералъ-Губернатору Прибалтійскихъ губерній и просить его, не признаетъ ли онъ возможнымъ, для открытія противузаконныхъ дѣйствій раскольниковъ, командировать нарочнаго и особенно довѣреннаго чиновника.

Въ слѣдствіе этого сношенія, въ 1869 году Генералъ-Адъютантъ Альбединскій увѣдомилъ, что командированный для дознанія объ устройствѣ часовень на берегу Чудскаго озера, помощникъ начальника Лифляндскаго губернскаго жандармскаго Управленія капитанъ Ремеръ, по изслѣ-

дованіи, донесъ, что раскольническія часовни дѣйствительно устроены лѣтъ пять назадъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, о коихъ доносилъ священникъ Малеинъ. Сообщая о семъ, Генералъ-Адъютантъ Альбединскій присовокупилъ, что хотя мѣстные раскольники присвоили себѣ религіозную свободу, но, по его мнѣнію, строгія мѣры едва ли могутъ принести какую либо пользу.

Святѣйшій Синодъ, по соображеніи сего отзыва съ существующими постановленіями относительно раскольническихъ моленныхъ, нашелъ, что ст. 2 пунк. б. правилъ Высочайше утвержденныхъ 26 Марта 1822 г., не дозволено вновь строить раскольническія молельни ни по какому случаю, а положеніемъ Комитета Г.г. Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 28 Апрѣля 1836 г., объявлено всѣмъ Начальникамъ губерній, чтобы впредь крестьянскія избы не были обращаемы въ публичныя моленныя, и наконецъ 5 Мая 1839 г. Высочайше повелѣно: противузаконно построенную часовню или моленную раскольническую, по дознаніи, запечатывать. На этомъ основаніи, относительно раскольническихъ часовень въ упомянутыхъ 5-ти деревняхъ, какъ построенныхъ вопреки законамъ, должно поступить согласно изложеннымъ правиламъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію $\frac{\text{18 Іюля}}{\text{8 Августа}}$ 1869 г., предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, на его усмотрѣніе, дознаніе капитана Ремера относительно существованія раскольническихъ часовень въ упомянутыхъ деревняхъ и просить сдѣлать зависящее распоряженіе, дабы съ этими

зданіями было поступлено на основаніи изложенныхъ постановленій.

Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему опредѣленію Святѣйшаго Синода сношенія, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ (отношеніемъ отъ 24 Марта 1873 г.) увѣдомилъ, что по отзыву бывшаго Лифляндскаго, Эстляндскаго и Курляндскаго Генералъ-Губернатора Альбединскаго, хотя раскольники, живущіе въ деревняхъ Воронье, Казепѣ, Красной горкѣ, Кикитѣ и Черной, дѣйствительно, противозаконно присвоивъ себѣ нѣкоторую религіозную свободу, устроили въ упомянутыхъ мѣстностяхъ часовни, но какъ главная масса населенія издавна принадлежитъ къ расколу, то строгія мѣры только возбудятъ вѣковой упорный фанатизмъ раскольниковъ, которые въ послѣдніе годы жили спокойно и послушно и подчинялись всѣмъ распоряженіямъ мѣстныхъ властей, не касавшихся религіозныхъ вопросовъ; что закрытіе раскольническихъ моленныхъ, какъ показалъ опытъ, никогда и нигдѣ не достигало цѣли обращенія раскольниковъ на путь истины, и, до устройства помянутыхъ часовень въ Дерптскомъ уѣздѣ, тамошніе раскольники также устойчиво держались своихъ вѣрованій, какъ и теперь; что существованіе этихъ часовень не оказывало, по видимому, до настоящаго времени особенно вреднаго вліянія на православное населеніе, по крайней мѣрѣ епархіальное начальство не доводило до свѣдѣнія главнаго управленія краемъ о совращеніяхъ; что во всякомъ случаѣ вліянію этому могло бы поддаться развѣ только незначительное число русскихъ, живущихъ въ Дерпт-

скомъ уѣздѣ по побережью озера, Латыши же и Эсты, составляющіе массу православнаго населенія губерніи, по особенностямъ своей національности, не доступны раскольнической пропагандѣ; и что наконецъ закрытіе означенныхъ моленныхъ можетъ повести къ весьма прискорбнымъ послѣдствіямъ и нельзя поручиться, чтобы лишеніе раскольниковъ домовъ молитвы, которыми они безпрепятственно пользовались въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не вызвало въ средѣ ихъ волненія и безпорядковъ; къ тому же мѣра эта дастъ новую пищу жгучему въ краѣ религіозному вопросу. По всѣмъ симъ основаніямъ Генералъ-Адъютантъ Альбединскій полагалъ, что закрытіе въ Дерптскомъ уѣздѣ упомянутыхъ раскольническихъ моленныхъ можетъ быть мѣрою весьма вредною для существеннѣйшихъ видовъ правительства въ краѣ. Съ своей стороны новый Начальникъ края Генералъ-Лейтенантъ Князь Багратіонъ отозвался, что онъ не можетъ не подтвердить выраженныхъ Генералъ-Адъютантомъ Альбединскимъ опасеній, что репрессивныя мѣры противъ нѣкоторой религіозной свободы Дерптскихъ раскольниковъ могутъ повести не только къ возбужденію религіознаго фанатизма, но и породить въ ихъ средѣ неудовольствіе противъ установленныхъ властей, которое не проявлялось въ настоящее время, благодаря лишь религіозной терпимости къ нимъ мѣстной администраціи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Генералъ-Адъютанта Альбединскаго и Генералъ-Лейтенанта Князя Багра-

тіона, что принятіе строгихъ мѣръ въ отношеніи раскольниковъ, и въ особенности проживающихъ въ Остзейскомъ краѣ, не можетъ привести къ желаемой цѣли—обращенію ихъ на путь истины, призналъ примѣненіе постановленій о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ къ молельнямъ, устроеннымъ раскольниками Дерптскаго уѣзда въ пяти деревняхъ на берегу Чудскаго озера, неудобнымъ, а полагалъ ограничиться распоряженіемъ объ учрежденіи строгаго наблюденія за недопущеніемъ на будущее время устройства подобныхъ моленныхъ.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло, принялъ во вниманіе, что по отзыву бывшаго и нынѣшняго начальниковъ прибалтійскаго края, раскольники означенныхъ пяти деревень, состоя въ расколѣ издавна, безпрекословно повинуются распоряженіямъ мѣстныхъ властей, въ совращеніи православныхъ въ расколъ не замѣчены и по безвредности для православнаго населенія въ краѣ не заслуживаютъ строгихъ мѣръ и что относительно вреднаго вліянія на православное населеніе построенныхъ въ тѣхъ деревняхъ пяти часовень никакихъ фактовъ не обнаружено. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по Высочайшимъ повелѣніямъ 28 Апрѣля 1836 года и 5 Мая 1839, уничтоженіе и закрытіе раскольническихъ часовень и моленныхъ предоставлено гражданскимъ властямъ, Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ $\frac{24 \text{ Февраля}}{9 \text{ Апрѣля}}$ 1874 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что дальнѣйшія распоряженія относительно часовень, устроенныхъ раскольника-

ми въ сихъ деревняхъ, не подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства.

---

60. Дѣло 1866 г. (Синод. Архива) № 1361. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода, по Арх.). № 184.

Въ 1866 году Преосвященный Митрополитъ Новгородскій и С. Петербургскій довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что раскольники гор. Старой Руссы, принадлежащіе къ безпоповщинскому толку, получивъ отъ гражданскаго начальства дозволеніе на исправленіе своей богадѣльни, исправляютъ съ тѣмъ вмѣстѣ и находящуюся при ней молельню, которая, по существующимъ узаконеніямъ (Св. Зак. 1857 г. т. XIV уст. о прес. прест. ст. 62), не можетъ быть исправляема. По объясненію Митрополита Исидора, эта богадѣльня, какъ по внѣшнему своему виду, такъ и по внутреннему устройству, имѣетъ характеръ раскольническаго скита и служитъ притономъ, опорой и школой раскола не только для Старорусскаго уѣзда, но и для другихъ уѣздовъ Новгородской епархіи.

Принимая во вниманіе, что противозаконное возобновленіе означенной молельни можетъ имѣть особую важность въ отношеніи къ укрѣпленію и распространенію раскола, Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ отъ 22 Іюля 1866 г.) предоставилъ И. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора изъясненныя въ донесеніи Преосвященнаго Митрополита обстоятельства сообщить на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія увѣдомилъ, что, по отзыву Новгородскаго губернатора, упомянутыми раскольниками производилось, согласно

данному имъ разрѣшенію, только исправленіе крыши на двухъ третяхъ зданія занимаемыхъ собственно богадѣльнею, въ той же части, гдѣ помѣщается моленная, никакихъ исправленій не было и она осталась въ томъ же видѣ, какъ была и прежде.

---

61. Дѣло 1867 г. (Архива Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 221. (Синод. Арх.) № 255.

Существовавшая съ 1809 года при дер. Коряковой, Боровскаго уѣзда, раскольническая, безпоповщинскаго толка, часовня, служившая притономъ для всѣхъ окрестныхъ раскольниковъ, въ Маѣ 1867 года сгорѣла со всѣми бывшими при ней пристройками.

Въ Октябрѣ того же года Преосвященный Калужскій донесъ Святѣйшему Синоду, что раскольники означенной деревни строютъ, вмѣсто сгорѣвшей, новую часовню.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ рапорта Преосвященнаго, что раскольники дер. Коряковой, вопреки 62 ст. и прим. къ ней т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1857 г.) и распоряженіямъ мѣстнаго гражданскаго начальства, продолжаютъ строить моленную на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла прежняя, и имѣя въ виду, что возведенныя при этомъ новыя зданія съ богоугодною цѣлію могутъ быть впослѣдствіи обращены въ скиты, предоставилъ (опредѣленіемъ отъ $^{7}/_{11}$ Ноября 1867 г.) Г. Оберъ-Прокурору о содержаніи рапорта Преосвященнаго Калужскаго сообщить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его обратить особое вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства на это дѣло.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ Сентябрѣ

1868 г. увѣдомилъ, что такъ какъ по полученному имъ отъ Калужскаго Губернатора отзыву, означенныя зданія возведены безъ дозволенія начальства и при томъ съ цѣлію дать пріютъ раскольникамъ безпоповщинскаго согласія, то имъ предписано Губернатору принять зависящія мѣры къ немедленному ихъ закрытію.

62.
Дѣло 1867 г. № 223. (по Арх. Канцел. Оберъ-Прокурора Св. Синода).

Въ 1864 году между православными жителями Каинскаго округа, Тобольской губерніи, разглашено вымышленное циркулярное предписаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 Февраля 1863 г. за № 14765, содержащее будто бы Высочайшій указъ о дозволеніи раскольникамъ имѣть свои богослужебныя зданія и духовенство, и открыто совершать богослуженія и другія духовныя требы. Этимъ слухомъ начало соблазняться мѣстное православное населеніе и совращаться въ расколъ.

Преосвященный Тобольскій, сообщая о семъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, присовокупилъ, что, по мнѣнію его, разглашеніе мнимаго циркуляра чрезвычайно вредно для православныхъ, особенно при злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ расколоучителя въ Кыштовскомъ приходѣ, крестьянина Клементія Чаунина и своекорыстномъ содѣйствіи сельскаго писаря деревни Вятской слободы Рождественскаго.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, сообщивъ о вышеизложенномъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, просилъ его, по важности настоящаго дѣла, обратить на оное особое вни-

маніе. Вслѣдствіе сего (въ Маѣ 1868 г.) Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что по произведенному И. д. Каинскаго окружнаго исправника разслѣдованію оказалось, что подложный циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ составленъ и распространенъ бывшимъ писаремъ Вараканской управы, Каинскаго округа, мѣщаниномъ Иваномъ Рождественскимъ, умершимъ въ 1864 г.; что молитвенный раскольническій домъ, устроенный крестьяниномъ Клементіемъ Чаунинымъ, разрушенъ и всѣ иконы и прочія церковныя принадлежности, взятыя въ немъ, переданы въ мѣстную приходскую церковь и что крестьянинъ Чаунинъ, признаваемый старообрядцами наставникомъ безпоповщинской секты, будетъ, по окончаніи слѣдствія, подвергнуть тюремному заключенію.

---

63. Дѣло 1868 г. (Арх. Канцеляр. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 232. (Синод. Арх.) № 58.

Статсъ-Секретарь у принятія прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по принадлежности, всеподданнѣйшее прошеніе именующихъ себя повѣренными отъ раскольниковъ села Краснаго Яра, Александрійскаго уѣзда, поселянъ Ивана Кафаева и Ивана Вѣрушкина о возстановленіи запечатанной по распоряженію полиціи моленной ихъ и о разрѣшеніи имъ построить новый молитвенный домъ.

Преосвященный Херсонскій, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по поводу упомянутаго прошенія, увѣдомилъ, что предки жителей села Краснаго Яра были раскольники, давно поселен-

ные здѣсь Правительствомъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, но были затѣмъ присоединены къ единовѣрію, такъ что въ теченіи 1840—1842 г. въ селѣ этомъ не было ни одного раскольника, а бывшая раскольническая часовня обращена въ единовѣрческую церковь, въ которой и по нынѣ совершается богослуженіе. Въ 1857 же году, съ преобразованіемъ военнаго поселенія, изданіемъ постановленія о непреслѣдованіи раскольниковъ и съ появленіемъ недобромыслящихъ людей, жители нѣкоторыхъ военныхъ селеній, въ томъ числѣ и села Краснаго Яра, снова отпали въ расколъ, въ которомъ остались упорными, не смотря на сдѣланныя имъ увѣщанія. Устроенная же въ избѣ поселянина Сизова молельня раскольниковъ запечатана полиціею; въ ней совершалъ богослуженіе Иванъ Кафаевъ, который поддерживалъ упорство раскольниковъ и дозволялъ себѣ при общественномъ сборѣ хулить православную Церковь. Посему Преосвященный находилъ, что ходатайство раскольниковъ о возстановленіи запечатанной молельни ихъ въ с. Красномъ Ярѣ противно существующимъ на сей предметъ законамъ.

Упомянутые прошеніе и отзывъ Преосвященнаго предложены были на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Синодъ, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ Преосвященнымъ свѣдѣній, что хотя довѣрители Кафаева и Вѣрушкина издавна принадлежали къ расколу, но затѣмъ приняли православіе, а раскольническая часовня была обращена въ единовѣрческую церковь, и принимая во вниманіе

во 1-хъ, что 62 статьею Т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. раскольникамъ запрещается строить вновь молитвенныя зданія; во 2-хъ, что 64 статьею того же тома какъ на гражданское, такъ и на духовное начальства возлагается обязанность наблюдать, чтобы крестьянскія избы не были обращаемы въ публичныя молельни; и въ 3-хъ, что напротивъ 75 статьею того же устава (по продолж. 1864 года) православное духовенство обязывается принимать всѣ зависящія отъ него мѣры духовно-нравственнаго дѣйствованія для возвращенія заблудшихъ въ нѣдра св. Церкви, (опредѣленіемъ отъ $\frac{12 \text{ Марта}}{8 \text{ Апрѣля}}$ 1868 г.) постановилъ: настоящую просьбу Кафаева и Вѣрушкина, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій; о чемъ и объявлено просителямъ чрезъ Херсонское Губернское Правленіе.

---

64. Дѣло 1868 г. (Синодал. Арх.) № 65.

Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Херсонскаго, Синодальный Оберъ-Прокуроръ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{18 \text{ Января}}{1 \text{ Февраля}}$ 1860 года) относился къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбою о распоряженіи, чтобы данное управлявшимъ Херсонскою Палатою Государственныхъ Имуществъ раскольникамъ села Плосскаго, Тираспольскаго уѣзда, дозволеніе поддерживать и распространить постройками старый молитвенный домъ, было отмѣнено, какъ противозаконное, и чтобы зданіе это было закрыто и опечатано. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому передано было, по принадлежности, отношеніе по сему предмету, имѣя въ виду, что озна-

ченный молитвенный домъ оставленъ въ распоряженіи раскольниковъ съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 20 Января 1858 г., на основаніи отзыва бывшаго Преосвященнаго Херсонскаго, что раскольники эти подаютъ надежду на присоединеніе къ св. Церкви, просилъ Г. Оберъ-Прокурора объ увѣдомленіи, было ли произведено раскольникамъ с. Плосскаго увѣщаніе о присоединеніи къ св. Церкви, и какой успѣхъ имѣла эта мѣра. На это (по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{29\ \text{Октября}}{7\ \text{Ноября}}$ 1862 г.) сообщено Министру, что еще въ 1858 г. были дѣлаемы увѣщанія означеннымъ раскольникамъ, но они не оказывали расположенія къ св. Церкви, отзываясь ожиданіемъ новаго какого-то Высочайшаго разрѣшенія.

Въ 1868 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило Г. Оберъ-Прокурора, что вслѣдствіе такихъ свѣдѣній сдѣлано было сношеніе съ Новороссійскимъ Генералъ-Губернаторомъ, который отозвался, что моленную въ с. Плосскомъ слѣдовало бы закрыть какъ потому, что послѣ воспослѣдовавшаго въ 1858 г. Высочайшаго соизволенія совершать въ ней моленіе, раскольники незаконно исправили и распространили ее, такъ и потому, что самый поводъ (надежда на присоединеніе къ православной Церкви), послужившій основаніемъ къ дарованію въ семъ случаѣ Монаршей милости, оказывается уже потерявшимъ значеніе; но приступить къ этой мѣрѣ въ настоящее время неудобно и безполезно, ибо закрытіе этой моленной, породивъ въ раскольникахъ раздраженіе, побудитъ ихъ къ открытію

тайной молельни, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ поповъ, коихъ розыскъ или преслѣдованіе воспрещены Высочайшимъ повелѣніемъ 24 Апрѣля 1858 г.; посему дѣло о существованіи сей моленной Генералъ-Адъютантъ Коцебу полагалъ оставить въ настоящемъ его положеніи, не придавая оффиціальнаго значенія ея существованію. Къ сему Генералъ-Адъютантъ Коцебу присовокупилъ, что въ с. Плосскомъ существуетъ и другая моленная, устроенная въ частномъ домѣ; но что ее также не слѣдуетъ закрывать, такъ какъ прихожане оной принадлежатъ къ партіи пріемлющихъ извѣстное окружное посланіе, въ коемъ проявляется какъ бы начало примиренія съ св. Церковію.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ это предположеніе Генералъ-Адъютанта Коцебу, не нашелъ препятствій къ приведенію онаго въ исполненіе; о чемъ (по опредѣленію отъ $\frac{26\ \text{Іюня}}{17\ \text{Іюля}}$ 1868 г.) сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

---

65. Дѣло 1870 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 38. (Син. Канц.) № 31.

Вятскій Губернаторъ въ представленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, основываясь на отзывѣ Епархіальнаго Преосвященнаго о весьма вредномъ вліяніи въ дѣлѣ православія существующей въ Глазовскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Наймушинской, раскольнической моленной и принимая во вниманіе, что въ этой моленной, пришедшей въ совершенную ветхость, раскольниками произведены были нѣсколько разъ самовольныя исправленія, ходатайствовалъ объ уничтоженіи означеннаго зданія съ тѣмъ, чтобы иконы и про-

чія богослужебныя вещи отдать въ распоряженіе духовнаго начальства, а строеніе продать на сносъ и вырученныя деньги обратить въ благотворительный земскій капиталъ.

Означенное представленіе Министромъ сообщено было на заключеніе Святѣйшаго Синода, который, усмотрѣвъ изъ представленія, что къ распространенію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ способствуетъ существующая тамъ въ гнѣздѣ раскола, селѣ Наймушинскомъ, около ста лѣтъ, молельня или часовня, согласно съ мнѣніемъ Вятскаго Губернатора, призналъ необходимымъ уничтоженіе означенной часовни и (опредѣленіемъ $\frac{8}{20}$ Іюля 1870 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору увѣдомить о томъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему опредѣленію сношенія, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что Вятскій Губернаторъ, (отъ 23 Октября 1870 г.) доводя до свѣдѣнія Министерства о сдѣланномъ со стороны его распоряженіи къ запечатанію означенной моленной, объяснилъ, что въ день запечатанія часовни 26 человѣкъ изъ числа ея прихожанъ, а за тѣмъ другіе благонамѣренные изъ раскольниковъ, приступили къ составленію приговора объ обращеніи часовни въ кладбищенскую единовѣрческую церковь и вскорѣ за тѣмъ представили оный къ епархіальному Преосвященному, который, благословивъ перестроить названную часовню въ кладбищенскую церковь, съ припискою ея къ Наймушинской единовѣрческой церкви, предложилъ духовной Консисторіи сдѣлать по сему предмету долж-

ное распоряженіе. По предложеніи о семъ Святѣйшему Синоду, Синодъ предписалъ Преосвященному Вятскому донести о настоящемъ положеніи дѣла.

Во исполненіе сего Преосвященный Вятскій (20 Мая 1872 г.) донесъ, что запечатанная, по распоряженію губернскаго начальства, въ Октябрѣ 1870 г., Наймушинская раскольническая молельня, по просьбѣ обратившихся изъ раскола въ единовѣріе 26 лицъ и нѣкоторыхъ раскольниковъ, уже перестроена въ кладбищенскую единовѣрческую церковь, которая приписана къ Наймушинской единовѣрческой церкви и въ Маѣ 1872 года освящена. Между тѣмъ еще въ Сентябрѣ 1871 года Губернаторъ препроводилъ къ нему, Преосвященному, жалобу раскольниковъ, Глазовскаго уѣзда, деревни Малокаморской Архипа Варгушева и деревни Антоновой Антипа Кмокина на неправильную будто бы передачу принадлежащей ихъ обществу часовни въ вѣдѣніе Наймушинской единовѣрческой церкви, безъ согласія ихъ общества, состоящаго изъ 10,000 душъ, по чему Варгушевъ и Кмокинъ просили о возвращеніи ихъ обществу означенной часовни и находящихся въ ней богослужебныхъ принадлежностей, или о разрѣшеніи имъ построить новую часовню въ другой деревнѣ. Епархіальное начальство не нашло основанія перестроенную по соглашенію съ Начальникомъ губерніи изъ раскольнической часовни церковь обращать опять въ раскольническую часовню, во вредъ православію, и оставило домогательство раскольниковъ безъ удовлетворенія,

о чемъ и сообщило Губернатору (23 Сентября 1871 г.). Къ этому Преосвященный присовокупилъ, что прошеніе Варгушева и Кмокина оставлено и Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ безъ удовлетворенія и имъ за подстрекательство раскольниковъ къ неосновательнымъ домогательствамъ сдѣлано въ присутствіи Глазовскаго полицейскаго управленія строгое внушеніе, съ отдачею ихъ подъ строжайшій полицейскій надзоръ.

66.
Дѣло 1871 г. (Синод. Канц.) № 81.
(Канц. Оберъ-Прокур.) № 162.

Въ Августѣ 1871 г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Св. Синоду подлинное отношеніе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (за № 444) по жалобѣ довѣренныхъ отъ общества крестьянъ Томской губерніи, Бійскаго Округа, деревни Новошульбинской, Моисея Фоминыхъ и Ѳедора Митрофанова на неправильное запечатаніе, по распоряженію мѣстнаго начальства, находящейся въ означенной деревнѣ раскольнической моленной.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Мая 1839 г., всѣ распоряженія о раскольническихъ моленныхъ и часовняхъ, какъ-то: запечатаніе, распечатаніе и проч., подлежатъ исключительно вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а по Наставленію, Высочайше одобренному въ 1858 г. для дѣйствій по дѣламъ раскола, наблюденіе за неоказательствомъ соблазна для православныхъ со стороны раскольниковъ, при отправленіи ими богослуженія по ихъ обрядамъ, лежитъ на обязанности гражданскаго начальства,

духовныя же власти въ отношеніи раскола должны ограничиваться кругомъ дѣйствій, чисто духовныхъ,—(опредѣленіемъ 17 Января / 19 Апрѣля 1873 г.) постановилъ: увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что упомянутая жалоба раскольниковъ деревни Новошульбинской, по изложеннымъ основаніямъ, не подлежитъ вѣдѣнію и разрѣшенію духовнаго начальства.

Сообщено о семъ Министру 10 Мая 1873 г. за № 76.

---

67. Дѣло 1865 г. (Синодал. Арх.) № 868.

При увѣщаніи священникомъ Пермской епархіи, Соликамскаго уѣзда, села Орла мѣстныхъ раскольниковъ отобраны были у раскольницы Саввиной четыре книги: 1) Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, писанныхъ раскольниками въ пользу раскола, 2) три челобитныя справщика Савватія, Саввы Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря; 3) письма о расколѣ и 4) Стоглавъ. Книги эти препровождены въ Пермскую духовную Консисторію, которая постановила ихъ конфисковать и передать въ Правленіе семинаріи для употребленія въ миссіонерскомъ отдѣленіи при оной.

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, Синодъ, принявъ во вниманіе, что означенныя книги изданы съ разрѣшенія цензуры и что на основаніи циркулярнаго указа отъ 30 Апрѣля 1858 г. книги, напечатанныя въ Россіи съ дозволенія Правительства, не подлежатъ отобранію отъ частныхъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ расколѣ, если только въ сихъ кни-

гахъ нѣтъ приписокъ, направленныхъ противъ вѣры и Церкви православной,—предписалъ Преосвященному Пермскому (указомъ отъ 15 Октября 1865 г. за № 1762), сдѣлать распоряженіе объ истребованіи изъ Правленія семинаріи взятыхъ у Саввиной упомянутыхъ 4-хъ книгъ, и, если по новомъ разсмотрѣніи ихъ въ Консисторіи, не окажется въ нихъ злонамѣренныхъ и противныхъ вѣрѣ и Церкви православной приписокъ, то препроводить эти книги къ начальнику губерніи, для возвращенія владѣтельницѣ.

Впослѣдствіи Преосвященный Пермскій донесъ Святѣйшему Синоду, что означенныя 4 книги возвращены Саввиной.

68.
Дѣло 1865 г.
(Синод. Архива)
№ 898.

Въ 1865 году поступило въ Святѣйшій Синодъ 53 донесенія епархіальныхъ Преосвященныхъ объ отобранныхъ у раскольниковъ крестахъ, иконахъ, книгахъ и вообще богослужебныхъ принадлежностяхъ. Такъ какъ изъ этихъ донесеній усматривалось, что епархіальныя начальства по отношенію къ означеннымъ вещамъ поступали согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 30 Апрѣля 1858 года (въ коемъ изложены составленныя Синодомъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила на сей предметъ), то оныя приняты Святѣйшимъ Синодомъ къ свѣдѣнію, за исключеніемъ двухъ донесеній: а) Преосвященнаго Вятскаго объ отобраніи у крестьянъ Кулятиныхъ книгъ «описаніе сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола» и б) Преосвященнаго Ниже-

городскаго о книгахъ, отобранныхъ у крестьянки Мочаловой, заключающихъ въ себѣ «каноны святымъ» и, «службу на св. Пасху». Разсмотрѣвъ первое изъ сихъ донесеній и принявъ во вниманіе, что на основаніи указа 30 Апрѣля 1858 г. книги, напечатанныя въ Россіи съ дозволенія правительства, не подлежатъ отобранію отъ частныхъ лицъ, если только въ сихъ книгахъ нѣтъ приписокъ, направленныхъ противъ вѣры и Церкви православной, и имѣя въ виду, что указомъ отъ 12 Іюня 1864 г., о книгахъ изданныхъ въ послѣднее время по части раскола, предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священнослужители слѣдили за появленіемъ тѣхъ книгъ въ ихъ приходахъ и въ нужныхъ случаяхъ объясняли православнымъ, что книги тѣ напечатаны для обличенія раскола, а также предпринимать и другія зависящія мѣры, какія они, Преосвященные, по ближайшемъ обсужденіи, будутъ признавать полезными для противодѣйствія злоупотребленіямъ раскольниковъ упомянутыми книгами, но подъ таковыми мѣрами, очевидно, должны быть разумѣемы мѣры чисто духовнаго дѣйствованія и къ числу ихъ не можетъ быть отнесена конфискація самыхъ книгъ,—Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному Вятскому указомъ (отъ 31 Декабря 1865 г. за № 2216) упомянутую книгу «описаніе сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола,» если она, по новомъ разсмотрѣніи, окажется не заключающею приписокъ, направленныхъ противъ вѣры и Церкви православной, препроводить къ Начальнику губерніи, для

возвращенія владѣльцамъ. Относительно же книгъ, заключающихъ въ себѣ каноны святымъ и службу на св. Пасху, отобранныхъ у Мочаловой и отосланныхъ въ миссіонерское отдѣленіе семинаріи потому единственно, что онѣ рукописныя, Святѣйшій Синодъ, отмѣнивъ распоряженіе Нижегородскаго епархіальнаго начальства, предписалъ Преосвященному Нижегородскому (указомъ отъ 10 Февраля 1866 г.) распорядиться истребованіемъ тѣхъ книгъ изъ семинарскаго Правленія и отсылкою къ начальнику губерніи, для возвращенія владѣлицѣ.

69.
Дѣло 1866 г. (Синод. Арх.) № 1366.

Города Кузнецка купеческій братъ Семенъ Сидоровъ, въ поданномъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніи объяснялъ, что, по примѣру предковъ своихъ, онъ съ семействомъ исповѣдуетъ отъ рожденія старую вѣру и что, на основаніи 60 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест., не подлежитъ преслѣдованію за мнѣніе о вѣрѣ; но, между тѣмъ, судебный слѣдователь, по какому-то частному извѣту, произвелъ обыскъ въ его домѣ и найдя въ саду его двора келью, въ которой проживала родная сестра его, просителя, назвалъ эту келью моленною, отобралъ изъ оной книги, въ количествѣ шести, которыя не воспрещены ни Правительствомъ, ни греко-россійскою Церковію, а также и покровъ для умершихъ, потиръ со лжицею, три вѣнчика для умершихъ и три надгробныя молитвы, самую же келью запечаталъ; послѣ чего Кузнецкимъ полицейскимъ Управленіемъ отобраны изъ означенной кельи иконы, въ коли-

чествѣ 17, и другія мелкія вещи. Всѣ вышеозначенныя книги, иконы и другія вещи принадлежатъ ему, просителю, и, по распоряженію слѣдователя, представлены на разсмотрѣніе въ Саратовскую духовную Консисторію; почему Сидоровъ просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о немедленномъ разсмотрѣніи духовною Консисторіею отобранныхъ у него иконъ, книгъ и другихъ вещей и возвращеніи ихъ ему.

Преосвященный Саратовскій, отъ котораго Святѣйшимъ Синодомъ требованы были свѣдѣнія по сему прошенію, донесъ, что временный судебный слѣдователь и Кузнецкое полицейское Управленіе препроводили въ Консисторію книги, иконы и вещи, отобранныя изъ моленной, открытой въ домѣ купца Сидорова при производствѣ слѣдствія о погребеніи по раскольническому обряду мѣщаниномъ Никоновымъ умершей дочери своей, и что по разсмотрѣніи означенныхъ вещей, Консисторія постановила: такъ какъ они взяты изъ моленной, Правительствомъ не разрѣшенной, и потому не составляютъ ни чьей частной собственности, то передать ихъ въ единовѣрческія церкви, а рукописные вѣнчики и молитвы для усопшихъ уничтожить.

Усматривая изъ вышеизложеннаго, что Саратовское епархіальное начальство, при постановленіи своего опредѣленія о взятыхъ изъ дома Сидорова книгахъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностяхъ, основывалось на удостовѣреніи судебнаго слѣдователя и полицейскаго Управленія, что тѣ книги и вещи взяты изъ недозволенной закономъ моленной, и имѣя въ виду, что,

согласно циркулярному указу 30 Апрѣля 1858 г., при обыскѣ раскольническихъ часовень и моленныхъ, не только иконы и книги, но и всѣ богослужебныя принадлежности должны быть отбираемы, ибо вещи эти не составляютъ частной собственности, и затѣмъ сіи вещи или уничтожаются или передаются въ единовѣрческія церкви, Святѣйшій Синодъ призналъ, что епархіальное начальство поступило правильно относительно книгъ и вещей, отобранныхъ изъ кельи Сидорова, и что за симъ вещи эти не подлежатъ возвращенію и выдачѣ просителю. На этомъ основаніи Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ 26 Іюня 1867 г. за № 1712) вышеизложенныя прошенія Сидорова оставилъ безъ удовлетворенія.

---

70. Дѣло 1866 г. (Канц. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по Арх.) № 121.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи села Лопатищъ Иванъ Пуличкинъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1866 г., обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ жалобою на отобраніе у него Макарьевскимъ уѣзднымъ исправникомъ 8 старопечатныхъ книгъ духовнаго содержанія, не воспрещенныхъ Правительствомъ и стоющихъ 700 руб. Изъ сообщенныхъ по этой просьбѣ Нижегородскимъ Губернаторомъ свѣдѣній оказалось, что означенныя книги дѣйствительно были отобраны при осмотрѣ домѣ Пуличкина уѣзднымъ исправникомъ, вслѣдствіе возложеннаго на него губернскимъ начальствомъ порученія по одному секретному дѣлу, и отправлены въ Нижегородскую духовную Консисторію. Сообщая объ этомъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ г. Синодаль-

наго Оберъ-Прокурора о распоряженіи къ скорѣйшему разсмотрѣнію духовною Консисторіею и возвращенію Пуличкину отобранныхъ у него книгъ, если онѣ окажутся не подлежащими конфискаціи.

По сношеніи о семъ съ Преосвященнымъ Нижегородскимъ и согласно полученному отъ него отзыву, г. исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщилъ (отъ 12 Ноября 1866 г.) г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что по разсмотрѣніи старопечатныхъ книгъ, найденныхъ въ домѣ Пуличкина, 7-мь изъ нихъ епархіальнымъ начальствомъ отосланы къ Начальнику губерніи для возвращенія по принадлежности; одна же книга (Кириллова книга, напечатанная въ бывшей Гродненской типографіи), на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 1858 г., отослана въ Нижегородскую духовную семинарію для миссіонерскаго отдѣленія оной.

71.
Дѣло 1867 г.
(Синод. Архива)
№ 280.

Преосвященный Смоленскій въ 1866 г. доносилъ Святѣйшему Синоду о постановленіи епархіальнаго начальства касательно книгъ, отобранныхъ въ опечатанной раскольнической моленной въ деревнѣ Малой Липкѣ.

Епархіальное начальство положило: удержать только книги, оказавшіяся съ немалыми погрѣшностями, а остальныя затѣмъ, какъ не заключающія въ себѣ ничего противнаго духу православія, препроводить къ Начальнику губерніи, для передачи по принадлежности. Но Святѣйшій

Синодъ (указомъ отъ 30 Іюня за № 1154) далъ знать Преосвященному, что всѣ вообще книги и богослужебныя принадлежности, отбираемыя изъ раскольническихъ моленныхъ, какъ не составляющія на чьей частной собственности, на основаніи циркулярнаго указа Синода 30 Апрѣля 1858 г., должны быть оставляемы въ епархіальномъ вѣдомствѣ для передачи въ единовѣрческія церкви или уничтоженія, а потому и въ настоящемъ случаѣ поступить согласно съ вышеозначеннымъ циркуляромъ.

Въ 1867 году по поводу сообщенія Губернатора о томъ, что раскольническая моленная въ деревнѣ Малой Липкѣ, какъ оказалось по дознанію, опечатана неправильно, и что имъ сдѣлано распоряженіе объ отпечатаніи оной,— Преосвященный испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія какъ поступить съ отобранными изъ той моленной книгами, такъ какъ Губернаторъ проситъ о возвращеніи ихъ по принадлежности.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что во 1-хъ, по смыслу циркулярнаго указа Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г., книги, иконы и другія богослужебныя принадлежности отбираются только изъ моленныхъ, существующихъ безъ дозволенія Правительства; во 2-хъ, что опечатаніе моленной при деревнѣ Липкѣ и отобраніе изъ оной вещей, по удостовѣренію гражданскаго начальства, основанному на точномъ дознаніи, произведено неправильно, ибо существованіе ея относится ко времени до 17 Сентября 1826 г., и имѣя въ виду, что по донесенію бывшаго Смо-

ленскаго Епископа, изъ числа отобранныхъ изъ сказанной моленной восьми книгъ, пять книгъ, по разсмотрѣніи епархіальнымъ начальствомъ, найдены не заключающими въ себѣ ничего противнаго православію,—опредѣлилъ: въ разрѣшеніе настоящаго представленія дать знать Преосвященному указомъ, что къ возвращенію вышепоименованныхъ книгъ, по принадлежности, не встрѣчается препятствій (указъ 28 Апрѣля 1867 г. за № 2121).

---

72. Дѣло 1867 г. (Архива Канц. Оберъ-Прокурора) № 104. (Синод. Арх.) № 246.

Преосвященный Херсонскій донесъ Святѣйшему Синоду, что изъ закрытыхъ, по распоряженію Одесскаго Градоначальника, раскольническихъ моленъ въ домахъ мѣщанина Васильева и мѣщанки Большой въ г. Одессѣ, мѣстною полиціею переданы епархіальному начальству, сверхъ найденныхъ въ молельняхъ иконъ, богослужебныхъ книгъ, воска, свѣчей и другихъ вещей, 461 руб. 98½ коп., найденные въ тѣхъ же молельняхъ, испрашивалъ разрѣшенія о передачѣ означенныхъ денегъ въ пользу пріюта сиротъ духовнаго званія.

Святѣйшій Синодъ нашелъ съ своей стороны предположенное Херсонскимъ епархіальнымъ начальствомъ обращеніе упомянутой суммы сообразнымъ съ тѣмъ предназначеніемъ подобнаго рода денегъ на дѣла благотворенія, которое имѣлось въ виду при воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 20 день Мая 1858 г. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Си-

нода было сообщено Г. Оберъ-Прокуроромъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ Преосвященный Херсонскій донесъ, что Херсонская Палата Уголовнаго Суда, разсмотрѣвъ представленное судебнымъ слѣдователемъ дѣло объ означенныхъ моленныхъ, постановила: молельню въ домѣ мѣщанина Васильева, какъ открытую еще до 17 Сентября 1826 г., оставить въ прежнемъ положеніи. Переведенную въ 1865 г. изъ дома мѣщанина Кроева въ домъ мѣщанки Большой молельню безпоповщинской секты закрыть и, если въ томъ домѣ устроено что либо необходимое для молитвеннаго дома, то съ устроеннымъ поступить по точной силѣ 206 ст. Улож. о наказ. Взятыя изъ молельни въ домѣ Васильева деньги, принадлежащія ему и частнымъ лицамъ, возвратить по принадлежности, а разсмотрѣніе взятыхъ въ молельняхъ иконъ, книгъ и богослужебныхъ принадлежностей и постановленіе объ нихъ опредѣленія предоставить духовной Консисторіи. Почему Преосвященный испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, какъ поступить ему съ вещами, иконами и деньгами.

Въ виду того, что находившаяся въ домѣ мѣщанина Васильева молельня, по рѣшенію Гражданскаго Суда, признана не подлежащею уничтоженію, а слѣдовательно и все взятое въ этой моленной, за исключеніемъ недозволеннаго къ употребленію общими законами, должно подлежать возвращенію, Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному Херсонскому сдѣлать распоряженіе о возвращеніи мѣщанину Васильеву,

если рѣшеніе Уголовной Палаты вошло въ законную силу, какъ вещей, такъ и денегъ, отобранныхъ изъ его моленной.

О такомъ опредѣленіи Синода (состоявшемся $\frac{\text{20 Февраля}}{\text{1 Марта}}$ 1868 г.) сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 8 Марта 1868 г. за № 1112).

---

73. Дѣло 1867 г. (по Син. Арх.) № $\frac{320}{79}$.

Митрополитъ Московскій въ Іюнѣ 1867 г. вошелъ въ Святѣйшій Синодъ представленіемъ о разрѣшеніи принять въ Московскій Окружный Судъ пожертвованные обществомъ раскольниковъ Рогожскаго Богадѣленнаго дома серебряный вызолоченный крестъ и св. евангеліе, изданное при Патріархѣ Іосифѣ, для употребленія во время приведенія къ присягѣ раскольниковъ; при чемъ Митрополитъ Филаретъ присовокупилъ, что онъ полагалъ бы справедливымъ и нужнымъ слѣдующее: вообще употребляемые для привода на судѣ къ присягѣ крестъ и евангеліе хранить въ закрытомъ ковчегѣ, который долженъ быть помѣщенъ въ присутственномъ залѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится св. икона, и въ семъ ковчегѣ разрѣшить хранить и представленные раскольниками крестъ и старопечатное евангеліе для приведенія къ присягѣ раскольниковъ, согласно съ существующимъ о семъ закономъ (Секр. Указъ 13 Декабря 1838 г.).

Святѣйшій Синодъ, раздѣляя вполнѣ выраженное Митрополитомъ Московскимъ мнѣніе его касательно дозволенія принять въ Московскій Окружный Судъ означенные крестъ и старопечатное евангеліе, для приведенія къ присягѣ

раскольниковъ, а также касательно помѣщенія и храненія въ томъ Судѣ какъ сихъ священныхъ предметовъ, такъ и креста и евангелія для привода къ присягѣ православныхъ,—предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода увѣдомить о семъ Г. Министра Юстиціи для зависящаго со стороны его распоряженія (отношеніе Оберъ-Прокурора отъ 22 Августа 1868 г. за № 3906).

74.
Дѣло 1868 г.
(Синод. Архив.)
№ 143.

Крестьяне села Топкина, Варнавинскаго уѣзда, обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о возвращеніи принадлежащихъ будто бы имъ иконъ, отобранныхъ изъ запечатанной Топкинской раскольнической часовни.

Преосвященный Костромскій, отъ котораго Святѣйшимъ Синодомъ затребованы были свѣдѣнія и заключеніе по сему прошенію, донесъ, что упомянутая часовня была запечатана по распоряженію гражданскаго начальства; иконы же, отобранныя изъ оной, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 1858 г. и съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, послѣдовавшаго въ Сентябрѣ 1867 г., частію переданы въ православную церковь села Топкина, а частію преданы сожженію, по безобразной работѣ ихъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду: 1) что по точному смыслу циркулярнаго указа Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г., всѣ иконы и книги и др. богослужебныя принадлежности, отбираемыя изъ запечатанныхъ раскольническихъ часовень,

какъ не составляющія частной собственности, подлежатъ конфискаціи; 2) что на семъ основаніи конфискованы и иконы находившіяся въ запечатанной раскольнической часовнѣ с. Топкина, нашелъ прошеніе о возвращеніи сихъ иконъ неподлежащимъ удовлетворенію. О чемъ и объявлено просителямъ чрезъ Костромское Губернское Правленіе (указомъ 12 Августа 1868 г. за № 2496.).

75.
Дѣло 1868 г. (Синод. Архив.) № 82.

Ростовская мѣщанка Марья Хлѣбникова, въ поданномъ ею въ Святѣйшій Синодъ прошеніи, объяснила, что въ 1866 году Московская полиція Рогожской части неизвѣстно почему опечатала у нея разныя иконы и другія церковныя принадлежности, которыя въ тоже время и взяты подъ полицейскій караулъ, послѣ чего лучшія изъ иконъ неизвѣстно куда исчезли, а уцѣлѣвшія приставъ Рогожской части представилъ въ Московскую духовную Консисторію, которая постановила: означенныя иконы и другія вещи, какъ не составляющія ни чьей частной собственности, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г., конфисковать. Вслѣдствіе чего, Хлѣбникова просила объ отмѣнѣ опредѣленія Консисторіи и о возвращеніи упомянутыхъ вещей ей, просительницѣ.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ дѣла, что отобранныя у Хлѣбниковой иконы и другія церковныя принадлежности препровождены въ Московскую духовную Консисторію приставомъ Рогожской части, какъ взятыя изъ раскольни-

ческой моленной, и имѣя въ виду: во 1-хъ, что неправильныя будто бы дѣйствія упомянутаго полицейскаго чиновника, при отобраніи означенныхъ вещей, разсмотрѣнію духовнаго начальства не подлежатъ, и во 2-хъ, что между тѣмъ Московская Консисторія при постановленіи своего рѣшенія объ отобраннныхъ у Хлѣбниковой иконахъ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ руководствовалась циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г., постановилъ: просьбу Хлѣбниковой оставить безъ удовлетворенія; о чемъ и объявлено ей чрезъ Московскую Управу Благочинія (указъ 19 Іюня 1868 г. за № 2243.).

76.
Дѣло 1869 г. (по Син. Канц. № 31.

Преосвященный Нижегородскій въ Іюнѣ 1869 г. испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разъясненія на встрѣтившееся затрудненіе при исполненіи опредѣленія епархіальнаго начальства относительно передачи въ единовѣрческія церкви иконъ, книгъ и другихъ предметовъ, отобранныхъ изъ раскольнической часовни дер. Елесиной; затрудненіе состояло въ томъ, что означенная часовня, помѣщенная при домѣ крестьянина Павла Лисина, построена съ незапамятныхъ временъ и по рѣшенію Нижегородской Уголовной Палаты не подвергнута сломкѣ, а только воспрещено въ оной богослуженіе съ громкимъ пѣніемъ, и по этому крестьяне дер. Елесиной, основываясь на семъ рѣшеніи Палаты, просятъ о возвращеніи имъ книгъ, иконъ и др. вещей, какъ ихъ собственности.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого рапорта Преосвященнаго, нашелъ, что на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г. иконы, книги и богослужебныя принадлежности, отбираемыя изъ раскольническихъ часовень и оказавшіяся, по разсмотрѣніи оныхъ духовнымъ начальствомъ, не противными православію, должны быть распредѣляемы въ единовѣрческія церкви, возвращенію же обратно въ часовни ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ; о чемъ и далъ знать (указомъ отъ 23 Октября 1869 г. за № 3622) Преосвященному Нижегородскому.

Затѣмъ, въ Октябрѣ 1871 г., нѣкоторые крестьяне деревни Елесиной обратились въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою о возвращеніи имъ отобранныхъ изъ ихъ домовъ и часовни книгъ, иконъ, утварныхъ и другихъ вещей.

Святѣйшій Синодъ, за состоявшимся уже вышеизложеннымъ постановленіемъ по сему предмету, просьбу эту оставилъ безъ уваженія, о чемъ и объявлено просителямъ (указомъ 27 Іюля 1872 г. за № 1478) чрезъ Нижегородское Губернское Правленіе.

---

77. Дѣло 1870 г. (Синод. Канц.).

Коллежскій Регистраторъ Иванъ Петровъ въ поданномъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніи объяснилъ, что въ 1859 году Семеновскимъ Городничимъ отобрана была у него книга «псалтирь съ возслѣдованіемъ,» напечатанная въ Московской типографіи въ 7165 году (1657) по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича и по благосло-

венію Патріарха Іосифа. Нижегородская духовная Консисторія, по разсмотрѣніи означенной книги, передала оную въ 1860 г. въ Правленіе семинаріи для миссіонерскаго отдѣленія. По жалобѣ его, Петрова, на невозвращеніе епархіальнымъ начальствомъ означенной книги Святѣйшій Синодъ указомъ 23 Іюля 1865 г. предписалъ Преосвященному Нижегородскому сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отобранной псалтири изъ Правленія семинаріи и, если по новомъ разсмотрѣніи книга эта окажется дѣйствительно напечатанною въ Московской типографіи и не заключаетъ въ себѣ никакихъ злонамѣренныхъ и явно противныхъ духу ученія православной Церкви приписокъ, то препроводить оную къ Начальнику губерніи для возвращенія просителю. По новомъ разсмотрѣніи книга псалтирь оказалась изданною въ Гродненской типографіи 7297 года (1789), съ перевода печатаннаго 7165 года (1657); о чемъ Преосвященнымъ донесено Святѣйшему Синоду 28 Февраля 1866 г. Означенное донесеніе Преосвященнаго проситель находилъ неправильнымъ, присовокупляя, что отобранная у него книга псалтирь напечатана въ Московской типографіи по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича и благословенію Патріарха Іосифа въ 7165 г., а не въ Гродненской и не съ перевода, какъ донесъ Преосвященный, что разсмотрѣнная въ Консисторіи книга псалтирь не та, которая у него отобрана, и что принадлежащая ему псалтирь прикрывается епархіальнымъ начальствомъ. Посему Петровъ ходатайствовалъ о возвращеніи отобранной у него книги псалтирь, какъ незак-

лючающей никакихъ злонамѣренныхъ приписокъ, или о допущеніи его къ обозрѣнію означенной книги въ миссіонерскомъ отдѣленіи Нижегородской семинаріи.

Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ изложеннаго, что отобранная у Петрова книга Псалтирь, по вторичномъ разсмотрѣніи оной въ Нижегородской духовной Консисторіи, оказалась напечатанною въ Гродненской типографіи 7297 г. (1789), съ перевода напечатаннаго 7165 г. (1657), неизвѣстно съ чьего дозволенія, и имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 1858 г. объ отобраніи у частныхъ лицъ книгъ духовнаго содержанія, напечатанныхъ въ существовавшихъ прежде въ Западныхъ губерніяхъ типографіяхъ,—опредѣлилъ: прошеніе Петрова о возвращеніи отобранной у него Псалтири оставить безъ послѣдствій, а что касается до заявленія его о томъ, что книга эта подмѣнена или прикрывается епархіальнымъ начальствомъ, то оное, какъ бездоказательное, призналъ незаслуживающимъ уваженія; о чемъ объявлено просителю чрезъ Нижегородское Губернское Правленіе (указомъ 7 Октября 1870 года за № 2193).

78.
Дѣло 1870 г. (по Син. Канц.) № 78.

Тюменская купеческая дочь Наталья Проскурякова въ прошеніи Святѣйшему Синоду 13 Іюня 1870 года жаловалась на невозвращеніе ей Тобольскимъ епархіальнымъ начальствомъ отобранныхъ мѣстною полиціею въ Маѣ 1864 г. въ домѣ ея разныхъ вещей, какъ то: св. иконъ, нѣсколькихъ кусковъ дорогихъ матерій—шелко-

выхъ, бархатныхъ, парчи, гасу, золотыхъ цѣпочекъ, подсвѣчниковъ, разныхъ церковныхъ облаченій, митры и т. п., а также богослужебныхъ книгъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что, вслѣдствіе донесенія Преосвященнаго Тобольскаго отъ 2 Іюня 1866 года объ отобранныхъ изъ раскольнической моленной въ домѣ купеческой дочери Проскуряковой богослужебныхъ принадлежностяхъ и другихъ вещахъ, указомъ отъ 5 Мая 1867 г. за № 2351, предписано было Преосвященному сдѣлать распоряженіе о возвращеніи Проскуряковой тѣхъ вещей, которыя относятся къ обыденному житейскому употребленію и не имѣютъ никакихъ признаковъ богослужебнаго употребленія, и что донесенія объ исполненіи этого указа въ Святѣйшій Синодъ не поступало, настоящую жалобу Проскуряковой препроводилъ къ Тобольскому Преосвященному, предписавъ по содержанію оной представить свѣдѣнія.

Изъ поступившаго отъ Преосвященнаго (9 Января 1871 г.) объясненія по сему предмету оказалось: 1) что по указу Святѣйшаго Синода отъ 5 Мая 1867 г. Проскуряковой возвращено епархіальнымъ начальствомъ, чрезъ Тюменское полицейское управленіе, до 25 нумеровъ разныхъ вещей, въ числѣ ихъ куски шелковой, бархатной и бумажной матеріи; 2) что епархіальное начальство не выдало Проскуряковой двѣ звѣзды, четыре кисти, разнаго гаса около 40 арш. и галуна 4 арш., а обратило ихъ въ ризницу Каѳедральнаго собора; и 3) что относительно остальныхъ, предназначенныхъ къ возвращенію вещей,

которыя отосланы въ Тюменскую единовѣрческую церковь и тамъ передѣланы на церковныя одежды, предписано причту той церкви войти въ соглашеніе съ Проскуряковой и, если она не согласится пожертвовать ихъ въ церковь, то уплатить ей за каждую оставшуюся въ церкви вещь ту цѣну, какая обозначена въ описи, составленной Тюменскою полиціею въ 1864 году.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по смыслу указа Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 1858 г. (пунк. 5) иконы и книги, отобранныя изъ раскольническихъ моленныхъ и часовень, хотя и непротивныя православію и единовѣрію, должны быть переданы въ единовѣрческія церкви, а всѣ богослужебныя принадлежности, найденныя въ моленныхъ и часовняхъ, должны быть отбираемы, какъ не составляющія ни чьей частной собственности (пунк. 2), Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ 22 Сентября / 10 Октября 1871 года) ходатайство Проскуряковой о возвращеніи отобранныхъ изъ устроенной въ домѣ ея раскольнической моленной иконъ, книгъ и богослужебныхъ принадлежностей, за сдѣланными по сему предмету распоряженіями епархіальнаго начальства и въ силу указа Синода 30 Апрѣля 1858 г., оставилъ безъ удовлетворенія; а относительно скорѣйшаго возвращенія Проскуряковой тѣхъ вещей, кои на основаніи указа Святѣйшаго Синода 5 Мая 1867 года должны быть ей возвращены и изъ коихъ однѣ находятся въ Тюменской единовѣрческой церкви, а другія въ ризницѣ каѳедральнаго собора,—предписалъ Преосвященному (указомъ отъ 15 Октября 1871 г. за № 2417) сдѣлать немедлен-

но должное распоряженіе; въ случаѣ же, если не могутъ быть выданы Проскуряковой вещи, кои переданы въ Тюменскую церковь и соборъ, понудить причты какъ единовѣрческой церкви, такъ и собора, къ удовлетворенію ея за оныя деньгами по оцѣнкѣ, означенной въ описи 1864 года.

III. О РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ЛЖЕ-ПОПАХЪ И ЛЖЕ-ЕПИСКОПАХЪ.

79.
Дѣло 1864 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокурора) № 27.

Саратовская духовная Консисторія рапортами отъ 8 и 9 Января 1864 г. довела до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по донесенію благочиннаго Хвалынскихъ церквей, протоіерея Никольскаго, въ концѣ Декабря 1863 года сельскій полицейскаго Управленія засѣдатель Андреевъ былъ командированъ полицейскимъ Управленіемъ въ находящійся при рѣчкѣ Черемшанѣ садъ купца Ивана Пономарева, для розысканія одного бродяги, проживавшаго въ Хвалынскѣ по подложному паспорту, и при исполненіи этого порученія Андреевымъ найдены въ означенномъ саду до 12-ти человѣкъ въ иноческихъ одеждахъ, которые всѣ лже-иноки, турецкіе выходцы, держащіеся австрійскаго раскола; что вообще въ саду Пономарева и сосѣднихъ съ онымъ садахъ скрываются монахи австрійскаго раскола и ихъ лже-архіепископъ Аѳанасій съ своимъ викаріемъ, откуда и ведется пропаганда австрійскаго раскола на всю губернію; торжественное же архіерейское служеніе, съ немалымъ съѣздомъ народа, совершается въ самомъ Хвалынскѣ во вновь устроенной купцомъ Казариновымъ часовнѣ, про-

тивъ базара. При этомъ Консисторія присовокупила, что Начальникъ Саратовской губерніи, къ которому былъ препровожденъ въ копіи означенный рапортъ благочиннаго, предписалъ Хвалынскому исправнику по объясненнымъ въ рапортѣ обстоятельствамъ произвести немедленно, при депутатѣ съ духовной стороны, строжайшее секретное дознаніе и, если обстоятельства эти подтвердятся, то передать оное судебному слѣдователю, для производства формальнаго слѣдствія и поступленія съ виновными по закону. По важности этого дѣла Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ отъ $\frac{22 \text{ Января}}{3 \text{ Февраля}}$ 1864 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить представленныя Консисторіею свѣдѣнію Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ сношенія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 19 Августа 1864 г. за № 6778, увѣдомилъ, что Министерствомъ были приняты мѣры къ изслѣдованію нарушенія раскольниками правилъ общественнáго благоустройства, законами предписываемаго. О таковомъ отзывѣ Статсъ-Секретаря Валуева предложено Святѣйшему Синоду, которымъ отзывъ этотъ принятъ къ свѣдѣнію и за тѣмъ дальнѣйшей переписки по сему дѣлу въ центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства не производилось.

---

80. Дѣло 1864 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 140. (Синод. Канц.) № 509.

Преосвященный Пермскій донесъ Святѣйшему Синоду объ арестованіи полиціею раскольническаго лжеархимандрита Викентія, крестьянина Носова, въ Нижнетагильскомъ заводѣ, въ домѣ

купца Чаусова, гдѣ Носовъ совершалъ богослуженіе въ домашней моленной. Найденныя при немъ принадлежности богослуженія и архимандричья ризница конфискованы, а Носовъ заключенъ въ тюремный замокъ. При семъ Преосвященный, по поводу поступившаго къ нему ходатайства Носова о помѣщеніи его въ Верхотурскій Николаевскій монастырь, для бесѣды съ православными иноками, не находя удобнымъ удовлетворить это ходатайство, въ виду того, что въ упомянутомъ монастырѣ нѣтъ свободнаго помѣщенія и что онъ всегда открытъ для богомольцевъ, стекающихся въ оный въ большомъ числѣ, испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по сему предмету.

Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 6 Сентября 1865 г. за № 1564) предписалъ Преосвященному войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ о томъ, не можетъ ли Носовъ быть перемѣщенъ изъ тюремнаго замка въ одинъ изъ такихъ монастырей, гдѣ содержаніе его представляется удобнымъ, какъ напр. въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ. Затѣмъ, вслѣдствіе представленнаго Митрополитомъ Московскимъ прошенія Носова о присоединеніи его къ единовѣрію, Святѣйшій Синодъ, на основаніи ст. 587 и 590 уст. о судопр. по дѣламъ о прест. противъ вѣры т. XV ч. II св. 1857 г., предписалъ (указами отъ 25 Февраля 1866 г. за № 341 и 342) Преосвященному Пермскому присоединить Носова къ православію на правилахъ единовѣрія и снестись съ мѣстнымъ Губернаторомъ о прекращеніи дѣла по преслѣдованію его, Носова, а Оренбургскому

Преосвященному—принять Носова, согласно его желанію, въ Воскресенскій единовѣрческій монастырь Оренбургской епархіи.

---

81. Дѣло 1864 г. (Синод. Арх.) № 1553.

Преосвященный Нижегородскій донесъ Святѣйшему Синоду, что Сергачское полицейское Управленіе препроводило въ духовную Консисторію крестьянина дер. Малыхъ Полянъ Ивана Ларенкова, взятаго въ селѣ Лянкѣ, Сергачскаго уѣзда, безъ письменнаго вида и называющаго себя „іереемъ тайнаго священства;" при немъ найдена ставленная грамота, данная ему на степень іерейства Антоніемъ, (раскольническимъ) „архіепископомъ Владимірскимъ и всея Россіи." Изъ отобраннаго отъ Ларенкова показанія оказалось, что онъ исполняетъ обязанности тайнаго священства въ 4-хъ селеніяхъ, въ коихъ состоитъ у него въ приходѣ до 500 душъ. При немъ найдены книги, по коимъ онъ отправляетъ богослуженіе для раскольниковъ. Письменнаго вида Ларенковъ не имѣетъ отъ своего сельскаго начальства, потому что выдача такого вида воспрещена ему полицейскимъ Управленіемъ. Нижегородская Консисторія препроводила Ларенкова въ Губернское Правленіе для разслѣдованія незаконныхъ его дѣйствій, а книги его оставлены въ Консисторіи для разсмотрѣнія.

Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 17 Августа 1864 г. за № 3560) предписалъ Преосвященному донести о распоряженіяхъ гражданскаго начальства касательно Ларенкова.

Во исполненіе сего Преосвященный донесъ,

что крестьянинъ Ларенковъ, по распоряженію Губернскаго Правленія, препровожденъ въ Лукояновскій Уѣздный Судъ, который, по разсмотрѣніи слѣдственнаго дѣла и поданнаго Ларенковымъ прошенія объ освобожденіи его изъ тюремнаго заключенія, которому онъ подвергнутъ былъ на время производства слѣдствія, нашелъ, что крестьянинъ сей, обвиняемый въ проживаніи въ Сергачскомъ уѣздѣ безъ узаконеннаго вида, въ совершеніи раскольническихъ обрядовъ и въ совращеніи православныхъ въ расколъ, по этимъ обвиненіямъ не подлежитъ предварительному тюремному заключенію, такъ какъ не доказана публичность совершенія Ларенковымъ обрядовъ и не усмотрѣны доказательства по обвиненію его въ совращеніи православныхъ. Посему Судъ опредѣлилъ: освободивъ изъ-подъ стражи Ларенкова, отдать его подъ надзоръ полиціи, впредь до рѣшенія дѣла, въ предупрежденіе совращенія имъ въ расколъ православныхъ; при чемъ обративъ вниманіе на то, что большая часть значащихся въ дѣлѣ крестьянъ, совратившихся въ расколъ, еще не были на увѣщаніи у духовнаго начальства, тогда какъ по 11 § Высочайше одобреннаго въ 1858 г. Наставленія для дѣйствій съ раскольниками постановлено, начинать изслѣдованіе о совращеніи православныхъ въ расколъ по испытаніи надъ ними силы духовныхъ увѣщаній, Уѣздный Судъ дѣло о Ларенковѣ препроводилъ въ духовную Консисторію для производства духовныхъ увѣщаній лицамъ, оказавшимся совратившимися изъ православія. Посему Преосвященный просилъ Губернатора о воспрещеніи Ла-

ренкову совершать богослуженіе и учить вновь совращающихся вѣрѣ по тайному священству, а Лукояновскому духовному Правленію поручилъ распорядиться производствомъ увѣщаній совратившимся въ расколъ крестьянамъ. Книги же, отобранныя у Ларенкова, оказавшіяся полными неисправностей догматическихъ и орѳографическихъ, отосланы въ Нижегородскую духовную семинарію, для употребленія въ миссіонерскомъ отдѣленіи.

По поводу этого донесенія Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ $\frac{\text{20 Сентября}}{\text{4 Октября}}$ 1865 г.) поручилъ Преосвященному предписать мѣстному духовенству имѣть бдительный надзоръ за дѣйствіями Ларенкова и, въ случаѣ новаго совращенія имъ православныхъ въ расколъ, донести о семъ епархіальному начальству, для сообщенія гражданскому начальству; а между тѣмъ усугубить пастырскую дѣятельность назиданіями колеблющихся, въ предупрежденіе вліянія на нихъ Ларенкова.

---

82. Дѣло 1866 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 128.

Преосвященный Владимірскій доносилъ Святѣйшему Синоду, что при розысканіяхъ частнымъ приставомъ г. Владиміра, по случаю похищенія изъ тамошняго Дмитріевскаго собора разныхъ церковныхъ принадлежностей, найденъ въ домѣ Владимірскаго купца Куликова чемоданъ съ церковными вещами и богослужебными принадлежностями литургіи, въ числѣ коихъ былъ антиминсъ и походный престолъ, владѣльцемъ каковыхъ вещей оказался крестьянинъ с. Ско-

вицъ, Владимірскаго уѣзда, Хрисанѳъ Митрофановъ, объявившій себя священникомъ, получившимъ рукоположеніе отъ какого-то Владимірскаго архіепископа Антонія, назадъ тому 12 лѣтъ. Объ этомъ обстоятельствѣ Преосвященный сообщилъ Владимірскому Губернатору съ просьбою предать Митрофанова, какъ опаснѣйшаго распространителя раскола, суду.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода (отъ 6 Апрѣля 1866 г.) Г. Оберъ-Прокуроръ о вышеизложенныхъ обстоятельствахъ сообщилъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи настоящаго дѣла въ особенное вниманіе мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ и о томъ, чтобы называющій себя раскольническимъ священникомъ, крестьянинъ Митрофановъ, былъ подвергнутъ законной отвѣтственности.

Г. Министръ Внутреннихъ, Дѣлъ (отъ 22 Іюля 1866 г.) доставивъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору копію съ представленія Владимірскаго Губернатора о дѣйствіяхъ по расколу лжепопа Митрофанова, присовокупилъ, что имъ, Министромъ, предложено Губернатору увѣдомить въ свое время Министерство о послѣдствіяхъ учрежденнаго надъ Митрофановымъ секретнаго наблюденія.

Святѣйшій Синодъ, которому предложены были какъ отзывъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и копія съ упомянутаго представленія Владимірскаго Губернатора, обратилъ особенное вниманіе на слѣдующія обстоятельства: 1) Хотя крестьянинъ Митрофановъ, произведен-

нымъ еще въ 1865 году дознаніемъ о дѣйствіяхъ его по расколу, положительно не изобличенъ въ распространеніи раскола между православными, тѣмъ не менѣе для прегражденія ему въ этомъ способовъ на будущее время, Губернаторомъ признано нужнымъ учредить за Митрофановымъ строгое, негласное наблюденіе; для пресѣченія же ему, какъ изобличенному въ отправленіи духовныхъ требъ для раскольниковъ, возможности совершать оныя и для сектантовъ другихъ селеній, предоставлено мѣстному исправнику относительно Митрофанова дѣйствовать согласно 68 ст. уст. пред. и пресѣч. прест., которою запрещено остающимся у раскольниковъ попамъ переходить для исправленія требъ изъ уѣзда въ уѣздъ; между тѣмъ, Митрофановъ никогда не находится на одномъ мѣстѣ долгое время, но съ походною церковію и ризницею разъѣзжаетъ по разнымъ отдаленнымъ мѣстностямъ, гдѣ живутъ его прихожане-раскольники. 2) При розыскахъ, произведенныхъ 23 Февраля 1866 г. частнымъ приставомъ г. Владиміра, по случаю похищенія изъ тамошняго Дмитріевскаго собора разныхъ церковныхъ принадлежностей, найденъ былъ въ домѣ купца Куликова, по указанію сознавшагося, чемоданъ съ богослужебными принадлежностями литургіи (въ томъ числѣ антиминсъ и походный престолъ) и чемоданъ этотъ, съ означенными вещами, выданъ Митрофану по распоряженію судебнаго слѣдователя 1 участка Владимірскаго уѣзда. 3) По отзыву Владимірскаго Губернатора, есть слухи, что Митрофановъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ извѣстные дни отправ-

ляетъ богослуженіе при полномъ собраніи мѣстныхъ раскольниковъ, при яркомъ освѣщеніи и громкомъ пѣніи, и что тѣ мѣста секретно посѣщаютъ и православные; извѣстно также, что Митрофановъ, дѣйствуя энергически въ распространеніи раскола, уже успѣлъ совратить довольно значительное число людей и даже имѣетъ для сего у себя помощника. При всемъ томъ, такъ какъ по полицейскому наблюденію не открыто еще положительныхъ данныхъ къ изобличенію Митрофанова въ публичномъ оказательствѣ и распространеніи раскола, то Начальникъ губерніи остановился преданіемъ Митрофанова суду въ ожиданіи дальнѣйшихъ послѣдствій полицейскаго за нимъ наблюденія.

По отношенію къ первому изъ вышесказанныхъ обстоятельствъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что распоряженіе Владимірскаго Губернатора объ учрежденіи за Митрофановымъ полицейскаго наблюденія, безъ воспрещенія постоянныхъ отлучекъ его съ мѣста жительства, не можетъ привести къ достиженію предположенной цѣли, т. е. къ пресѣченію этому расколоучителю способовъ распространять расколъ между православными и къ изобличенію его въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ по расколу. Какъ видно изъ представленія Губернатора, учрежденный за Митрофановымъ надзоръ не препятствуетъ ему свободно переѣзжать изъ одной мѣстности въ другую, изъ одного уѣзда въ другой, и даже въ другія губерніи, а эти переѣзды представляютъ ему возможность свободно и безнаказанно продолжать совращеніе православныхъ. Въ виду сихъ

обстоятельствъ, для преграждения Митрофанову возможности распространения раскола, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, было бы необходимо, учредивъ за симъ опаснымъ расколоучителемъ строгое полицейское наблюденіе, при этомъ обязать его объ избраніи для себя мѣста жительства, съ воспрещеніемъ ему отлучки изъ сего послѣдняго. Такое распоряженіе, соотвѣтствуя обстоятельствамъ дѣла, требующимъ рѣшительныхъ мѣръ противу Митрофанова, согласовалось бы и съ 63 ст. уст. о пред. и прес. прест., на которую и Начальникъ губерніи указываетъ мѣстному исправнику для руководства во отношеніи Митрофанова, совершающаго требы для раскольниковъ. За симъ относительно объясненія Губернатора о пріостановленіи преданіемъ Митрофанова суду, въ ожиданіи дальнѣйшихъ послѣдствій полицейскаго за нимъ наблюденія, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны призналъ, что въ виду заявляемой Губернаторомъ извѣстности о томъ, что крестьянинъ Митрофановъ, дѣйствуя энергически къ распространенію раскола, уже успѣлъ совратить довольно значительное число людей,—производство слѣдствія о противозаконныхъ по расколу дѣйствіяхъ этого расколо-распространителя не представляется нарушеніемъ § 10 Высочайше одобреннаго въ 1858 г. Наставленія по дѣламъ раскольниковъ, воспрещающаго приступать къ преслѣдованію раскольника и къ слѣдствію надъ нимъ по однимъ только слухамъ, основаннымъ на бездоказательныхъ свѣдѣніяхъ, такъ какъ въ семъ случаѣ производство слѣдствія имѣло бы своимъ основаніемъ не

одни только слухи, а свѣдѣнія, полученныя отъ должностныхъ лицъ, и потому имѣющія характеръ достовѣрности. По крайней мѣрѣ, при неимѣніи положительныхъ неопровержимыхъ фактовъ къ изобличенію Митрофанова въ публичномъ оказательствѣ и распространеніи раскола, которые могли бы служить основаніемъ къ производству формальнаго слѣдствія, а съ другой стороны при достаточномъ внутреннемъ убѣжденіи въ томъ, что Митрофановъ совращаетъ православныхъ въ расколъ и, пользуясь безнаказанностію, расширяетъ кругъ своихъ дѣйствій ко вреду православія, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, представлялось бы необходимымъ, для раскрытія и уясненія таковыхъ дѣйствій Митрофанова, нынѣ же назначить строгое секретное дознаніе о дѣйствіяхъ Митрофанова. Что же касается до распоряженія о возвращеніи Митрофанову отобраннаго при обыскѣ въ домѣ купца Куликова чемодана съ богослужебными вещами, принадлежащими будто бы Митрофанову, то оно допущено судебнымъ слѣдователемъ вопреки составленнымъ въ 1858 г. Синодомъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, правиламъ (относительно книгъ, иконъ и друг. богослужебныхъ принадлежностей, отбираемыхъ у раскольниковъ), на основаніи коихъ найденныя въ домѣ купца Куликова богослужебныя принадлежности должны были подлежать конфискаціи и представленію въ мѣстную духовную Консисторію, на ея разсмотрѣніе и распоряженіе объ отдачѣ тѣхъ вещей въ единовѣрческую церковь или объ уничтоженіи ихъ.

О вышеизложенныхъ соображеніяхъ Святѣйшаго Синода (по опредѣленію отъ 28 Сентября / 25 Ноября 1866 г.) Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, что не признаетъ ли онъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе касательно отобранія отъ крестьянина Митрофанова обязательства къ избранію себѣ мѣста жительства, съ воспрещеніемъ ему отлучекъ изъ онаго, и о производствѣ секретнаго дознанія о дѣйствіяхъ Митрофанова по расколу; о неправильномъ же распоряженіи судебнаго слѣдователя передано на усмотрѣніе Г. Министра Юстиціи.

Вслѣдствіе сего Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 14 Декабря 1866 г. № 910) увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что по неослабнымъ наблюденіямъ мѣстной полиціи, какъ донесъ Губернаторъ, никакихъ со стороны Митрофанова поступковъ противныхъ православной Церкви не обнаружено, и что Владимірскому Губернатору предписано водворить Митрофанова на мѣстѣ постояннаго его жительства съ тѣмъ, чтобы ему дозволяемы были отлучки не иначе, какъ по письменнымъ видамъ и для законныхъ только надобностей, а между тѣмъ усилить за дѣйствіями его учрежденный Губернаторомъ надзоръ и, въ случаѣ неопровержимыхъ доказательствъ въ совращеніи Митрофановымъ православныхъ въ расколъ, немедленно распорядиться производствомъ формальнаго по сему предмету слѣдствія.

По полученному за тѣмъ (отъ 25 Февраля 1867 г.) отзыву Г. Министра Юстиціи, установленныя въ 1858 г. правила относительно отби-

раемыхъ у раскольниковъ книгъ, иконъ и др. богослужебныхъ принадлежностей, не были сообщены для руководства по вѣдомству Министерства Юстиціи, но въ настоящее время Министерствомъ предложено кому слѣдуетъ поставить въ извѣстность судебныхъ слѣдователей, для руководства на будущее время, объ означенныхъ правилахъ.

Объ изложенныхъ отзывахъ Г.г. Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ предложено было Святѣйшему Синоду, которымъ (3 Апрѣля 1867 г.) оные приняты къ свѣдѣнію. За тѣмъ и дальнѣйшая переписка по сему дѣлу прекратилась.

---

83. Дѣло 1868 г. (Синод. Канцеляріи) № 40.

Преосвященный Вятскій, представивъ Святѣйшему Синоду, въ копіяхъ, рѣшеніе Вятской Судебной Палаты, состоявшееся 7 Января 1866 года, по дѣлу о крестьянахъ, судимыхъ за распространеніе раскола, и указъ Правительствующаго Сената отъ 31 Марта 1867 г. за № 500, послѣдовавшій по тому же дѣлу, ходатайствовалъ объ удаленіи административнымъ порядкомъ изъ Вятской епархіи лже-попа крестьянина Глазовскаго уѣзда дер. Кулябинской Маркелла Рябова, по его вредному вліянію на тамошнихъ раскольниковъ.

Изъ представленія Преосвященнаго и означенныхъ копій видно, что крестьянинъ Рябовъ, по рѣшенію Судебной Палаты, признанъ виновнымъ въ окрещеніи по раскольническому обряду дочери единовѣрца крестьянина Григорія Неймушина и сосланъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, на поселеніе въ Закавказскій край; но по

указу Сената возвращенъ въ прежнее мѣсто жительства, на томъ основанiи, что жена Неймушина, по желанiю которой окрещенъ ребенокъ Рябовымъ, раскольница отъ рожденiя, и что хотя окрещенiе дочери Неймушина по раскольнически и совершено Рябовымъ противъ желанiя отца, какъ единовѣрца, но изъ дѣла не видно, чтобы Рябовъ зналъ объ этомъ нежеланiи Неймушина. По этому Правительствующiй Сенатъ нашелъ, что Рябовъ, окрестивъ ребенка по желанiю матери, только исполнилъ тѣмъ свою обязанность. Съ возвращенiемъ Рябова мѣстные раскольники заговорили о правотѣ своей вѣры, о невинной ссылкѣ Рябова по проискамъ духовенства и о томъ, что Рябовъ публично уже будетъ отправлять для нихъ богослуженiе въ Неймушинской моленной, что они перестроятъ оную въ церковь, при которой будетъ жить Рябовъ, для исправленiя ихъ требъ, и что Неймушинскую единовѣрческую церковь перенесутъ въ другое селенiе. Самъ же Рябовъ, по возвращенiи на родину, подалъ въ Вятскую Судебную Палату просьбу о выдачѣ ему копiи съ означеннаго указа Правительствующаго Сената и находящейся при дѣлѣ, данной ему, Рябову, грамоты на званiе священника, за подписью лжеепископа Паѳнутiя; при чемъ Рябовъ въ подписи подъ просьбою наименовалъ себя священникомъ.

Донося о семъ, Преосвященный присовокупилъ, что въ прежнее судебное дѣло о Рябовѣ не вошло одно дѣйствiе этого лже-священника, который, по показанiю крестьянина дер. Сиктановской Косьмы Пермякова, уклонившагося въ

расколъ въ 1863 году и возвратившагося въ православіе въ 1867 г., крестилъ дѣтей его Семена и Филиппа, зная о принадлежности ихъ къ православію, и что по отзыву Начальника губерніи, съ которымъ о дѣйствіяхъ Рябова по расколу сдѣлано было сношеніе, Глазовскому уѣздному полицейскому Управленію предписано произвесть формальное слѣдствіе и учредить за Рябовымъ полицейскій надзоръ.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, остановилъ свое вниманіе на томъ, что возвращеніе Рябова изъ Закавказскаго края въ прежнее мѣсто жительства подало уже поводъ мѣстнымъ раскольникамъ разсѣевать слухи о допущеніи будто бы Правительствомъ полной свободы по отправленію раскольническихъ требъ и служитъ для нихъ убѣжденіемъ въ правотѣ своей вѣры, и что самъ Маркеллъ Рябовъ какъ формальнымъ требованіемъ выданной ему лже-епископомъ Пафнутіемъ грамоты на мнимое званіе священника, такъ и подписью подъ прошеніемъ о томъ, высказываетъ замѣчательное упорство въ присвоеніи себѣ не принадлежащаго ему священническаго сана.

Посему Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ $\frac{13}{30}$ Мая 1868 г.) предоставилъ г. Оберъ-Прокурору ходатайство Преосвященнаго объ удаленіи Рябова изъ Вятской губерніи, административнымъ порядкомъ, сообщить на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; въ послѣдствіи же, по полученіи отъ Преосвященнаго Вятскаго новаго донесенія о присоединеніи Рябова, согласно

его желанію, къ единовѣрію, опредѣленіемъ $\frac{10}{25}$ Января 1869 г. поручилъ Оберъ-Прокурору увѣдомить о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для оставленія безъ послѣдствій вышеозначеннаго ходатайства.

---

84. Дѣло 1871 г. (Канцел. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 247.

Секретарь Тульской духовной Консисторіи въ Декабрѣ 1871 г. донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что, по положенію Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири, изъ г. Томска высланъ въ г. Тулу подъ строгій надзоръ общества и полиціи Тульскій купецъ Степанъ Левшинъ (онъ же Дмитріевъ и Кулаковъ), именующій себя Тобольскимъ епископомъ бѣлокриницкой іерархіи, судившійся прежде за распространеніе раскола. По водвореніи въ Тулѣ, Левшинъ снова распространяетъ расколъ и нерѣдко поархіерейски совершаетъ обѣдни въ раскольнической часовнѣ, гдѣ однажды посвятилъ кого-то въ попы для Кіевскихъ раскольниковъ. Кромѣ того, Левшинъ открыто совершалъ панихиду по умершемъ Иванѣ Большаковѣ и совратилъ въ расколъ кого-то изъ семейства купца Маркова.

Объ этомъ донесеніи Г. Оберъ-Прокуроромъ сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомилъ, что на точномъ основаніи Высочайше одобреннаго въ Октябрѣ 1858 г. Наставленія по дѣламъ раскола, въ случаѣ дѣйствительнаго совращенія купцомъ Левшинымъ православныхъ въ расколъ, отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства зависитъ возбу-

дить противъ него, Левшина, указанное въ законѣ уголовное преслѣдованіе.

Вслѣдствіе сего Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ Январѣ 1872 г. сообщивъ объ изложенномъ отзывѣ Министра Преосвященному Тульскому, просилъ его увѣдомить о распоряженіяхъ, какія послѣдовали или имѣютъ послѣдовать со стороны епархіальнаго начальства въ виду противузаконныхъ дѣйствій по расколу купца Левшина.

85.
Дѣло 1872 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 137.

Въ Февралѣ 1871 г. обнаружена была въ гор. Гурьевѣ, въ домѣ тамошняго казака Ефремова, моленная, въ которой раскольникъ казакъ Кушумскаго хутора Назарій Чапуринъ, въ присутствіи 45 человѣкъ единомышленниковъ, отправлялъ въ священническомъ облаченіи богослуженіе. По запечатаніи моленной и отобраніи найденныхъ въ ней иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ и церковныхъ принадлежностей, произведено дознаніе, по которому оказалось, что Чапуринъ, состоя прихожаниномъ православной часовни въ Уральскомъ приходѣ, въ 1868 г. вмѣстѣ съ другими прихожанами уклонился въ расколъ, былъ избранъ ими для отправленія у нихъ богослуженій и принялъ священство отъ лже-епископа Софронія, пріѣзжавшаго въ г. Гурьевъ и затѣмъ неизвѣстно куда скрывшагося. Съ того времени, въ теченіи трехъ лѣтъ, Чапуринъ отправлялъ раскольникамъ богослуженіе и число прихожанъ его постоянно увеличивалось, такъ что въ день закрытія моленной ихъ насчи-

тывалось до 1000 человѣкъ обоего пола, на пространствѣ отъ Гурьева до Кушума. Присутствовавшіе въ моленной, въ оправданіе свое, сослались на распространенный между ними и представленный Чапуринымъ слѣдователю въ копіи Сенатскій указъ 1859 г. на имя Начальника Астраханской губерніи, дарующій будто бы раскольникамъ не только свободу религіозной совѣсти, но и право строить моленныя, часовни, ставить на нихъ кресты, вѣшать колокола и проч. Уѣздный начальникъ, принявъ во вниманіе съ одной стороны убѣжденіе раскольниковъ въ дѣйствительности сказаннаго указа, а главное—то обстоятельство, что вѣсти о закрытіи моленной и о преслѣдованіи бывшихъ въ оной, быстро распространившись по Уральской области, возбудили въ мѣстныхъ раскольникахъ замѣтное раздраженіе и неудовольствіе противъ властей,—призналъ необходимымъ, для успокоенія умовъ пріостановить слѣдствіе и отдать Чапурина на поруки жителямъ хут. Кушума, о чемъ и донесъ Военному Губернатору Уральской области, представивъ взятый отъ Чапурина въ копіи подложный Сенатскій указъ. Военный Губернаторъ, приходя къ убѣжденію, что, въ случаѣ продолженія сего слѣдствія, раздраженіе, начавшееся между раскольниками, можетъ породить не только отдѣльные безпорядки, но даже религіозное движеніе, столь пагубное для немногочисленныхъ въ области истинно-православныхъ, предписалъ уѣздному начальству освободить отъ отвѣтственности всѣхъ привлеченныхъ по сему дѣлу лицъ, а Чапурина выслать на мѣсто

его родины въ хуторъ Кушумъ, съ подпискою о неотлучкѣ изъ мѣста жительства безъ разрѣшенія начальства, равнымъ образомъ и казака Ефремова обязать подпискою, отнюдь не допускать на будущее время въ своемъ домѣ устраивать моленныя и дозволять сборища раскольниковъ. А какъ представленный Чапуринымъ въ копіи Сенатскій указъ былъ распространяемъ по Уральской области и другими злоумышленниками еще въ 1859 г., то для убѣжденія мѣстнаго населенія въ недѣйствительности упомянутаго указа, Губернаторъ полагалъ необходимымъ объявить о семъ особыми циркулярными указами по области или разъяснить чрезъ припечатаніе особой статьи въ Уральскихъ вѣдомостяхъ. Что же касается отобранныхъ изъ моленной иконъ, книгъ и богослужебныхъ вещей, то предположилъ возвратить по принадлежности иконы, не имѣющія въ своемъ изображеніи ничего противнаго ученію православной Церкви, и передать на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства всѣ прочія вещи и церковныя принадлежности, какъ отобранныя изъ моленной, существовавшей безъ дозволенія правительства и, слѣдовательно, несоставляющія ни чьей частной собственности. Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ призналъ сдѣланныя Военнымъ Губернаторомъ распоряженія въ отношеніи Чапурина и другихъ его сумышленниковъ, какъ основанныя на точномъ соображеніи мѣстныхъ условій быта Уральской области, вполнѣ соотвѣтствующими положенію дѣла; но Преосвященный Оренбургскій находилъ, что освобожденіе виновныхъ, въ особенности

Чапурина, отъ отвѣтственности предъ судомъ при доказанности содѣянныхъ ими преступленій, будетъ нарушеніемъ законовъ, ограждающихъ цѣлость господствующей Церкви, послужитъ къ явному соблазну для православныхъ, поселитъ въ средѣ раскольниковъ убѣжденіе въ произволѣ властей, дѣйствующихъ не по закону, и поощритъ раскольниковъ къ продолженію беззаконныхъ дѣйствій; такъ, Чапуринъ проѣздомъ въ Кушумъ повѣнчалъ два брака въ Редутскомъ форпостѣ, служилъ въ разныхъ мѣстахъ всенощныя бдѣнія, крестилъ младенцевъ, поминалъ усопшихъ, а по пріѣздѣ въ Кушумъ собралъ въ своемъ домѣ многолюдное сборище раскольниковъ и, въ присутствіи ихъ, поносилъ православную Церковь и священнослужителей ея. Посему дальнѣйшее проживаніе Чапурина въ Кушумскомъ хуторѣ, среди единомышленниковъ, хотя и подъ надзоромъ полиціи, Преосвященный признавалъ соблазномъ для отпавшихъ отъ православной Церкви и для неутвердившихся еще въ единовѣріи. Кромѣ того Преосвященный распоряженіе Военнаго Губернатора о возвращеніи по принадлежности отобранныхъ въ моленной иконъ, не носящихъ изображеній противныхъ ученію Церкви, и книгъ, не заключающихъ злонамѣренныхъ приписокъ, находилъ несогласнымъ съ 3 п. указа Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 1858 г., во исполненіе котораго всѣ безъ исключенія иконы, книги и другія богослужебныя принадлежности, отобранныя въ моленной, должны быть доставляемы въ духовную Консисторію на разсмотрѣніе и окончательное распоряже-

ніе; что же касается другихъ вещей и мебели, составлявшихъ принадлежность походной церкви, то гражданское начальство, независимо епархіальнаго, должно поступить съ ними согласно 206 ст. улож. о наказ. 1866 г., т. е. продать ихъ въ пользу мѣстнаго Приказа общественнаго призрѣнія или земства. Между тѣмъ Военный Губернаторъ Уральской области отозвался, что донесеніе благочиннаго Преосвященному о продолженіи Чапуринымъ противузаконныхъ дѣйствій основано на доносѣ пономаря Кушумской церкви, незаслуживающаго большаго довѣрія. Тѣмъ не менѣе, во вниманіи къ заявленію Преосвященнаго о таковыхъ дѣйствіяхъ лже-попа Чапурина, Губернаторъ ходатайствовалъ предъ Оренбургскимъ Генералъ-Губернатомъ о высылкѣ Чапурина, въ административномъ порядкѣ, изъ предѣловъ Уральской области на внѣшнюю службу, въ случаѣ, если онъ окажется по дознанію уѣзднаго начальника виновнымъ въ сихъ дѣйствіяхъ, признавая, впрочемъ, необходимымъ при высылкѣ его административнымъ порядкомъ соблюсти ту предосторожность, чтобы она не имѣла характера преслѣдованія за принадлежность къ расколу, для чего выждать удобный случай, совершенно посторонній и неимѣющій никакого отношенія къ настоящему дѣлу. Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ, соглашаясь съ ходатайствомъ Военнаго Губернатора Уральской области объ окончаніи дѣла о Чапуринѣ въ административномъ порядкѣ, а равно находя мѣру убѣжденія жителей Уральской области въ подложности распространеннаго Чапуринымъ указа вполнѣ

цѣлесообразною, но съ тѣмъ, чтобы къ сему распоряженію присовокуплено было, что распространители онаго на будущее время будутъ подвергнуты строгому взысканію по закону, нашелъ продолженіе дѣла о Чапуринѣ въ слѣдственномъ порядкѣ безполезнымъ, какъ мѣру не только недостаточную для ослабленія раскола, но даже могущую подать поводъ къ усиленію раздраженія въ средѣ раскольниковъ; а потому, представивъ ходатайство Военнаго Губернатора на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ для испрошенія Высочайшаго соизволенія на окончаніе дѣла въ административномъ порядкѣ, испрашивалъ при этомъ, въ виду исключительности условій быта жителей Уральской области, предоставленія главной мѣстной власти права заканчивать на будущее время дѣла по расколу также въ административномъ порядкѣ. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая такое ходатайство, какъ основанное на точномъ изученіи мѣстныхъ условій, заслуживающимъ уваженія, призналъ возможнымъ повергнуть оное на Всемилостивѣйшее воззрѣніе; но, предварительно приведенія этого предположенія въ исполненіе, препроводилъ дѣло о Чапуринѣ на заключеніе высшаго духовнаго Начальства.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства дѣла и принимая въ соображеніе опасенія гражданскаго начальства продолжать это дѣло въ судебномъ порядкѣ,—нашелъ возможнымъ, въ огражденіе спокойствія немногочисленныхъ въ тамошнемъ краѣ православныхъ и въ видѣ исключенія, согласиться съ

мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на окончаніе упомянутаго дѣла въ административномъ порядкѣ, но съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи на сіе Высочайшей воли Чапуринъ, какъ лице причинившее безпорядки и возбудившее разнаго рода опасенія, былъ во всякомъ случаѣ удаленъ изъ предѣловъ области и чтобы тамъ, гдѣ будетъ находиться на жительствѣ или состоять въ рядахъ войска, подлежащее начальство имѣло неослабный надзоръ за его дѣйствіями и прекратило ему возможность сообщенія съ единомышленниками. Что же касается до ходатайства Генералъ-Губернатора о предоставленіи главной мѣстной власти Оренбургскаго края заканчивать подобныя дѣла и на будущее время въ томъ же административномъ порядкѣ, то Святѣйшій Синодъ не изъявилъ своего согласія на эту мѣру, такъ какъ направленіе всякаго дѣла можетъ быть опредѣлено лишь по разсмотрѣніи обстоятельствъ онаго и при томъ на точномъ основаніи законовъ. За симъ Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ приведенію въ исполненіе мѣры, предполагаемой Военнымъ Губернаторомъ Уральской области и Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ, о распубликованіи, что указъ Сената о дозволеніи будто бы раскольникамъ свободно исповѣдывать свои заблужденія, есть подложный. Относительно же иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей, отобранныхъ изъ моленной въ домѣ казака Ефремова, Святѣйшій Синодъ выразилъ мнѣніе, что съ ними должно быть поступлено согласно правиламъ, изъяснен-

нымъ въ указѣ Синода отъ 30 Апрѣля 1858 г. и составленнымъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а именно: всѣ иконы, книги, рукописи и богослужебныя принадлежности должны быть доставлены въ Оренбургскую духовную Консисторію на разсмотрѣніе, подъ наблюденіемъ епархіальнаго Архіерея, и тѣ изъ нихъ, которыя по ея опредѣленію будутъ признаны подлежащими возвращенію владѣльцамъ оныхъ, должны быть отосланы къ мѣстному свѣтскому начальству на его распоряженіе; о тѣхъ же, кои будутъ признаны вредными, епархіальное начальство имѣетъ постановить заключеніе на точномъ основаніи законовъ и правилъ, изъясненныхъ въ упомянутомъ указѣ Святѣйшаго Синода; съ мебелью же и прочими вещами, находившимися въ церкви, поставленной въ домѣ Ефремова, гражданское начальство должно поступить на точномъ основаніи 206 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. О вышеизложенномъ заключеніи Святѣйшаго Синода (по опредѣленію отъ $\frac{\text{1 Марта}}{\text{26 Апрѣля}}$ 1874 года) Г. Оберъ-Прокуроромъ сообщено Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному.

86.
Дѣло 1873 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 7.

Преосвященный Самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что крестьянинъ с. Ивантѣевки Александръ Гераськовъ, подъ именемъ Амвросія епископа Астраханскаго, Самарскаго и Саратовскаго, поставляетъ въ раскольническіе попы, что при арестованіи его, въ домѣ у него найдены разные предметы богослуженія, въ томъ числѣ относящіеся къ архіерейскому служенію, и что

при этомъ даже актъ обыска Гераськовъ осмѣлился собственноручно подписать «Смиренный епископъ Амвросій.» Къ сему Преосвященный Самарскій присовокупилъ, что хотя объ изложенномъ епархіальнымъ начальствомъ было сообщено прокурору Самарскаго Окружнаго Суда, но Начальникъ губерніи увѣдомилъ Преосвященнаго, что дѣло о Гераськовѣ, по предложенію прокурора, Окружнымъ Судомъ прекращено.

Святѣйшій Синодъ, не усматривая законныхъ основаній къ такому распоряженію и принимая во вниманіе, что оставленіе безнаказаннымъ крестьянина Гераськова, дерзко присвоивающаго себѣ не принадлежащій ему высшій священный санъ, можетъ ободрить другихъ расколоучителей, а также послужить соблазномъ для простолюдиновъ вѣрныхъ православію,— (опредѣленіемъ $\frac{25\ \text{Декабря}}{14\ \text{Января}}$ 187$\frac{2}{3}$ г.) предоставилъ Г Оберъ-Прокурору снестись съ Министромъ Юстиціи о разсмотрѣніи правильности изъясненнаго распоряженія Самарскаго прокурорскаго надзора и, независимо отъ сего, просить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Шефа Жандармовъ принять мѣры къ пресѣченію Гераськову возможности продолжать его беззаконныя дѣйствія, вызвавшія толки даже и въ газетахъ (какъ напр. въ № 351 С. Петербургскихъ Вѣдомостей за 1872 годъ).

На послѣдовавшія вслѣдствіе сего сношенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и Шефъ Жандармовъ увѣдомили, что они сдѣлали распоряженіе о наблюденіи подвѣдомственными имъ мѣстными начальствами за дѣйствіями Гераськова, а Ми-

нистръ Юстиціи сообщилъ, что вышеупомянутое постановленіе Самарскаго Окружнаго Суда, послѣдовавшее согласно заключенію прокурора, было основано на томъ, что: во 1-хъ изъ затребованныхъ отъ Самарскаго Губернатора копій съ отношеній по сему дѣлу Самарскаго епархіальнаго начальства «не усматривалось никакихъ данныхъ къ изобличенію Гераськова въ распространеніи раскола или въ публичномъ оказательствѣ онаго, а напротивъ сама Консисторія признавала, что Гераськовъ отправлялъ богослуженіе и различныя требы у раскольниковъ *тайно*; во 2-хъ, что къ преслѣдованію раскольника должно быть приступлено не иначе, какъ по неопровержимомъ убѣжденіи въ совращеніи имъ православнаго въ свой расколъ или при дѣйствительномъ оказательствѣ раскола, послужившемъ соблазномъ для православныхъ; и въ 3-хъ, что въ дѣяніи, возбудившемъ противъ Гераськова уголовное преслѣдованіе по обвиненію его въ принятіи званія епископа, нѣтъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго закономъ». При этомъ Министръ Юстиціи объяснилъ, что «до постановленія Окружнымъ Судомъ означеннаго опредѣленія, Самарскій Губернаторъ, основываясь на отношеніи къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, входилъ въ сношеніе съ прокуроромъ мѣстнаго Окружнаго Суда о прекращеніи настоящаго дѣла, въ виду Высочайше одобреннаго въ 1858 г. Наставленія для дѣйствій съ раскольниками и особаго секретнаго Высочайшаго повелѣнія 24 Апрѣля 1858 г. о непреслѣдованіи раскольниковъ за принадлежность ихъ къ раскольнической іерархіи».

Объ означенныхъ отзывахъ Гг. Министровъ и Шефа Жандармовъ Святѣйшій Синодъ далъ знать указомъ (отъ 19 Апрѣля 1874 г. за № 919) Преосвященному Самарскому къ свѣдѣнію, а дѣло по сему предмету зачислилъ конченнымъ.

IV. О РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ КЛАДБИЩАХЪ.

87. Дѣло 1865 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокур.) № 59.

Крестьяне Новгородской губерніи, Деревской волости, Михаилъ Сергѣевъ, Ксенофонтъ Ивановъ, Михаилъ Лукинъ и Аѳанасій Степановъ обратились къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о дозволеніи погребать тѣла умершихъ ихъ единовѣрцевъ-раскольниковъ на упраздненномъ въ прежнее время раскольническомъ кладбищѣ въ дер. Сарѣ.

Такъ какъ просьба эта находится въ прямомъ противорѣчіи съ существующими постановленіями (Свод. 1857 г. т. XIV уст. пред. прест. ст. 63) и вообще разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода не подлежитъ, то просителямъ объявлено, что къ удовлетворенію просьбы ихъ со стороны Оберъ-Прокурора ничего не можетъ быть сдѣлано.

---

88. Дѣло 1865 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 134.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ на заключеніе духовнаго начальства представленіе Ярославскаго Губернатора по ходатайству временно-обязаннаго крестьянина дер. Андрюкова, въ Любимскомъ уѣздѣ, раскольника поморской секты Зюзина о дозволеніи довѣрителямъ его,

проживающимъ въ означенной деревнѣ, а также и въ другихъ смежныхъ съ нею, имѣть на собственной при деревнѣ Андрюковой землѣ, особое раскольническое кладбище.

При обсужденіи этого ходатайства Святѣйшій Синодъ принялъ въ соображеніе, что: 1) по Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1838 г. и 63 ст. уст. о пред. и прес. прест. т. XIV, раскольникамъ, совершающимъ погребенія по своимъ обрядамъ, воспрещено отводить особыя кладбища, а только разрѣшено давать отдѣльныя мѣста при общихъ кладбищахъ; 2) для погребенія раскольниковъ дер. Андрюковой, какъ оказалось изъ произведеннаго Ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ дознанія, имѣется удобное мѣсто при общемъ приходскомъ кладбищѣ; въ случаѣ же тѣсноты сего мѣста, оно, по объясненію Начальника губерніи, можетъ быть расширено уступкою части пашенной земли, принадлежащей священноцерковнослужителямъ; 3) деревня Андрюкова издавна служитъ гнѣздомъ раскола и допущеніе просимаго кладбища, по замѣчанію Преосвященнаго Ярославскаго, послужитъ во вредъ православію и дастъ возможность ко многимъ со стороны раскольниковъ злоупотребленіямъ.

По этимъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ нашелъ вышеизложенное ходатайство крестьянина Зюзина не подлежащимъ удовлетворенію. О чемъ и сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 28 Октября 1865 г. за № 5461).

---

89. Дѣло 1865 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 221.

Временно-обязанные крестьяне пяти деревень Пречистенской волости, Гжатскаго уѣзда, раскольники, обратились къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою объ оставленіи имъ кладбища при дер. Красной Рощѣ, объяснивъ, что кладбище это существовало около 70 лѣтъ.

Смоленскій Губернаторъ, съ которымъ сдѣлано было Министерствомъ сношеніе по сему предмету, сообщилъ, что означенное раскольническое кладбище существуетъ съ 1818 и до 1862 г. раскольники безпрепятственно погребали на немъ умершихъ своихъ единовѣрцевъ, и что закрыто оно по постановленію Гжатскаго земскаго суда (вслѣдствіе отношенія Смоленской духовной Консисторіи), основанному на томъ, что при церкви села Пречистенскаго имѣются два православныхъ кладбища и что въ третьемъ, на которомъ погребаются раскольники, не настоитъ надобности. Къ сему Губернаторъ присовокупилъ, что онъ находитъ «закрытіе означеннаго кладбища произвольнымъ и потому полагаетъ отмѣнить оное«.

Статсъ-Секретарь Валуевъ, признавъ такое заключеніе Губернатора правильнымъ и согласнымъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ 3 Ноября 1838 г., по которому раскольникамъ оставлены существовавшія до того времени кладбища, предложилъ ему, Губернатору, сдѣлать, съ наименьшею по возможности огласкою, распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Гжатскаго земскаго суда о воспрещеніи раскольникамъ погребать своихъ умершихъ на кладбищѣ при Красной Рощѣ.

По полученіи отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о семъ увѣдомленія, Г. Оберъ-Прокуроромъ сообщено объ изложенномъ Преосвященному Смоленскому (отъ 28 Октября 1865 года за № 5463), для надлежащаго свѣдѣнія.

90.
Дѣло 1865 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 124.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отнесся къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о доставленіи заключенія по всеподданнѣйшему прошенію уполномоченнаго отъ раскольниковъ, государственныхъ крестьянъ Олонецкаго уѣзда, Туксинскаго погоста, крестьянина Никиты Макарова о возстановленіи въ этомъ погостѣ упраздненнаго раскольническаго кладбища.

Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, нашелъ, что возстановленіе означеннаго кладбища неизбѣжно будетъ сопровождаться вредными для православія послѣдствіями и содѣйствовать распространенію раскола, что въ особомъ для Туксинскихъ раскольниковъ кладбищѣ, по самой малочисленности ихъ (муж. пола 2 и жен. пола 2), не можетъ встрѣтиться надобности и что, наконецъ, возстановленіе раскольническаго кладбища было бы не согласно съ видами правительства, по которымъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе 3 Ноября 1838 г. о не отводѣ впредь раскольникамъ особыхъ кладбищъ. Посему (опредѣленіемъ отъ 25 Октября / 6 Ноября 1865 г.) и призналъ ходатайство Макарова не подлежащимъ удовлетворенію.

Объ этомъ опредѣленіи Синода сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

91.
Дѣло 1866 г.
(Синод. Архива)
№ 1359.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1861 г. нѣсколько крестьянъ Оханскаго уѣзда просили мѣстное уѣздное полицейское Управленіе о воспрещеніи сельскимъ начальникамъ стѣснять ихъ въ погребеніи умершихъ на старыхъ раскольническихъ кладбищахъ, существовавшихъ до 1838 г. По этому прошенію полицейское Управленіе дало разрѣшеніе хоронить раскольниковъ на прежде отведенныхъ кладбищахъ, существовавшихъ до 1838 г., на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г. и 63 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест. Преосвященный Пермскій, имѣя въ виду, что полицейскимъ Управленіемъ разрѣшено возобновить закрытое въ 1842 году раскольническое кладбище въ 9 верстахъ отъ села Григорьевскаго, что просители не раскольники, а единовѣрцы, и что въ Григорьевскомъ селѣ существуетъ кладбище въ близкомъ разстояніи отъ православной и единовѣрческой церквей, на которомъ хоронятся православные и единовѣрцы, равно тутъ же погребались и раскольники, нашелъ означенное распоряженіе полицейскаго Управленія несогласнымъ съ упомянутою 64 ст. о пред. и прес. прест., о чемъ и сообщилъ начальнику губерніи. Въ дополненіе къ сему Преосвященный увѣдомилъ Губернатора, что раскольническое Григорьевское кладбище служитъ потворствомъ для раскольниковъ и единовѣрцевъ, ибо на немъ, съ дозволенія становаго пристава и волостнаго Прав-

ленія, погребаютъ своихъ умершихъ и единовѣрцы, при чемъ Преосвященнный указалъ 11-ть случаевъ таковаго погребенія, бывшихъ большею частію въ 1862 и 1863 годахъ. Вслѣдствіе сего Губернское Правленіе, по постановленію своему, состоявшемуся 2 Іюня 1864 г., предписало Оханскому полицейскому Управленію воспретить хоронить тѣла умершихъ на кладбищѣ, находящемся въ приходѣ Григорьевскаго села близъ Терехинскаго починка. На это постановленіе крестьяне: Зыряновъ, Старковъ, Корниловъ, Гладышевъ и Гуляевъ принесли жалобу Правительствующему Сенату, который препроводилъ настоящее дѣло на заключеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предложившаго оное на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

По обсужденіи сего дѣла, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что: 1) по Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1838 г. и основанной на ономъ 63 ст. уст. о пред. и прес. прест. XIV т., раскольникамъ могутъ быть оставляемы тѣ особыя кладбища, которыя существовали до 1838 года, но впредь таковыя не должны быть отводимы, для погребенія же раскольниковъ даются отдѣльныя мѣста при общихъ кладбищахъ; 2) хотя крестьяне: Старковъ, Зыряновъ и др. въ прошеніи своемъ утверждаютъ, что раскольническое кладбище, находящееся въ 9 верстахъ отъ села Григорьевки, устроено задолго прежде 1838 г. и существуетъ болѣе 100 лѣтъ, а епархіальное начальство сего обстоятельства не отвергаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по удостовѣренію епархіальнаго начальства, не отрицаемому губернскимъ на-

чальствомъ и самыми просителями, кладбище это закрыто гражданскимъ начальствомъ еще въ 1842 году. При такомъ положеніи дѣла разрѣшеніе нынѣ хоронить тѣла раскольниковъ на означенномъ кладбищѣ, послѣ слишкомъ 20-лѣтняго закрытія его, было бы равносильно новому отводу кладбища раскольникамъ, которые, по удостовѣренію Преосвященнаго Пермскаго, до сихъ поръ хоронили тѣла своихъ одновѣрцевъ на общемъ съ православными кладбищѣ при селѣ Григорьевскомъ, и противорѣчило бы цѣли сближенія раскольническихъ кладбищъ съ православными, выраженной въ Высочайшемъ повелѣніи 3 Ноября 1838 г. Вслѣдствіе сего и принимая на видъ, что крестьяне Старковъ, Зыряновъ и др., ходатайствующіе о возстановленіи упомянутаго кладбища, не суть раскольники, а уклонившіеся въ расколъ единовѣрцы, и что посему удовлетвореніе ихъ ходатайства послужило бы къ соблазну православныхъ и единовѣрцевъ, Святѣйшій Синодъ призналъ означенное ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 3 Августа 1866 г.).

По представленіи Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Правит. Сенату о вышеизложенномъ заключеніи Святѣйшаго Синода, Сенатъ, согласившись съ своей стороны съ таковымъ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, раздѣляемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлилъ: жалобу Старкова, Зырянова и другихъ оставить безъ послѣдствій. О чемъ и далъ знать указомъ (по 1-му Департаменту, отъ 7 Августа 1867 г. за № 78261) на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

92. Дѣло 1866 г. (Синодал. Арх.) № 1303.

Статсъ-Секретарь у принятія прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ въ Мартѣ 1865 г. препроводилъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ всеподданнѣйшее прошеніе крестьянъ раскольниковъ Вятской губерніи, Сарапульскаго уѣзда, починковъ Дубровина и Кожина объ оставленіи имъ, для погребенія умершихъ, прежняго кладбища при починкѣ Дубровинѣ. Вятскій Губернаторъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ Министерству, что раскольническое кладбище при починкѣ Дубровинѣ, по отзыву мѣстныхъ жителей, существуетъ около 90 лѣтъ, что погребать на ономъ тѣла умершихъ раскольниковъ воспрещено съ годъ тому назадъ, вслѣдствіе отношенія священника села Нижнелыпскаго въ тамошнее волостное Правленіе, что поводомъ къ такому воспрещенію послужило открытіе въ Августѣ 1865 г. при селѣ Нижнемъ Лыпу помощникомъ гражданскаго инженера Пяткинымъ новаго кладбища какъ для православныхъ, такъ и для раскольниковъ, и что отводъ сего послѣдняго кладбища, по отзыву Пяткина, сдѣланъ имъ будто бы вслѣдствіе предписанія Вятской Палаты Государственныхъ Имуществъ; между тѣмъ, изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній оказалось, что ею вмѣнено было Пяткину въ обязанность отвести мѣсто только подъ церковь, кладбище и водвореніе духовенства въ селѣ Нижнелыпскомъ и составить на этотъ отводъ планъ. Вслѣдствіе сего, признавая распоряженіе священника о закрытіи раскольническаго кладбища при починкѣ Дубровинѣ неправильнымъ и несогласнымъ съ Вы-

сочайшимъ повелѣніемъ 3 Ноября 1838 г., по коему раскольникамъ оставлены существовавшія до того времени ихъ кладбища, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ Вятскому Губернатору сдѣлать распоряженіе о невоспрещеніи раскольникамъ погребать тѣла умершихъ ихъ односектантовъ на означенномъ при починкѣ Дубровинѣ кладбищѣ.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было о семъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ на это дѣло, выраженный Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, далъ знать о томъ Преосвященному Вятскому указомъ отъ 23 Мая 1866 г. за № 1002.

---

93. Дѣло 1866 г. (Синод. Арх.) № 1325.

Повѣренные отъ государственныхъ крестьянъ 5-ти деревень, Новоторжскаго уѣзда, прихода Яконова, раскольники безпоповщинской секты Петръ Тимофѣевъ и Иванъ Васильевъ обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ о дозволеніи довѣрителямъ ихъ хоронить тѣла умершихъ ихъ однообщественниковъ на кладбищѣ, находящемся въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ между деревнями Брылевой и Лушниной, или же дозволить имъ устроить новое кладбище на ихъ собственной землѣ въ пустошѣ Желѣзниковой. Начальникъ Тверской губерніи по поводу сего прошенія отозвался: 1) что крестьяне означенныхъ деревень издавна принадлежатъ къ расколу; 2) что хотя для погребенія раскольниковъ въ этой мѣстности и есть раскольничье кладбище между деревнями Брылевой и Лушниной, существующее болѣе

60 лѣтъ, но оно находится въ другомъ уѣздѣ (Вышневолоцкомъ) и притомъ за рѣкою, а потому весьма неудобно, особенно въ весеннее время, по случаю разлива означенной рѣки; 3) что кладбище въ приходѣ села Яконова на 2000 душъ заключаетъ въ себѣ только 33 квад. саж. и все занято могилами, такъ что отвести для раскольниковъ на семъ кладбищѣ особаго мѣста не представляется возможности; распространить же кладбище нельзя по смежности съ сосѣдними зданіями, дорогою и низменнымъ мѣстомъ, а главное оно отдалено отъ мѣста жительства просителей и раздѣляется рѣкою Повыдью, на которой вблизи нѣтъ переправъ; и 4) что къ отводу кладбища на пустошѣ Желѣзниковой препятствія нѣтъ. По приведеннымъ обстоятельствамъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя съ своей стороны вышеозначенную просьбу раскольниковъ заслуживающею уваженія, предварительно испрошенія на сіе Высочайшаго разрѣшенія чрезъ Комитетъ Министровъ, сообщилъ объ изложенномъ на заключеніе Святѣйшаго Синода.

Преосвященный же Тверскій въ отзывѣ своемъ по этому дѣлу сообщилъ, что изъ собранныхъ епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣній оказалось слѣдующее: 1) раскольниковъ въ 5-ти упомянутыхъ деревняхъ числится 10 муж. и 35 женс. пола и они, за исключеніемъ трехъ лицъ, не издавна принадлежатъ къ расколу, а почти всѣ крещены въ православной Церкви, бывали на исповѣди и у св. Причастія, а нѣкоторые въ православной Церкви и вѣнчаны; 2) умершіе изъ нихъ всегда были погребаемы при церковномъ клад-

бищѣ села Яконова, которое находится въ 8 верстахъ отъ означенныхъ деревень; 3) рѣка Повѣдь при разливѣ не препятствуетъ имъ погребать своихъ умершихъ на Яконовскомъ кладбищѣ, потому что на ней въ весеннее время находится хорошая переправа, и мѣста на этомъ кладбищѣ для погребенія достаточно. На основаніи сихъ свѣдѣній и принимая въ соображеніе, что: 1) по Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1838 г., раскольникамъ воспрещено отводить особыя кладбища, 2) допущеніе просимаго означенными крестьянами особаго кладбища можетъ послужить къ соблазну православныхъ прихожанъ, живущихъ какъ въ упомянутыхъ деревняхъ, такъ и окрестныхъ, и дастъ возможность ко многимъ, со стороны раскольниковъ, злоупотребленіямъ, Преосвященный Тверскій полагалъ просьбу означенныхъ раскольниковъ оставить безъ удовлетворенія.

По предложеніи Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ (7 Іюля 1866 г.) настоящаго дѣла Святѣйшему Синоду, Синодъ нашелъ ходатайство упомянутыхъ крестьянъ о разрѣшеніи устроить особое раскольническое кладбище незаслуживающимъ уваженія. Принимая же во вниманіе, что церковное кладбище села Яконова, по удостовѣренію начальника Тверской губерніи, заключаетъ въ себѣ только 33 квад. саж. на 2000 прихожанъ и все замѣщено могилами, почему и не представляетъ возможности къ отводу особаго мѣста для раскольниковъ, а по своему положенію, не можетъ быть распространено, что указываемая Губернаторомъ тѣснота Яконовскаго

кладбища и невозможность его распространенія равнымъ образомъ имѣютъ значеніе и по отношенію къ погребенію православныхъ на томъ кладбищѣ, Святѣйшій Синодъ (опредѣленіемъ 7 Сентября 1866 г.) призналъ необходимымъ назначить новое мѣсто подъ кладбище прихода с. Яконова и при семъ кладбищѣ, согласно 63 ст. уст. о пред. и прес. прест., отвести опредѣленное мѣсто для погребенія раскольниковъ. О каковомъ заключеніи Синода Г. И. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а имъ дано знать Тверскому Губернатору, для зависящихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

---

94. Дѣло 1866 г. (Синод. Арх.) № 1352.

Довѣренные отъ крестьянъ 14 деревень Озерскаго прихода, въ Тихвинскомъ уѣздѣ, ходатайствовали предъ Новгородскимъ губернскимъ начальствомъ о дозволеніи погребать тѣла умершихъ раскольниковъ на упраздненномъ раскольническомъ кладбищѣ при дер. Сарѣ.

По произведенному Тихвинскимъ уѣзднымъ полицейскимъ Управленіемъ дознанію оказалось, что кладбище, объ открытіи котораго ходатайствуютъ раскольники, устроено съ незапамятныхъ временъ, какъ о томъ показали 10 человѣкъ крестьянъ православнаго исповѣданія, и закрыто мѣстнымъ духовенствомъ.

Новгородское Губернское Правленіе, принявъ во вниманіе Высочайшее повелѣніе 3 Ноября 1838 г. (составляющее основаніе 63 ст. Т. XIV уст. пред. прес. прест.) объ оставленіи суще-

ствующихъ кладбищъ и то обстоятельство, что кладбище при дер. Сарѣ существуетъ съ давняго времени, закрыто же мѣстнымъ священникомъ болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, полагало не препятствовать означеннымъ раскольникамъ погребать умершихъ своихъ единомышленниковъ на томъ кладбищѣ и, сообщивъ о такомъ мнѣніи Новгородскому епархіальному начальству, просило о доставленіи свѣдѣній, не было ли со стороны его какихъ либо предписаній о закрытіи упомянутаго кладбища.

Епархіальное начальство отозвалось, что предписаній со стороны его о закрытіи кладбища не было, но воспрещеніе раскольникамъ погребать на ономъ своихъ единомышленниковъ сдѣлано болѣе 20 лѣтъ тому назадъ бывшимъ приходскимъ священникомъ въ видахъ преграждения распространенія раскола, а потому просило Губернское Правленіе, на основаніи 63 ст. т. XIV уст. пред. прес. прест., воспретить раскольникамъ погребать умершихъ на означенномъ кладбищѣ.

Но Губернское Правленіе, основываясь на приведенныхъ выше данныхъ, разрѣшило крестьянамъ Озерскаго прихода предавать землѣ тѣла умершихъ раскольниковъ на кладбищѣ при дер. Сарѣ съ тѣмъ, чтобы тамъ отнюдь не были погребаемы тѣла православныхъ, или совратившихся въ расколъ и значущихся по церковнымъ документамъ православными, и со вмѣненіемъ полицейскому Управленію въ обязанность имѣть самый строгій надзоръ, чтобы настоящее разрѣшеніе не послужило поводомъ къ распространенію раскола.

Новгородское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что хотя Губернское Правленіе и постановило свое опредѣленіе объ означенномъ кладбищѣ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г., но оно въ настоящемъ случаѣ не примѣнимо и можетъ относиться только къ такимъ раскольническимъ кладбищамъ, которыя, бывъ открыты до 1838 г., непрерывно существовали по настоящее время, между тѣмъ какъ кладбище это, какъ сказано выше, уже болѣе 20 лѣтъ тому назадъ упразднилось и возстановленіе его нынѣ равносильно отведенію для раскольниковъ новаго кладбища, что было бы явно противно означенному Высочайшему повелѣнію. Хотя же это кладбище и закрыто только по приказанію священника, но и сами раскольники признали оное окончательно и законно упраздненнымъ, почему до сихъ поръ и не предпринимали никакихъ ходатайствъ о его возстановленіи и теперь въ своемъ прошеніи прямо называютъ его упраздненнымъ. Кромѣ сего изъ лицъ, которыя являлись ходатаями по сему дѣлу отъ лица раскольниковъ 14 деревень, по имѣющимся въ Консисторіи свѣдѣніямъ, двое суть главные ересеначальники и распространители раскола въ Озерскомъ приходѣ. Успѣхъ же ихъ въ такомъ предпріятіи на пользу раскола, которое въ виду 63 ст. т. XIV столько времени считалось и дѣйствительно было неосуществимымъ, безъ сомнѣнія высоко подниметъ ихъ значеніе между окрестными крестьянами и усилитъ ихъ вліяніе, которое можетъ быть вреднымъ для православія. Наконецъ удовлетвореніе домогатель-

ства Озерскихъ раскольниковъ, сдѣлавшись извѣстно по губерніи, непремѣнно побудитъ и другихъ раскольниковъ домогаться того же, такъ какъ не при одной только дер. Сарѣ есть раскольническія кладбища, упразднившіяся такимъ порядкомъ, какъ упомянутое, и такимъ образомъ настоящее дѣло, по существу своему частное, можетъ получить весьма обширное значеніе и повести къ важнымъ послѣдствіямъ не въ пользу православія во многихъ мѣстностяхъ.

На семъ основаніи Митрополитъ Новгородскій вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о томъ, чтобы вмѣнено было въ обязанность Новгородскому губернскому начальству не возстановлять, ко вреду православія, означеннаго раскольническаго кладбища, а равно и другихъ подобныхъ сему, фактически упраздненныхъ вслѣдствіе отвода раскольникамъ, по силѣ 63 ст. т. XIV, особыхъ мѣстъ для погребенія при общихъ кладбищахъ.

Святѣйшій Синодъ нашелъ вышеизложенныя соображенія и ходатайство Митрополита заслуживающими уваженія и (опредѣленіемъ отъ 25 Августа 1867 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору сообщить о семъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сего, въ Январѣ 1868 г., Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что имъ предложено Новгородскому Губернатору сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи погребать умершихъ раскольниковъ на упраздненномъ раскольническомъ кладбищѣ при дер. Сарѣ и при этомъ поручено ему войти въ сношеніе съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ объ отводѣ, на точ-

номъ основаніи 63 ст. т. XIV уст. пред. прес. прест., для погребенія умершихъ раскольниковъ отдѣльнаго мѣста при общемъ православномъ кладбищѣ.

О такомъ отзывѣ Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 8 Апрѣля 1868 г. за № 932) далъ знать Преосвященному Митрополиту Новгородскому.

95.
Дѣло 1867 г.
(по Синод. Арх.)
№ 248/45

Временно-обязанные крестьяне Арзамасскаго уѣзда, села Смирнова, раскольники Прохоровъ, Ефимовъ и др., въ числѣ 30 человѣкъ, обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою о дозволеніи имъ имѣть въ селѣ Смирновѣ отдѣльное кладбище.

Святѣйшій Синодъ, по соображеніи отзыва по содержанію сего прошенія Нижегородскаго Губернатора и доставленныхъ Преосвященнымъ Нижегородскимъ свѣдѣній, нашелъ, что такъ какъ изъ числа 30 лицъ, подписавшихъ прошеніе на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отводѣ имъ особаго кладбища, Нижегородскою Консисторіею признаны раскольниками только 10 человѣкъ, но затѣмъ, при дальнѣйшемъ разслѣдованіи сего дѣла, оказалось, что и эти 10 человѣкъ не коренные раскольники, а совратившіеся, ибо они рождены отъ православныхъ родителей и крещены въ православной Церкви, то отводъ особаго кладбища для лицъ, уклонившихся въ расколъ, былъ бы равносиленъ признанію уклоняющихся за раскольниковъ, что не согласно съ дѣйствующимъ законодательствомъ, по

силѣ коего (75 ст. т. XIV уст. пред. прес. прест. по прод. 1864), православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, подлежатъ увѣщаніямъ и назиданіямъ духовнаго начальства, а для нравственныхъ дѣйствій на заблуждающихся въ законодательствѣ не полагается, да и не можетъ быть положено, никакого срока. На основаніи сего Святѣйшій Синодъ полагалъ: просьбу крестьянъ с. Смирнова, какъ незаконную, оставить безъ послѣдствій.

О каковомъ опредѣленіи Синода, состоявшемся $\frac{\text{18 Марта}}{\text{11 Апрѣля}}$ 1868 г., и увѣдомленъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

---

96. Дѣло 1868 г. (Синод. Арх.) № 119.

Преосвященный Пермскій донесъ Святѣйшему Синоду: 1) что въ Осинскомъ уѣздѣ значительно усиливается расколъ и что распространенію его между православными, главнымъ образомъ, содѣйствуютъ наставники и лжеучители раскольническіе какъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ и изъ щатающихся по селеніямъ старцевъ и старицъ; 2) что въ нѣкоторыхъ деревняхъ раскольники самовольно хоронятъ умершихъ не на отведеденныхъ имъ для сего мѣстахъ при приходскихъ кладбищахъ, а на особыхъ раскольническихъ кладбищахъ; и 3) что расколоучители безпрепятственно устраиваютъ въ деревенскихъ избахъ молельни, гдѣ и совершаютъ богослуженіе по своимъ обрядамъ, какъ напр. въ дер. Сидорятахъ въ домѣ крестьянина Старикова и въ деревнѣ Дубровской въ домѣ крестьянина Аристова.

Объ этомъ донесеніи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который по сношенію съ Начальникомъ Пермской губерніи увѣдомилъ, что со стороны мѣстнаго гражданскаго начальства сдѣлано распоряженіе какъ о закрытіи незаконно существовавшихъ при нѣкоторыхъ деревняхъ Осинскаго уѣзда раскольническихъ кладбищъ, такъ и о производствѣ слѣдствія по поводу открытія крестьянами Стариковымъ и Аристовымъ въ своихъ домахъ моленъ.

Въ виду такого отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 Октября / 18 Ноября 1868 г. постановилъ: переписку по настоящему дѣлу зачислить конченною, а между тѣмъ (указомъ отъ 13 Ноября того же года за № 3400) поручилъ Преосвященному Пермскому обратить особое архипастырское вниманіе на причты зараженныхъ расколомъ деревень Осинскаго уѣзда.

---

97. Дѣло 1870 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 27. (Синод. Канц.) № 130.

Довѣренный отъ общества крестьянъ раскольниковъ Вышневолоцкаго уѣзда, Заборовской волости, деревни Башкова Сергѣй Григорьевъ обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ о разрѣшеніи его довѣрителямъ безпрепятственно хоронить тѣла умершихъ ихъ одновѣрцевъ на существующемъ съ давнихъ лѣтъ при дер. Лушнихѣ раскольническомъ кладбищѣ, а равно объ огражденіи ихъ отъ притѣсненій, дѣлаемыхъ духовнымъ и гражданскимъ начальствами при погребеніи мертвыхъ тѣлъ. Проше-

ніе это препровождено было Министерствомъ къ Тверскому Губернатору, который, на основаніи доставленныхъ ему мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ свѣдѣній, увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны полагаетъ возможнымъ оставить раскольническое кладбище при дер. Лушнихѣ въ пользованіи раскольниковъ съ тѣмъ, чтобы на немъ погребались раскольники отъ рожденія, но отнюдь не тѣ умершіе, которые мѣстнымъ духовенствомъ признаются православными или уклонившимися въ расколъ. Что же касается до притѣсненій раскольниковъ со стороны мѣстнаго духовенства Заборовскаго прихода, то обстоятельство это, на основаніи 1017 ст. суд. уст. 20 Ноября 1864 г. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, передавая вышеозначенное ходатайство крестьянина Григорьева на заключеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присовокупилъ, что онъ съ своей стороны раздѣляетъ мнѣніе Губернатора.

Вышеприписанное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ полученнымъ по настоящему дѣлу отзывомъ Преосвященнаго Тверскаго, было предложено Святѣйшему Синоду, который съ своей стороны нашелъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 3 Ноября 1838 г., раскольникамъ хотя и разрѣшено оставить кладбища, но только существующія; раскольническое же кладбище при дер. Лушнихѣ, по распоряженію Тверскаго Губернскаго Правленія, въ 1868 г. закрыто, при чемъ для погребенія раскольниковъ Заборовской волости

отведено кладбище при деревняхъ Жалицѣ и Кузнечихѣ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ дер. Башковѣ, принадлежащей къ церкви погоста Заборовья, находится одинъ раскольническій домъ съ 4-мя душами, а въ дер. Лушнихѣ раскольниковъ, по клировымъ вѣдомостямъ, вовсе не значится,—Святѣйшій Синодъ полагалъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство раскольниковъ объ оставленіи въ ихъ пользованіи нынѣ закрытаго раскольническаго кладбища, какъ по неимѣнію въ виду закона, разрѣшающаго раскольникамъ пользоваться кладбищами уже закрытыми, такъ и потому, что по весьма незначительному числу раскольниковъ, проживающихъ въ деревняхъ Башковѣ и Лушнихѣ, не представляется къ тому никакой надобности. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{\text{17 Сентября}}{\text{18 Января}}$ 187$\frac{3}{4}$ г., о вышеизложенномъ заключеніи сообщено (27 Января 1874 года г. за № 6) Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ присовокупленіемъ, что взводимыя на духовенство Заборовскаго прихода обвиненія относительно притѣсненія имъ раскольниковъ, какъ оказывается изъ дѣла, не основательны.

---

98. Дѣло 1871 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 211.

Крестьянинъ Вятской губерніи, Орловскаго уѣзда, починка Осиновскаго, раскольникъ Чупраковъ обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою объ отводѣ кладбища при означенномъ починкѣ для погребенія умершихъ раскольниковъ, такъ какъ село Холунополомское, при кладбищѣ котораго губернскимъ начальствомъ

отведено мѣсто для ихъ погребенія, находится въ дальнемъ отъ починка разстояніи и сообщеніе съ нимъ, особенно въ весеннее время, крайне неудобно. При этомъ Чупраковъ объяснилъ, что съ просьбою о семъ онъ обращался къ Вятскому губернскому начальству, но получилъ отказъ.

Вятскій Губернаторъ, съ которымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было сдѣлано сношеніе по просьбѣ Чупракова, сообщилъ, что Губернское Правленіе отказало сему крестьянину въ его ходатайствѣ объ отводѣ при починкѣ Осиновскомъ раскольническаго кладбища вслѣдствіе отзыва Вятскаго Преосвященнаго, что ходатайство это не можетъ быть удовлетворено: а) въ виду Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г., разрѣшающаго отводить для погребенія раскольниковъ особыя мѣста *при общихъ православныхъ кладбищахъ*; б) потому, что раскольники починка Осиновскаго состоятъ въ расколѣ не отъ рожденія, а уклонились въ оный въ 1849 году. При семъ Начальникъ губерніи, объяснивъ, что онъ находитъ крайне необходимымъ отводъ мѣста для погребенія раскольниковъ въ интересахъ экономическаго быта крестьянъ и въ устраненіе самовольства Осиновскихъ раскольниковъ, которые по необходимости погребаютъ умершихъ при починкѣ безъ всякаго дозволенія, возбудилъ вопросъ о томъ: »чрезъ какой именно срокъ уклонившійся въ расколъ долженъ считаться по церковнымъ документамъ совершенно отпавшимъ отъ св. Церкви,» такъ какъ уклонившіеся, подвергаясь увѣщаніямъ со стороны духовенства, не исключа-

ются въ церковныхъ документахъ изъ числа православныхъ и, въ случаѣ смерти ихъ безъ напутствованія священника, духовное начальство совмѣстно съ гражданскимъ требуютъ погребенія ихъ по православному обряду, а родственники покойныхъ самовольно погребаютъ ихъ по раскольническому обряду.

Святѣйшій Синодъ, на заключеніе котораго вышеизложенное сообщено было Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что по 3-му пункту Высочайшаго повелѣнія 3 Ноября 1838 г., разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопросовъ объ отводѣ раскольническихъ особыхъ кладбищъ предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ ходатайство Чупракова неподлежащимъ вѣдѣнію духовнаго начальства. Относительно же возбужденнаго Начальникомъ Вятской губерніи вопроса нашелъ, что св. Церковь признаетъ раскольниками только такихъ лицъ, которыя состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, лица же, уклонившіяся въ расколъ, не могутъ считаться совершенно отчужденными отъ Церкви, которая ожидаетъ ихъ возвращенія по принесеніи раскаянія. Объ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода (состоявшемся $\frac{\text{12 Декабря 1873 г.}}{\text{20 Марта 1874 г.}}$) сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

---

99. Дѣло 1872 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода.) № 263.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ на заключеніе духовнаго вѣдомства постановленіе Уфимской городской Думы объ отводѣ тамошнимъ раскольникамъ, на выгонной землѣ г. Уфы, мѣста подъ кладбище.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что хотя по Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1838 г. (Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIV уст. пред. прес. прест. ст. 63), отводъ раскольникамъ кладбищъ, отдѣльно отъ православныхъ, не долженъ быть допускаемъ, но Уфимскою городскою Думою признано необходимымъ отдать изъ выгонной земли раскольникамъ особое мѣсто подъ кладбище, по неимѣнію таковаго для погребенія ихъ при общемъ православномъ кладбищѣ, и потому, согласно заключенію мѣстнаго епархіальнаго начальства, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ приведенію въ исполненіе упомянутаго предположенія Уфимской Думы. О чемъ сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 20 Октября 1873 г. за № 122.)

Въ послѣдствіе сего Г. Министръ увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о приведеніи въ исполненіе означеннаго постановленія Уфимской Думы.

V. О РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ БРАКАХЪ.

100. Дѣло 1864 г. (Архива Синод.) № 1495. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 205.

Въ 1864 г. Преосвященный Томскій доносилъ Святѣйшему Синоду, что въ Томской епархіи значительно распространились между православными сводные браки по раскольническому обряду. Поводомъ къ сему, по объясненію Преосвященнаго, послужило, между прочимъ, то обстоятельство, что мѣстныя гражданскія власти встрѣчаютъ затрудненія при исполненіи требованій духовнаго начальства о разлученіи мнимо брачившихся, такъ какъ сведенные имѣютъ дѣтей отъ такихъ сожительствъ и часто остается неизвѣстнымъ, принадлежатъ ли они дѣйствительно къ св. Церкви, хотя и числятся православными. Въ подтвержденіе сего Преосвященный указывалъ на производящуюся съ 1854 г. въ епархіальномъ вѣдомствѣ переписку о 110 сводныхъ бракахъ между горнозаводскими крестьянами Бійскаго округа. Посему Преосвященный просилъ: 1) оказать содѣйствіе къ скорѣйшему окончанію дѣла о 110 такихъ бракахъ; 2) воспретить, безъ удостовѣренія духовнаго начальства, признавать раскольниками лицъ, принадлежащихъ къ св. Церкви; 3) развести такихъ лицъ, сведенныхъ пораскольнически, и разводъ этотъ начинать публичнымъ предъ обществомъ и при священникѣ объявленіемъ рѣшеній или распоряженій подлежащихъ начальствъ, и послѣ того вмѣнять сельскимъ старшинамъ въ обязан-

ность не допускать незаконнаго сожительства разведенныхъ.

Святѣйшій Синодъ, признавая съ одной стороны, что распространеніе между православными сводныхъ раскольническихъ браковъ требуетъ энергическихъ мѣръ противодѣйствія, а съ другой, что заводимая мѣстными властями при исполненіи судебныхъ по симъ дѣламъ рѣшеній переписка служитъ только препятствіемъ успѣху употребляемыхъ духовенствомъ мѣръ увѣщанія и соблазномъ для слабыхъ въ православіи, (по опредѣленію $\frac{19}{28}$ Августа 1864 г.) о вышеизложенномъ сообщилъ, чрезъ Оберъ-Прокурора, на усмотрѣніе Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Императорскаго Двора, по состоянію Алтайскихъ горныхъ заводовъ въ вѣдѣніи Кабинета Его Величества.

Въ послѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ отзывъ Генералъ-Губернатора Западной Сибири, который объяснилъ, что между дѣйствительными раскольниками Бійскаго округа, а также лицами, считающимися по церковнымъ документамъ православными, до 1857 г. совершены сводные раскольническіе браки, которыхъ извѣстно до 110 и которые, по рѣшенію Томскаго Губернскаго Суда, признаны недѣйствительными. На основаніи сего рѣшенія, Томское епархіальное начальство вело переписку съ губернскими властями о расторженіи означенныхъ браковъ. Но губернское начальство встрѣтило къ сему препятствія, ибо отъ браковъ этихъ имѣются уже дѣти, записанные въ семействахъ своихъ отцевъ. Вслѣдствіе сего Генералъ-Гу-

бернаторъ представилъ дѣло объ отмѣнѣ судебнаго приговора объ означенныхъ бракахъ въ Правительствующій Сенатъ, но рѣшенія онаго по этому дѣлу еще не послѣдовало. Въ виду же того, что многіе раскольники, рѣшительно отчужденные отъ Церкви, считаются, однако, по церковнымъ документамъ православными, Генералъ-Губернаторъ признавалъ основательнымъ ходатайство Преосвященнаго Томскаго о воспрещеніи, безъ удостовѣренія духовнаго начальства, признавать раскольниками лицъ, принадлежащихъ св. Церкви, и о разлученіи сводноброчившихся на указанныхъ имъ, Преосвященнымъ, основаніяхъ, но съ условіемъ, чтобы разводу были подвергаемы тѣ лишь изъ нихъ, которые дѣйствительно окажутся православными, но отпадшими отъ Церкви; что же касается до лицъ, которыя, считаясь православными, на самомъ дѣлѣ не признаютъ себя такими, то обрядъ публичнаго расторженія между ними сводныхъ браковъ можетъ дать поводъ къ усиленію фанатизма раскольниковъ, а посему на нихъ нужно дѣйствовать только духовными увѣщаніями, не совершая развода браковъ. За симъ Генералъ-Губернаторъ не находилъ болѣе удобныхъ противодѣйствующихъ мѣръ къ пресѣченію распространенія сводныхъ браковъ между раскольниками Бійскаго округа.—Съ такимъ мнѣніемъ Генералъ-Губернатора согласился и Министръ Императорскаго Двора.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было о семъ, (опредѣленіемъ $\frac{25\ \text{Августа}}{20\ \text{Октября}}$ 1867 г.) постановилъ слѣдующее заключеніе. Хотя требо-

ванія Томскаго епархіальнаго начальства о вступающихъ въ сводные браки лицахъ, числящихся православными, не вполнѣ исполнены мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, но нельзя не признать справедливымъ и существованіе затрудненій, которыя, по объясненію Генералъ-Губернатора Западной Сибири, встрѣчаются при безусловномъ исполненіи сихъ требованій, безъ должнаго изслѣдованія принадлежности къ св. Церкви лицъ своднобрачущихся. Посему безразличное преслѣдованіе своднобрачущихся могло бы только усиливать расколъ. Но за тѣмъ, принимая во вниманіе, что и по мнѣнію Генералъ-Губернатора, сводные браки служатъ главною причиною распространенія раскола въ Томской епархіи, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ привести въ дѣйствіе предложенныя Преосвященнымъ Томскимъ мѣры о воспрещеніи признавать, безъ удостовѣренія епархіальнаго начальства, православныхъ раскольниками; относительно же разлученія сводно-брачившихся поступать такъ, какъ указано Генералъ-Губернаторомъ, т. е. чтобы разводы эти совершались публично въ такомъ только случаѣ, если кто либо изъ своднобрачившихся окажется, по изслѣдованіи, дѣйствительно православнымъ.

О такомъ заключеніи Синода сообщено Г. Оберъ-Прокуроромъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, а Преосвященному Томскому Синодомъ предписано обратить вниманіе на лучшій выборъ священниковъ въ приходы, зараженные расколомъ.

---

101. Дѣло 1865 г. (Синод. Арх). № 146.

Совратившійся изъ православія въ расколъ и состоявшій на увѣщаніи мѣстнаго причта крестьянинъ Василій Рыхнаковъ обратился къ Пензенскому епархіальному начальству съ просьбою о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ православною, крестьянскою вдовою Кулагиною, но получивъ, за совращеніемъ въ расколъ, отказъ въ своей просьбѣ, взялъ Кулагину къ себѣ въ качествѣ работницы и вступилъ съ нею въ незаконное сожительство, а впослѣдствіи былъ съ нею повѣнчанъ какимъ то проѣзжимъ попомъ. Мѣстное духовенство неоднократно убѣждало Рыхнакова и Кулагину (которая со времени поселенія у Рыхнакова отпала отъ православія) оставить незаконное сожитіе и возвратиться въ православіе, но они остались упорными въ своемъ заблужденіи. Послѣ сего епархіальное начальство отнеслось къ гражданскому начальству о разлученіи означенныхъ крестьянъ и о преданіи ихъ, какъ нарушителей закона, суду. Но Пензенская Палата Уголовнаго Суда, опредѣленіемъ своимъ, оставила поступки Рыхнакова безъ преслѣдованія; мѣстная же полиція, хотя и разлучила его отъ сожительства съ Кулагиною, но они опять сошлись и стали жить какъ мужъ съ женою.

Вслѣдствіе сего Пензенскій Преосвященный объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла представилъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

По этому дѣлу состоялось слѣдующее опредѣленіе Синода. «Такъ какъ рѣшеніе Пензенской Палаты Уголовнаго Суда, состоявшееся о крестьянахъ Рыхнаковѣ и Кулагиной, судившихся

за вступленіе въ бракъ по раскольническому обряду, вошло въ окончательную силу, то не находя возможнымъ входить въ разсмотрѣніе относительно неправильнаго будто бы примѣненія Палатою статей Свода Законовъ, на основаніи коихъ состоялось означенное рѣшеніе,—дать знать о семъ Преосвященному Пензенскому указомъ, при чемъ присовокупить, что распоряженіе о разлученіи Рыхнакова съ Кулагиною отъ сожительства зависитъ отъ свѣтской власти» (Опред. 31 Мая / 11 Іюня 1872 г.).

---

102. Дѣло 1866 г. (Синод. Арх). № 1331.

Раскольникъ купеческій сынъ Большаковъ, желая вступить въ бракъ съ дочерью Рижскаго купца Кошкина, православнаго исповѣданія, въ поданномъ имъ прошеніи къ Прибалтійскому Генералъ-Губернатору испрашивалъ на таковый бракъ дозволенія безъ отобранія отъ него, Большакова, обязательства присоединиться къ православію, но лишь съ условіемъ, чтобы дѣти отъ сего брака крещены были и воспитаны въ правилахъ православной вѣры. Лифляндскій, Эстляндскій и Курляндскій Генералъ-Губернаторъ Графъ Барановъ, сообщивъ объ этомъ ходатайствѣ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупилъ свое мнѣніе, что разрѣшеніе раскольникамъ вступать въ браки съ православными на вышеизложенномъ условіи можетъ имѣть полезное вліяніе на сектантовъ и содѣйствовать ихъ сближенію съ господствующею Церковью. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ отнесся къ Г. Оберъ-Проку-

рору Святѣйшаго Синода, прося по сему предмету отзыва духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи ходатайства Большакова, не призналъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Графа Баранова, что разрѣшеніе раскольникамъ вступать въ браки съ православными безъ обязательства присоединиться къ православной Церкви, но подъ условіемъ крещенія и воспитанія въ православіи дѣтей ихъ, можетъ имѣть полезное вліяніе на сектантовъ и содѣйствовать ихъ сближенію съ Церковію православною. При извѣстномъ, опытомъ многихъ лѣтъ дознанномъ, упорствѣ раскольниковъ въ усвоенныхъ ими заблужденіяхъ, нельзя ожидать, чтобы смѣшанные браки раскольниковъ съ православными привели къ предполагаемымъ Графомъ Барановымъ послѣдствіямъ; напротивъ, подобныя брачныя сопряженія будутъ сопровождаться значительнымъ вредомъ для Церкви православной, ибо откроютъ новый и широкій путь къ распространенію раскола. Постоянное и упорное стремленіе раскольниковъ къ пропагандѣ не оставляетъ сомнѣнія, что допущеніемъ такихъ браковъ православный супругъ подвергнется неизбѣжной опасности быть совращеннымъ въ расколъ со стороны своего супруга раскольника. Еще большая опасность въ семъ случаѣ представляется для дѣтей рожденныхъ отъ подобнаго супружества. Свойственный всѣмъ раскольникамъ духъ пропаганды и нетерпимости по отношенію къ православію не допуститъ раскольника воспитывать въ православной вѣрѣ своихъ дѣтей, не смотря даже и на данное предъ бракомъ обяза-

тельство. Хотя, и при соблюденіи дѣйствующаго нынѣ узаконенія касательно обязательнаго присоединенія къ православной Церкви раскольника предъ вступленіемъ въ бракъ съ лицемъ православнымъ, могутъ быть случаи неискренняго обращенія раскольниковъ, неизбѣжно влекущіе за собою вышеуказанныя послѣдствія, но какъ доказываетъ самая просьба Большакова, не каждый изъ раскольниковъ, желающій обвѣнчаться съ лицемъ православнымъ, рѣшится противъ совѣсти принять присоединеніе къ православной Церкви. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ положилъ, что постановленное въ видахъ охранительныхъ по отношенію къ Церкви господствующей правило (Св. зак. изд. 1857 г. т. X ч. I ст. 33), по коему браки православныхъ съ раскольниками допускаются не иначе, какъ по присоединеніи сихъ послѣднихъ ко св. Церкви, предотвращая вредное для православія сближеніе раскольниковъ и православныхъ чрезъ союзъ брачный и не препятствуя дѣйствительному сближенію заблудшихъ съ св. Церковію, должно остаться въ полной своей силѣ и на будущее время, и что за симъ просьба раскольника Большакова не можетъ подлежать удовлетворенію. О таковомъ заключеніи Святѣйшаго Синода (по опредѣленію 26 Октября 1866 г.) Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

---

103. Дѣло 1869 г. Преосвященный митрополитъ Московскій, рапортомъ отъ 10 Іюня 1869 г., испрашивалъ

(по Син. Канц.) № 101. разрѣшенія Святѣйшаго Синода: какъ поступать при производствѣ дѣлъ о вступленіи въ супружество по раскольническому обряду лицъ, уклонившихся отъ православія въ расколъ, вообще, и въ особенности о вступающихъ въ брачное сожительство прежде достиженія ими надлежащаго къ браку возраста.

Сообразивъ означенный вопросъ съ законами и существующими по дѣламъ раскола постановленіями, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что въ § 5 Высочайше одобреннаго Наставленія 1858 г. недопущеніе православныхъ къ совращенію въ расколъ относится къ заботливости гражданскаго начальства, а по § 3, въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ, епархіальное начальство входитъ лишь въ сношеніе съ свѣтскимъ начальствомъ и вообще, по § 2 сего Наставленія, не вмѣшивается въ дѣла раскольниковъ по отношенію ихъ противозаконныхъ дѣйствій, а ограничивается кругомъ дѣйствій чисто духовныхъ, т. е. заботами о назиданіи и увѣщаніи уклоняющагося въ расколъ. На этомъ основаніи по дѣламъ о вступленіи православныхъ въ супружество по раскольническому обряду, епархіальное начальство должно лишь сообщить о семъ свѣтскому начальству, принимая мѣры къ назиданію и увѣщанію, тѣмъ болѣе, что по примѣчанію къ 33 ст. зак. гражд. т. X ч. I изд. 1857 г., дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ раскольническими попами внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ суду и рѣшенію гражданскаго начальства. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 30 Іюля 1869 г.

за № 2923) далъ знать митрополиту Московскому въ руководство на будущее время по дѣламъ до раскола относящимся.

104.
Дѣло 1872 г.
(Канцел. Оберъ-Прокур.) № 109.

Крестьянка Старорусскаго уѣзда деревни Веретейки Варвара Иванова обращалась къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ о признаніи законнымъ брака ея съ крестьяниномъ той же деревни Василіемъ Степановымъ, совершеннаго по раскольническому обряду, а за тѣмъ расторгнутаго по распоряженію Новгородскаго губернскаго начальства, вслѣдствіе опредѣленія мѣстной духовной Консисторіи о непризнаніи такого брака законнымъ. Новгородскій Губернаторъ, отъ котораго затребованы были Министерствомъ свѣдѣнія по поводу сего прошенія, донесъ, что вслѣдствіе представленнаго въ Новгородскую духовную Консисторію мѣстнымъ становымъ приставомъ дознанія о незаконномъ сожительствѣ уклонившагося изъ православія въ расколъ крестьянина Василія Степанова съ дѣвицею Варварою Ивановою, Консисторія просила Новгородское Губернское Правленіе или принять мѣры къ разлученію ихъ отъ незаконнаго сожительства, или же убѣдить ихъ узаконить оное повѣнчаніемъ въ православной церкви. А когда Степановъ и Иванова на послѣднее изъявили согласіе, то Консисторія отправила ихъ къ священнику с. Косьминскаго для повѣнчанія, по присоединеніи ихъ къ православной Церкви, съ соблюденіемъ впрочемъ предъ таинствомъ брака 33 статьи X т. Св. Зак. ч. 1. Но за тѣмъ Степановъ и Иванова

оставили свое намѣреніе, добровольно разошлись отъ незаконнаго сожительства и живутъ въ семействахъ своихъ родителей. Къ сему Губернаторъ присовокупилъ, что губернское начальство и въ настоящее время находитъ ходатайство Ивановой незаслуживающимъ уваженія.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 9 Января 1826 года, браки раскольниковъ хотя и не признаются законными, но лица, состоящія издавна въ расколѣ и вступившія въ бракъ по ихъ обрядамъ, не должны подвергаться преслѣдованію и разлученію отъ совмѣстнаго сожительства, нашелъ распоряженіе Новгородскаго Губернскаго Правленія, какъ не согласное съ точнымъ смысломъ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, подлежащимъ отмѣнѣ, но предварительно окончательныхъ по сему дѣлу распоряженій сообщилъ (отъ 14 Мая 1872 г.) о вышеизложенномъ на заключеніе Святѣйшаго Синода.

Преосвященный Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, котораго Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ о доставленіи отзыва по настоящему дѣлу, увѣдомилъ, что такъ какъ крестьянка Иванова принадлежитъ отъ рожденія къ расколу, а избранный ею въ сожитіе Степановъ уклонился въ расколъ только въ 1869 году, то и бракъ ихъ подъ дѣйствіе приведеннаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайшаго повелѣнія 9 Января 1826 г. подведенъ быть не можетъ, и что незаконныя сожитія вообще, какъ и сожитіе Ивановой съ Степановымъ, сколько противны кореннымъ законамъ господствующей

въ государствѣ православной Церкви, столько же вредны и для населенія, потому что раскольники, живя внѣ правилъ нравственности, служатъ соблазномъ для православныхъ.

Святѣйшій Синодъ, по предложенію Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ это дѣло и сообразивъ съ существующими законоположеніями, относящимися къ настоящему предмету, нашелъ, что по смыслу Высочайшаго повелѣнія 9 Января 1826 г., раскольническія сопряженія тѣхъ только лицъ не расторгаются, кои состоятъ издавна въ расколѣ, такія же сопряженія, какъ раскольницы Ивановой съ крестьяниномъ Степановымъ, недавно совратившимся въ расколъ изъ православія, по смыслу указа Святѣйшаго Синода 14 Августа 1808 г. признаются за незаконное сожитіе и дѣла сего рода, согласно 1002 ст. Угол. Суд. 1864 г., окончательно изъяты изъ вѣдомства свѣтскаго суда и предоставлены исключительно духовному суду, какъ въ отношеніи первоначальнаго преслѣдованія, такъ и всего дальнѣйшаго производства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ не призналъ возможнымъ распространить Высочайшее повелѣніе 9 Января 1826 г. на сожительство Ивановой съ Степановымъ, такъ какъ упомянутое Высочайшее повелѣніе относится къ такимъ сожительствующимъ лицамъ, кои оба состоятъ отъ рожденія въ расколѣ (определеніе 3 Мая 1874 г. № 627). О таковомъ заключеніи Синода Г. Оберъ-Прокуроромъ увѣдомленъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и указомъ Синода дано знать Преосвященному Митрополиту Новгородскому, съ порученіемъ ему сдѣ-

лать надлежащее распоряженіе къ увѣщанію крестьянина Степанова объ оставленіи имъ раскольническихъ заблужденій.

---

105. Дѣло 1872 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 52. Крестьянинъ, Демянскаго уѣзда, д. Володихи, раскольникъ Евфимъ Евстафьевъ, въ поданномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ прошеніи объяснилъ, что онъ, принадлежа отъ рожденія къ расколу поповщинскаго толка, по достиженіи совершеннолѣтія былъ повѣнчанъ въ 1864 г., въ Москвѣ, съ раскольницею, крестьянскою дѣвицею Маріею Петровою, но Новгородская духовная Консисторія, по разсмотрѣніи дѣла объ этомъ сожительствѣ, признала оное незаконнымъ и постановила опредѣленіе о разлученіи просителя съ его женою.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что хотя браки раскольниковъ, не освященные вѣнчаніемъ въ православной Церкви, на основаніи существующихъ постановленій, не признаются законными, но вступившіе въ такіе браки отъ совмѣстнаго жительства не разлучаются, препроводилъ означенное прошеніе крестьянина Евстафьева къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и просилъ о послѣдующемъ увѣдомленія.

Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ С. Петербургскимъ, который увѣдомилъ, что распоряженіе Новгородской духовной Консисторіи о разлученіи отъ незаконнаго сожительства крестья-

нина Евстафьева съ крестьянкою Петровою оставлено безъ послѣдствій.

О такомъ отзывѣ Митрополита Исидора сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ (1 Іюня 1873 г. за № 59).

VI. ОБЪ УСТРАНЕНІИ ДУХОВНАГО НАЧАЛЬСТВА И ДУХОВЕНСТВА ОТЪ ВМѢШАТЕЛЬСТВА ВЪ ДѢЛА РАСКОЛЬНИКОВЪ И ВЪ ПОЛИЦЕЙСКІЯ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ НИМЪ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

106. Дѣло 1867 г. (по Арх. Канц. Оберъ-Прокурора) № 226.

Вятскій Губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что при составленіи особой коммисіи для разслѣдованія открывшейся въ Мостовинской волости, Сарапульскаго уѣзда, малаканской секты, мѣстный Преосвященный, съ которымъ Губернаторъ входилъ о семъ въ сношеніе, назначилъ депутата съ духовной стороны, для участія въ дѣлахъ означенной коммисіи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія 14 Марта 1835 г. и 150 ст. т. XV Св. Зак. изд. 1857 г., сообщилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было это дѣло, нашелъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 14 Марта 1835 г., участіе духовныхъ лицъ въ разслѣдованіяхъ и сужденіяхъ по дѣламъ раскольниковъ признается неудобнымъ, а 3 п. Высочайше одобреннаго въ 1858 г. Наставленія для руководства по дѣламъ раскола, кругъ дѣйствій духовенства въ раскольническихъ

дѣлахъ ограниченъ духовными убѣжденіями. По сему Синодъ, давъ знать о таковомъ заключеніи своемъ Преосвященному Вятскому (указъ 22 Марта 1868 г. за № 185), поручилъ ему на будущее время въ точности руководствоваться существующими на сей предметъ постановленіями.

Объ этомъ опредѣленіи Синода (въ Мартѣ 1868 г.) сообщено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

---

107. Дѣло 1868 г. (Синод. Арх.) № 111.

Глазовскаго уѣзда, села Порѣзскаго, священники донесли Преосвященному Вятскому, что крестьянинъ деревни Кулябинской, Маркеллъ Рябовъ (лже-священникъ Австрійскаго рукоположенія) совращаетъ православныхъ въ расколъ и совершаетъ у нихъ требы.

Вслѣдствіе этого донесенія Преосвященный отнесся къ Вятскому Губернатору съ просьбою, чтобы о Рябовѣ произведено было, при духовномъ депутатѣ, формальное слѣдствіе. Но Губернаторъ увѣдомилъ Преосвященнаго, что въ виду распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о неприглашеніи депутатовъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ о раскольникахъ, онъ затрудняется исполнить требованіе о назначеніи слѣдствія о дѣйствіяхъ по расколу крестьянина Рябова при духовномъ депутатѣ. Преосвященный Вятскій, полагая, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 14 Марта 1835 г. признается неудобнымъ участіе депутатовъ съ духовной стороны въ разсмотрѣніи, сужденіи и рѣшеніи дѣлъ о раскольникахъ, а не въ предшествующемъ сему

слѣдствіи, и что кругъ дѣйствій духовенства въ дѣлахъ сего рода, Высочайше одобреннымъ въ 1858 г. Наставленіемъ ограниченный духовными убѣжденіями при обращеніи раскольниковъ, не устраняетъ духовныхъ депутатовъ при слѣдствіяхъ объ оныхъ, вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, въ которомъ испрашивалъ разрѣшенія, «чтобы назначеніе духовныхъ депутатовъ къ слѣдствіямъ о раскольникахъ, предшествующимъ разсмотрѣнію, сужденію и рѣшенію дѣлъ объ нихъ, считать безпрепятственнымъ и нужнымъ.»

Святѣйшій Синодъ, сообразивъ означенное представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ Высочайшимъ повелѣніемъ 14 Марта 1835 г., Высочайше одобреннымъ Наставленіемъ по дѣламъ раскола и дѣйствующими законами, нашелъ: 1) что означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1835 г. признается неудобнымъ участіе духовныхъ лицъ не только въ сужденіи, но и въ разслѣдованіи по дѣламъ раскольниковъ; 2) что означеннымъ Наставленіемъ по дѣламъ раскола (§ 2-мъ) духовныя лица не только устраняются отъ всякаго участія въ какихъ либо распоряженіяхъ въ отношеніи противузаконныхъ дѣйствій раскольниковъ, но даже по § 3, приходское духовенство ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ и обязывается только доносить по симъ дѣламъ своему епархіальному Архіерею, за тѣмъ уже отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ входить по симъ донесеніямъ въ сношеніе съ гражданскимъ

начальствомъ, которому принадлежатъ всѣ дальнѣйшія распоряженія по тѣмъ донесеніямъ, безъ всякаго въ томъ участія со стороны духовнаго вѣдомства. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ предписалъ Преосвященному Вятскому (указомъ отъ 27 Ноября 1868 г. за № 3515), чтобы онъ, на будущее время, по дѣламъ раскола въ точности руководствовался дѣйствующими по сему предмету и приведенными выше постановленіями.

---

108. Дѣло 1869 г. (по Син. Канц.) № 168.

Секретарь Екатеринославской духовной Консисторіи донесъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что священникомъ села Новоспасскаго, Александровскаго уѣзда, Андреемъ Бѣлашемъ замѣчены за нѣкоторыми изъ его прихожанъ отступленія отъ устава православной Церкви, дающія поводъ предполагать въ нихъ склонность къ расколу, или ереси, что священникъ Бѣлашъ вслѣдствіе частныхъ слуховъ о появленіи въ томъ селѣ скопцовъ, осматривалъ въ мѣстномъ волостномъ Правленіи, по соглашенію съ сельскимъ начальствомъ, нѣкоторыхъ крестьянскихъ дѣвицъ, при чемъ у одной изъ нихъ оказались признаки скопчества, и что епархіальнымъ начальствомъ назначено по сему предмету слѣдствіе, которое поручено произвесть благочинному.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было это донесеніе, обратилъ вниманіе на то: 1) что Екатеринославскій Преосвященный, назначивъ, чрезъ благочиннаго, слѣдствіе по поводу

рапорта священника Бѣлаша о признакахъ скопчества, оказавшихся у нѣкоторыхъ крестьянъ означеннаго села, поступилъ вопреки 2 и 13 пунк. Высочайше одобреннаго Наставленія для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ, до раскола относящимся, ибо по смыслу 2, 11 и 13 пунк., распоряженія о производствѣ слѣдствій по дѣламъ раскола принадлежатъ гражданскому, а не духовному, начальству; и 2) что священникъ Бѣлашъ, освидѣтельствовавъ крестьянскихъ дѣвицъ, подозрѣваемыхъ имъ въ принадлежности къ скопчеству, поступилъ не совмѣстно съ носимымъ имъ саномъ и въ противность 2-го пункта упомянутаго Наставленія. Посему Святѣйшій Синодъ (по опредѣленію 9 Января / 27 Февраля 1870 г.) предписалъ Екатеринославскому Преосвященному, отмѣнивъ назначенное имъ чрезъ благочиннаго слѣдствіе, сообщить относительно крестьянъ, подозрѣваемыхъ въ скопчествѣ, на распоряженіе гражданскаго начальства; священнику же Бѣлашу сдѣлать *строгое внушеніе*, чтобы онъ на будущее время воздерживался отъ подобныхъ поступковъ, ограничиваясь относительно раскольниковъ дѣйствіями, согласно закону, чисто духовными.

---

109. Дѣло 1871 г. (Канц. Св. Синода) № 13.

Священникъ с. Шламки, Самарскаго уѣзда, донесъ Консисторіи о совмѣстномъ сожитіи православной крестьянки, дѣвицы Васильевой съ раскольникомъ, крестьяниномъ Евфимомъ Игнатьевымъ, еще несовершеннолѣтнимъ. Преосвященный сообщилъ о семъ Самарскому Губер-

натору, по распоряженію котораго произведено было полицейское дознаніе объ обстоятельствахъ упомянутаго раскольническаго брака, и за тѣмъ дознаніе это препровождено къ прокурору Самарскаго Окружнаго Суда. Прокуроръ же увѣдомилъ Губернатора, что отецъ крестьянина Игнатьева, который, по мнѣнію епархіальнаго начальства, долженъ подлежать отвѣтственности за сведеніе своего сына въ раскольническій бракъ, прежде брачнаго совершеннолѣтія, не можетъ быть преслѣдуемъ, такъ какъ ст. 1563 улож. о наказ. преслѣдуетъ вступленіе несовершеннолѣтняго въ бракъ, установленный законами, а раскольническій союзъ не считается дѣйствительнымъ бракомъ. Хотя въ самомъ фактѣ вступленія въ бракъ православной съ раскольникомъ можно видѣть признаки совращенія ея въ расколъ, но дѣла такого рода не могутъ быть начинаемы безъ требованія о томъ духовнаго начальства. Посему прокуроръ не нашелъ повода возбуждать противъ Игнатьева и Васильевой уголовное преслѣдованіе. Такъ какъ своеволіе раскольниковъ въ сведеніи ими на незаконное сожитіе лицъ несовершеннолѣтнихъ, съ употребленіемъ обмана, составляя противозаконное дѣяніе, предусмотрѣно въ 33 ст. X т. 1 ч. и улож. о наказ. ст. 90 и 993, служитъ для православныхъ соблазномъ, а для раскольниковъ средствомъ къ привлеченію первыхъ въ расколъ, то, за отказомъ прокурора дать законное направленіе сему дѣлу, Преосвященный Самарскій призналъ нужнымъ представить о семъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода (въ Январѣ 1871 г.).

Другимъ рапортомъ Епископъ Герасимъ донесъ Святѣйшему Синоду, что Новоузенское полицейское Управленіе препроводило на предварительное разсмотрѣніе въ духоввую Консисторію полицейское дознаніе о вступленіи православной, крестьянской дѣвицы Пелагеи Задонской въ бракъ съ малаканомъ, крестьяниномъ слободы Александрова Гая Минаемъ Щеголевымъ. Епархіальное начальство просило Самарскаго Губернатора, въ огражденіе православныхъ отъ соблазна со стороны сектантовъ, сдѣлать надлежащее распоряженіе по дѣлу о незаконномъ бракѣ Щеголева съ Задонскою. По полученіи же отъ Губернатора отзыва о заявленномъ сими лицами несогласіи разойтись на отдѣльное жительство и о нежеланіи Щеголева принять православную вѣру, Консисторія сообщила въ Новоузенское полицейское управленіе о признаніи ею, на основаніи прав. 72 VI Всел. соб. и т. X Св. Зак. ч. 1 ст. 31, незаконнымъ сожитія Пелагеи Задонской съ Щеголевымъ; дѣло же о вовлеченіи Щеголевымъ Задонской въ незаконное сожитіе передала на заключеніе Прокурора Окружнаго Суда. На это Саратовскій Губернскій Прокуроръ, къ которому препровождено было это дѣло Прокуроромъ Окружнаго Суда, увѣдомилъ Консисторію, что обвиненіе оною дѣвицы Задонской въ незаконномъ сожитіи съ Щеголевымъ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, а обвиненіе Щеголева въ склоненіи Задонской въ незаконное съ нимъ сожительство могло подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ лишь при подачѣ ею жалобы о томъ. Въ виду сего Преосвященный, находя,

что оставленіе безъ преслѣдованія незаконныхъ браковъ православныхъ съ раскольниками даетъ поводъ первымъ свободно уклоняться въ расколъ и малаканство, представилъ и настоящее дѣло, на основаніи 238 ст. Угол. Судопр., на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи обоихъ представленій Преосвященнаго, нашелъ, что такъ какъ по существующимъ законоположеніямъ, браки, совершаемые по раскольническому обряду, не признаются законными, и правительство въ этомъ отношеніи не вмѣшивается въ заблужденія, противныя истинной вѣрѣ, то сводные браки раскольниковъ какъ между собою, такъ и съ православными, должны быть признаваемы за блудныя сожитія. Разсмотрѣніе же преступленій сего рода относится къ обязанностямъ власти гражданской, которая лишь въ нѣкоторыхъ, указанныхъ закономъ, случаяхъ передаетъ духовному начальству о назначеніи виновнымъ церковной эпитиміи. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ (26 Іюля / 20 Августа 1871 г.) опредѣлилъ: разъяснить Преосвященному Самарскому, что судебное преслѣдованіе блуднаго сожитія православныхъ какъ между собою, такъ и съ раскольниками и иновѣрными, вовсе не относится къ предметамъ духовнаго вѣдомства, которое противъ этого общественнаго зла должно дѣйствовать увѣщаніями, а въ случаяхъ, указанныхъ церковными и гражданскими законами, церковными взысканіями, а отнюдь не мѣрами полицейскими.

---

110. Дѣло 1871 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 172. (Синод. Канц.) № 66.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ на усмотрѣніе Министерства Юстиціи отзывъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи къ Прокурору здѣшняго Окружнаго Суда о томъ, что Консисторія не признаетъ подлежащимъ судебному преслѣдованію мѣщанина Дмитріева за устройство имъ въ своемъ домѣ въ Болотной улицѣ С.-Петербурга раскольнической моленной изъ возвращенныхъ ему по судебному приговору богослужебныхъ принадлежностей.

Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, имѣя въ виду, что на точномъ основаніи 1006 ст. Уст. Угол. Суд., предварительное слѣдствіе по дѣламъ, подобнымъ настоящему, начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства, и что за состоявшимся по дѣлу о раскольникѣ Дмитріевѣ постановленіемъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, прокурорскій надзоръ не въ правѣ возбудить противъ Дмитріева уголовное преслѣдованіе по взведенному на него обвиненію, въ Іюнѣ 1871 г. препроводилъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету на усмотрѣніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, который, въ виду 2 ст. Уст. Дух. Конс., предложилъ упомянутое отношеніе на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Синодъ (опредѣленіемъ отъ $\frac{\text{28 Іюля}}{\text{15 Августа}}$ 1871 г.) нашелъ, что по § 3 Высочайше одобреннаго въ 1858 г. Наставленія для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ по дѣламъ раскола, хотя епархіальнымъ начальствамъ и предоставлено сноситься съ гражданскимъ въ случаяхъ соблазнительнаго для православ-

ныхъ оказательства раскола, къ коему, по примѣчанію § 3, относится и открытіе раскольническихъ моленныхъ, но по точному смыслу 11 § того же Наставленія и 1006 ст. Уст. Угол. суд., епархіальное начальство можетъ возбуждать судебное преслѣдованіе только по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры православной, а за тѣмъ запрещеніе совершать раскольническіе обряды явно или съ признаками публичнаго оказательства и наблюденіе, чтобы раскольники не заводили молитвенныхъ зданій, по §§ 5 и 8 Наставленія, всецѣло относится къ непосредственной обязанности гражданскаго начальства. Вслѣдствіе сего, возбужденіе преслѣдованія мѣщанина Дмитріева за устройство въ своемъ домѣ моленной, подъ видомъ образной комнаты, которую посѣщаютъ раскольники безпоповщинскаго толка въ числѣ болѣе 50 человѣкъ, относится къ обязанности гражданскаго, а не духовнаго, начальства, тѣмъ болѣе, что моленная, существовавшая въ семъ домѣ съ 1815 г. и неоднократно закрываемая, въ послѣдній разъ закрыта по Высочайшему повелѣнію въ 1857 году, и за тѣмъ отъ Дмитріева 21 Іюня 1869 г. была отобрана гражданскимъ начальствомъ подписка, чтобы предметы, относящіеся къ моленной и ему возвращенные, онъ хранилъ въ своей квартирѣ и складѣ. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ призналъ, что С.-Петербургское епархіальное начальство поступило согласно законамъ, отказавшись отъ возбужденія преслѣдованія Дмитріева за самовольное устройство моленной, но въ основаніяхъ сего отказа допустило

неправильныя сужденія, будто бы устройство Дмитріевымъ образной комнаты, которую посѣщаютъ раскольники, только проживающіе въ его домѣ, не представляетъ собою дѣйствій, признаваемыхъ за внѣшнее оказательство раскола.

О такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода Г. Оберъ-Прокуроромъ сообщено Министрамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу отношенія послѣдняго съ просьбою о сообщеніи ему заключенія по сему дѣлу.

111.
Дѣло 1871 г.
(Син. Канц.)
№ 120.

Преосвященный Самарскій, въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ 30 Ноября 1871 г., объяснилъ, что государственный крестьянинъ Новоузенскаго уѣзда, слободы Новотроицкой, Василій Молодченковъ, принадлежащій къ сектѣ малаканъ, женилъ по малакански шестнадцатилѣтняго сына своего Ивана на дѣвицѣ Февроньи Егоровой, дочери малакана Макарина, и что Самарская духовная Консисторія, на основаніи 33 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. изд. 1857 г. и 1011 ст. уст. Угол. Суд., обстоятельство это передала на заключеніе Прокурора Окружнаго Суда, который увѣдомилъ Консисторію, что такъ какъ собранныя свѣдѣнія не указываютъ на дѣйствительное вступленіе означенныхъ лицъ въ бракъ, существованіе котораго не признано и духовною Консисторіею, а названо купножительствомъ, то находя поступокъ Молодченкова и Макариной, по 102 ст. уст. Угол. Суд., подлежащимъ исключительно вѣдѣнію духовнаго суда, Прокуроръ оставилъ безъ послѣдствій упомянутое отношеніе

духовной Консисторіи. Преосвященный Самарскій, имѣя въ виду, что духовныя учрежденія подвергаютъ церковному покаянію за незаконное сожитіе только православныхъ, малакане же правиламъ св. Церкви не подчиняются, что церковная эпитимія, на основаніи 90 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. изд. 1857 г., не можетъ имѣть мѣста по отношенію сихъ лицъ, а должна быть замѣнена другимъ наказаніемъ, и что оставленіе гражданскими судами подобныхъ дѣлъ безъ послѣдствій, за неимѣніемъ въ виду положительнаго закона къ преслѣдованію незаконныхъ купножительствъ сектантовъ между собою и нерѣдко съ православными, подъ предлогомъ брачнаго сожитія, служатъ вѣрнѣйшимъ средствомъ для сектантовъ къ распространенію въ средѣ православныхъ раскола, на основаніи 210 ст. уст. Угол. Суд., представлялъ объ обстоятельствахъ сего дѣла на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, сообразивъ это представленіе съ законами и правилами, преподанными въ 1858 г. въ руководство по дѣламъ раскола, нашелъ, что епархіальное начальство не должно вмѣшиваться въ дѣла, происходящія въ средѣ раскольниковъ и сектантовъ отъ рожденія, за исключеніемъ случаевъ, сопровождаемыхъ признаками внѣшняго оказательства раскола или секты; притомъ, согласно 90 ст. т. X ч. 1 Зак. Граж. изд. 1857 г., епархіальныя начальства подвергаютъ церковной эпитиміи за незаконное сожительство только православныхъ, но не малаканъ. А потому епархіальному начальству не слѣдовало производить никакой переписки по дѣлу

о сводномъ бракѣ малакановъ Молодченкова и Макариной, какъ не подлежащему разсмотрѣнію духовнаго вѣдомства. О чемъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ подобныхъ случаяхъ руководства, и дано знать Преосвященному Самарскому указомъ отъ 3 Августа 1872 г. за № 1519.

---

112. Дѣло 1872 г. (Синод. Канц.) № 131.

Преосвященный Уфимскій донесъ Святѣйшему Синоду, что вслѣдствіе полученныхъ имъ свѣдѣній о существованіи въ г. Златоустѣ скопческой секты, поручено было благочинному протоіерею Яхонтову принять мѣры къ открытію этой секты и что за симъ, по настоянію протоіерея Яхонтова предъ мѣстными исправникомъ и судебнымъ слѣдователемъ, освидѣтельствованы были при немъ, Яхонтовѣ, три семейства, въ числѣ коихъ 10 человѣкъ найдены оскопленными (4 муж. и 6 женск. пола). При этомъ Преосвященный объяснилъ, что о настоящемъ дѣлѣ сообщено, для зависящихъ распоряженій, Начальнику губерніи.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенное донесеніе, нашелъ, что епархіальный Преосвященный, поручивъ благочинному Яхонтову принять мѣры къ открытію скопческой секты, поступилъ вопреки 2 и 13 пунк. Высочайше одобреннаго Наставленія для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ раскола; ибо по смыслу сихъ пунктовъ, дѣйствія противъ раскола принадлежатъ гражданскому, а не духовному начальству. Вслѣдствіе сего епархіальному начальству, по полученіи свѣдѣній о появленіи

скопцовъ, слѣдовало лишь сообщить объ этомъ Начальнику губерніи на его распоряженіе. Обращая за тѣмъ вниманіе на то обстоятельство, что благочинный Яхонтовъ находился при свидѣтельствованіи Златоустовскихъ скопцовъ, мужчинъ и женщинъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что таковыя дѣйствія Яхонтова несовмѣстны съ носимымъ имъ духовнымъ саномъ, такъ какъ дѣйствія духовенства въ отношеніи раскольниковъ и сектантовъ должны ограничиваться назиданіемъ и увѣщаніемъ о возвращеніи въ православіе лицъ, уклонившихся въ расколъ или секту. Посему Синодъ поручилъ Преосвященному Петру (указомъ отъ 17 Января 1873 г. № 111), вмѣнить благочинному Яхонтову въ обязанность на будущее время строго соблюдать существующія законоположенія относительно круга дѣйствія духовной власти въ дѣлахъ о раскольникахъ и сектантахъ.

VII. О ДЕРЗОСТЯХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ ПРОТИВЪ ЦЕРКВИ ПРАВОСЛАВНОЙ И ЕЯ СЛУЖИТЕЛЕЙ.

113. Дѣло 1864 г. (Синод. Арх.) № 2412.

Преосвященный Полоцкій донесъ Святѣйшему Синоду, что раскольники деревни Новой Зеленой Пущи насильственно увлекають православныхъ въ расколъ, притѣсняютъ ихъ и поносятъ православную вѣру; при чемъ препроводилъ показаніе крестьянина этой деревни Григорьева съ жалобой на притѣсненіе раскольниками жены его, вынуждавшими ее исповѣдываться по раскольническому обряду. О семъ Преосвященный сообщилъ мѣстному Губернатору, прося его сдѣлать распоряженіе касательно преданія виновныхъ суду.

О содержаніи этого донесенія Преосвященнаго (по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{16}{29}$ Октября 1864 г.) сообщено было Главному Начальнику Сѣверо-Западнаго края, съ присовокупленіемъ, что хотя мѣстное гражданское начальство, безъ сомнѣнія, приметъ мѣры къ обузданію своеволія раскольниковъ, но Синодъ, въ виду дерзкихъ и насильственныхъ поступковъ ихъ въ отношеніи къ православнымъ, находитъ необходимымъ вышеизложенныя обстоятельства передать на особое вниманіе Главнаго Начальника

края, въ убѣжденіи, что онъ употребитъ строгія мѣры противъ оскорбителей господствующей Церкви.

Графъ Муравьевъ на это увѣдомилъ, что онъ предложилъ Витебскому Губернатору назначить по сему дѣлу строжайшее слѣдствіе.

Въ послѣдствіи (въ Мартѣ 1867 г.) Преосвященный Полоцкій донесъ Святѣйшему Синоду о состоявшемся рѣшеніи Витебской Палаты уголовнаго суда, которымъ крестьяне Авдей Дементьевъ, Иванъ Кондратьевъ и Александръ Ивановъ, за допущеніе насильственныхъ дѣйствій къ совращенію православныхъ въ расколъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія,—первые двое сосланы на поселеніе въ Закавказскій край, а послѣдній отданъ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на 3 года и 3 мѣсяца.

---

114. Дѣло 1864 г. (Синод. Канц.) № 573.

Секретарь Полоцкой духовной Консисторіи донесъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что священникъ Ракитинской церкви, Невельскаго уѣзда, Квятковскій съ причтомъ, по приглашенію двухъ своихъ прихожанъ, крестьянъ деревни Зенкова Ивана Панкратьева и Исидора Захарьева, освящалъ въ этой деревнѣ колодезь. При совершеніи сей требы раскольники той же деревни, крестьяне Степановъ и Богдановъ, публично оказали дерзость, воспрещая священнику совершать обрядъ и ссылаясь на то, что они исправили колодезь. Сдѣлавъ раскольникамъ кроткое увѣщаніе, священникъ приступилъ къ

совершенію сей требы, но они въ шапкахъ и съ ругательствами бросились къ колодезю и начали разбрасывать деревянный порубъ, вставленный въ оный. Дерзость раскольниковъ дошла бы и далѣе, если бы православные, бывшіе тутъ въ числѣ 30 человѣкъ, не воспрепятствовали имъ. Донесши объ этомъ, чрезъ благочиннаго, епархіальному начальству, священникъ Квятковскій присовокупилъ, что проживающіе въ Ракитинскомъ приходѣ раскольники, которые прежде жили дружелюбно съ православными, стали позволять себѣ подобныя дерзости съ тѣхъ поръ, какъ къ нимъ началъ въѣзжать наставникъ ихъ, крестьянинъ деревни Подмолодья Трофимовъ, который безвозбранно разъѣзжаетъ по Ракитинскому приходу и публично отправляетъ всѣ требы раскольникамъ.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было изложенное выше донесеніе секретаря Консисторіи, имѣя въ виду, что Полоцкое епархіальное начальство объ упомянутыхъ дерзкихъ поступкахъ раскольниковъ обязано было, согласно 3 § Высочайше одобреннаго Наставленія по дѣламъ, до раскола относящимся, немедленно сообщить гражданскому начальству, для производства слѣдствія и поступленія съ виновными по законамъ, (указомъ отъ 5 Февраля 1865 г. за № 213) поручилъ Преосвященному войти въ сношеніе по настоящему дѣлу съ мѣстнымъ Губернаторомъ и о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду.

Во исполненіе сего Преосвященный Полоцкій обратился къ Витебскому Губернатору съ

просьбою о законномъ направленіи дѣла о поступкахъ раскольниковъ деревни Зенкова и Губернаторъ предложилъ мѣстному Военному Начальнику распорядиться немедленнымъ производствомъ полицейскаго по сему предмету дознанія, которое передать судебному слѣдователю для строжайшаго изслѣдованія о публичномъ оказаніи раскола, о нарушеніи благочинія при совершеніи богослужебнаго обряда, объ оскорбленіи священника и буйствѣ раскольниковъ Степанова и Богданова. Дознаніе это, по окончаніи, передано для изслѣдованія Невельскому судебному слѣдователю, но во время бывшаго 19 Мая 1865 г. въ г. Невелѣ опустошительнаго пожара, вмѣстѣ съ другими дѣлами, сгорѣло.

115.
Дѣло 1866 г.
(Синод. Арх.)
№ 1358.

Пензенская духовная Консисторія съ рапорта причта села Павловскаго-Куракина, Городищенскаго уѣзда, сообщила мѣстному Губернскому Правленію, что крестьянинъ деревни Борисовки, состоящей въ приходѣ того села, Николай Разиновъ, совратившійся съ женою своею изъ православія въ расколъ, не смотря на увѣщанія мѣстнаго священника, не хотѣлъ крестить дѣтей своихъ по чину православной Церкви; а такъ какъ новорожденный младенецъ былъ крайне слабъ, то изъ опасенія чтобъ онъ не умеръ безъ крещенія, приходскій священникъ просилъ волостное начальство содѣйствовать ему въ настоящемъ случаѣ; сельскій староста Стенинъ, вызвавшись быть воспріемникомъ младенца и прибывъ вмѣстѣ съ сотскимъ и одною крестьянкою

въ домъ Разинова, чтобы взять младенца и принести въ церковь для крещенія, объявилъ, что младенца нужно окрестить, чему Разиновъ сильно сопротивлялся, а когда брали младенца, то произвелъ буйство, сопровождая оное ругательствами, и выбѣжавъ на улицу, кричалъ: «душу украли.» По окрещеніи младенца, когда крестьянка, бывшая воспріемницею, передала его матери, то Разиновъ, сорвавши съ новокрещеннаго крестикъ, забросилъ его, а ленточку, на которой былъ крестикъ, изорвалъ въ куски. Духовная Консисторія, сообщивъ о такихъ поступкахъ крестьянина Разинова, просила распоряженія Правленія, чтобы младенецъ Разинова, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Февраля 1844 г. за № 47, былъ приносимъ въ церковь для причащенія.—Губернское же Правленіе нашло, что объясненные поступки крестьянина Разинова вызваны были неумѣстнымъ распоряженіемъ священника, что подобныя распоряженія, несообразныя съ достоинствомъ православной вѣры, не только не могутъ служить средствомъ къ искорененію раскола, но могутъ только болѣе ожесточить раскольниковъ, вооружить ихъ противъ Правительства, православной Церкви и ея пастырей, и что Высочайшее повелѣніе, объявленное епархіальнымъ Преосвященнымъ въ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Февраля 1844 г., а губернскимъ начальствамъ въ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, къ дѣлу крестьянина Разинова вовсе непримѣнимо.—Сообразивъ таковый отзывъ Губернскаго Правленія съ рапортомъ причта села Павловскаго-Куракина, Пензен-

ское епархіальное начальство нашло, что: а) священникъ означеннаго села Тихомировъ лично насильственныхъ мѣръ никакихъ не употреблялъ къ окрещенію младенца и къ такимъ мѣрамъ никого не располагалъ, а только просилъ волостное начальство о содѣйствіи въ семъ случаѣ; б) крестьянинъ Разиновъ не есть раскольникъ, а совратившійся изъ православія и состоящій, по распоряженію Консисторіи, подъ увѣщаніемъ мѣстнаго причта, потому и сужденіе Губернскаго Правленія о дѣйствіяхъ священника Тихомирова ни на чемъ не основано и къ настоящему случаю не приложимо; в) Пензенское Губернское Правленіе оставило, вопреки ст. 192 и 193 т. XV кн. I, безъ преслѣдованія дѣйствія Разинова, служащія соблазномъ для православныхъ и уничиженіемъ для православія, какъ, на пр. крикъ Разинова „душу украли", то, что Разиновъ сорвалъ и бросилъ крестикъ новокрещеннаго, разорвалъ ленточку отъ креста; вслѣдствіе сего Консисторія увѣдомила Губернское Правленіе, что она не находитъ основанія, по поводу буйственныхъ поступковъ Разинова, признавать виновнымъ священника Тихомирова, и съ тѣмъ вмѣстѣ просила Правленіе, чтобы крестьянина Разинова предать, на основаніи 192 и 193 ст. XV т. улож. о наказ., уголовному суду за богохуленіе.

Начальникомъ Пензенской губерніи обстоятельства этого дѣла представлены были на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ Январѣ 1868 г. сообщилъ оныя на заключеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора. Святѣйшій Синодъ, по предложеніи этого дѣла на его обсу-

жденіе, нашелъ: 1) что на основаніи 3 § Высочайше одобреннаго Наставленія по дѣламъ раскола, приходское духовенство ни въ какихъ дѣлахъ сего рода не обращается къ свѣтскимъ властямъ, а входитъ по онымъ съ донесеніемъ къ епархіальному Архіерею, а потому обращеніе священника Тихомирова къ волостному начальству за содѣйствіемъ къ окрещенію ребенка крестьянина Разинова было допущено имъ вопреки означенному Наставленію и подлежитъ обсужденію епархіальнаго начальства; 2) что Высочайшее повелѣніе, изъясненное въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18 Февраля 1844 г., о наблюденіи со стороны мѣстной полиціи за исполненіемъ крещенными дѣтьми раскольниковъ христіанскихъ обязанностей по правиламъ православной Церкви, послѣдовавшее въ предотвращеніе тѣхъ случаевъ, когда раскольники-родители, представивъ дѣтей своихъ къ окрещенію, продолжаютъ воспитывать ихъ въ расколѣ, нисколько не оправдываетъ дѣйствій священника Тихомирова, окрестившаго ребенка Разинова противъ воли родителей; 3) богохульственные поступки крестьянина Разинова, во время взятія его ребенка для окрещенія и по окрещеніи, дозволенные имъ къ явному оскорбленію православной Церкви, не должны быть оставлены безъ преслѣдованія со стороны закона, ограждающаго сію Церковь. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ (указомъ отъ 30 Мая 1867 г. № 1387) предписалъ Пензенскому епархіальному начальству о дѣйствіяхъ священника Тихомирова, по предмету окрещенія младенца Разинова, назначить слѣд-

ствіе и по производствѣ онаго войти въ обсужденіе поступка сего священника и постановить рѣшеніе, о которомъ и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору о вышеизложенномъ заключеніи и распоряженіи Синода сообщить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его распоряженія о преданіи, установленнымъ порядкомъ, крестьянина Разинова суду за оказанное имъ богохульство.

За тѣмъ въ Сентябрѣ 1866 г. Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, вслѣдствіе полученнаго имъ отзыва отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Разиновъ за богохульство преданъ суду; а въ Мартѣ 1865 г. Пензенскій Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что священникъ Тихомировъ, какъ оказалось по слѣдствію, произведенному при депутатѣ съ гражданской стороны, приступая къ крещенію ребенка Разинова, не зналъ о тѣхъ обстоятельствахъ, которыми сопровождалось взятіе ребенка для представленія къ окрещенію, и что предшествовавшія крещенію дѣйствія сего священника не выходили изъ круга его обязанностей, а потому, по заключенію епархіальнаго начальства, священникъ Тихомировъ по настоящему дѣлу отъ суда освобожденъ.

Святѣйшій Синодъ утвердилъ такое заключеніе епархіальнаго начальства и за тѣмъ дѣло это, какъ неподлежащее дальнѣйшему сужденію Синода, зачислено конченнымъ.

116. Дѣло 1869 г. (по Син. Канц.). № 52.

Преосвященный Вятскій рапортомъ отъ 19 Марта 1869 г. донесъ Святѣйшему Синоду, что Малькансвой волости, починка Еловскаго, крестьянская дѣвица раскольница Анна Бабина, по присоединеніи ея къ православію, была въ церкви во время совершенія Божественной литургіи и готовилась къ принятію св. Таинъ. Вдругъ явились въ церковь братья ея, Архипъ и Иванъ Бабины, съ неистовствомъ и крикомъ бросились на нее, схвативъ ее, съ шумомъ и бранью потащили изъ церкви и, вытащивъ, стали наносить ей побои за то, что она обратилась въ православіе. Поступкомъ этимъ братья Бабины нарушили должное благочиніе, причинили соблазнъ и отвратили вниманіе молящихся отъ службы Божіей. При семъ Преосвященный присовокупилъ, что объ этомъ происшествіи, на основаніи 2 п. 297 ст. Суд. уст., епархіальнымъ начальствомъ сообщено мѣстному судебному слѣдователю съ тѣмъ, чтобы о ходѣ и окончаніи слѣдствія, равно какъ и о томъ, куда будетъ представлено слѣдственное дѣло, увѣдомилъ Консисторію.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что нарушеніе благочинія братьями Бабиными во время богослуженія въ церкви села Колобовскаго сопровождалось крикомъ и насильственнымъ выводомъ сестры ихъ изъ церкви, съ преступною цѣлію отвлечь ее отъ православія, и имѣя въ виду, что безнаказанность за подобное преступленіе можетъ неблагопріятно отразиться на православіи въ епархіи, по преимуществу зараженной расколомъ, опредѣленіемъ отъ 7 Апрѣля 1869 г. предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору о со-

держаніи настоящаго рапорта сообщить Г. Министру Юстиціи и просить его обратить особенное вниманіе на это дѣло.

Министерство Юстиціи, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ сношенія, въ Августѣ 1871 г. увѣдомило, что раскольники Архипъ и Иванъ Бабины, за препятствованіе сестрѣ своей Аннѣ присоединиться къ православной Церкви, когда она въ первый разъ слушала литургію и приготовлялась къ принятію св. Таинъ, и за соблазнъ произведенный этимъ поступкомъ между молившимися,—рѣшеніемъ Вятской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, состоявшимся 15 Мая 1869 г., присуждены къ заключенію въ тюрьму на три мѣсяца или наказанію розгами.

Святѣйшій Синодъ, по предложеніи Г. Оберъ-Прокуроромъ означеннаго отзыва Г. Министра Юстиціи, (опредѣленіемъ отъ 22 Сентября / 14 Октября 1871 г.) дѣло это зачислилъ конченнымъ, давъ знать о семъ Преосвященному указомъ отъ 18 Октября 1871 г. за № 2362.

---

117. Дѣло 1872 г. (Синод. Канц.) № 81.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что во время собесѣдованія въ церкви с. Андросовки прибывшаго изъ Самары миссіонера Арсенія Федотова съ малаканами, нѣкоторые изъ малаканъ сказали, что «причастіе (въ православной Церкви) составляется изъ гнилыхъ сухарей и навоза.» Миссіонеръ, видя въ этомъ оскорбленіе святыни, обратился къ народу съ словами: «что говорятъ малакане? развѣ мы навозомъ пріобщаемся?» и

велѣлъ подводить къ себѣ каждаго изъ малаканъ отдѣльно, но малакане не стали продолжать бесѣду, стали выходить изъ церкви. Тогда миссіонеръ и мѣстный священникъ приказали запереть двери и не выпускать малаканъ, а тѣхъ, которые вышли, воротить. Исполняя это приказаніе, причетники и народъ съ сильнымъ шумомъ бросились къ дверямъ и заперли ихъ; при чемъ произошла драка и нѣкоторые изъ крестьянъ получили ушибы.

По поводу этого увѣдомленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлано было сношеніе съ Преосвященнымъ Самарскимъ, который, подтверждая фактъ о происшедшихъ въ церкви с. Андросовки безпорядкахъ, присовокупилъ, что миссіонеръ Федотовъ не велѣлъ подводить къ себѣ каждаго изъ малаканъ порознь, а только просилъ ихъ говорить по одиночкѣ, и приказанія запереть двери не было дано, а онѣ затворились сами собою отъ безпорядочнаго натиска малаканъ.

Святѣйшій Синодъ, которому было о семъ предложено, находя, что поводомъ къ безпорядкамъ въ означенной церкви послужили неумѣстныя дѣйствія миссіонера Федотова, который долженъ былъ въ духѣ христіанской кротости выслушивать возраженій малаканъ противъ ученія св. Церкви и силою убѣжденія доказывать имъ нелѣпость ихъ возраженія,—предписалъ Преосвященному Самарскому (указомъ отъ 17 Ноября 1872 г. за № 2380) сдѣлать Федотову строгое внушеніе.

118. Дѣло 1874 г. (Синод. Канц). № 4.

Митрополитъ С. Петербургскій, при рапортѣ отъ 15 Января 1874 г., представилъ Святѣйшему Синоду слѣдственное дѣло о крестьянинѣ Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, деревни Матвѣйцева Еремеѣ Фроловѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи словами Преосвященнаго Тульскаго, Архіепископа Никандра.

Изъ дѣла сего видно, что 1 Апрѣля 1873 г. помощникомъ пристава 3 участка Московской части составленъ былъ актъ о томъ, что того же числа, когда находившійся въ С. Петербургѣ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Архіепископъ Тульскій Никандръ, по прибытіи въ церковь Семеновскаго синодальнаго подворья, былъ облаченъ въ мантію и, предъ началомъ богослуженія, совершалъ крестное знаменіе, то находившійся въ это время между народомъ крестьянинъ Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, дер. Матвѣйцева Еремей Фроловъ обратился къ нему съ словами: „ты антихристовъ слуга и не имѣешь права благословлять“. На предварительномъ слѣдствіи, произведенномъ судебнымъ слѣдователемъ 9 участка г. С. Петербурга, Фроловъ, не отвергая сказанныхъ имъ, изъ ревности будто бы къ истинной вѣрѣ, словъ и оставаясь при полномъ убѣжденіи въ ихъ правотѣ, объявилъ, что онъ принадлежитъ къ безпоповщинской сектѣ и что однажды былъ уже судимъ въ Окружномъ Судѣ за кощунство. Съ своей стороны Преосвященный Никандръ, признавая въ поступкѣ Фролова проявленіе фанатизма, выразилъ, въ отношеніи нанесенія ему лично оскорбленія, желаніе оставить поступокъ Фроло-

ва безъ взысканія. Прокуроръ С. Петербургскаго Окружнаго Суда, препроводивъ означенное дѣло въ С. Петербургскую духовную Консисторію, присовокупилъ, что согласно 1005 и 1006 ст. угол. суд., право возбужденія преслѣдованія по настоящему дѣлу предоставлено духовной власти, отъ которой, по этому, зависитъ какъ прекращеніе его, такъ и дальнѣйшее движеніе въ указанномъ закономъ порядкѣ.

По представленіи Митрополитомъ С. Петербургскимъ дѣла сего въ Святѣйшій Синодъ, Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Фроловъ, независимо отъ оскорбленія личности Преосвященнаго Никандра произнесеніемъ означенныхъ выше словъ, оказалъ кощунственное неуваженіе къ правиламъ православной Церкви и, по заблужденію фанатизма, осмѣлился явно оскорбить духовенство оной; 2) что за такія дѣйствія виновные подвергаются по закону (ст. 182 и 196 улож. о наказ. 1866 г.) наказанію уголовному; и 3) что приводимыя прокуроромъ С. Петербургскаго Окружнаго суда въ основаніе передачи этого дѣла, для возбужденія по оному преслѣдованія, на усмотрѣніе епархіальнаго начальства, ст. 1005 и 1006 уст. угол. суд., указывая лишь порядокъ производства дѣлъ о совращеніи изъ православія и отступленіи отъ вѣры христіанской, въ данномъ случаѣ не могутъ имѣть примѣненія,—нашелъ, что Фроловъ, какъ раскольникъ, судившійся уже за кощунство, и по свойству учиненнаго имъ поступка, долженъ подлежать преслѣдованію свѣтскаго суда на общемъ основаніи (уст. угол. суд. ст. 1001 и 1004), а потому (опре-

дѣленіемъ отъ $\frac{19 \text{ Марта}}{6 \text{ Мая}}$ 1874 г.) предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода настоящее дѣло, для дальнѣйшаго въ законномъ порядкѣ направленія онаго, препроводить къ Г. Министру Юстиціи.

VIII. О ПОЯВЛЕНІИ НОВЫХЪ СЕКТЪ.

119.
Дѣло 1864 г.
(Син. Канц.)
№ 508.

Преосвященный Саратовскій донесъ Святѣйшему Синоду, что въ с. Березовкѣ появилась новая секта, подъ названіемъ „людей Божіихъ“, занесенная сюда изъ Закавказскаго края крестьяниномъ Авдѣевымъ. Главнѣйшія черты этой секты слѣдующія: 1) нисшествіе Св. Духа на достойныхъ, или непосредственное, или чрезъ дуновеніе одного изъ удостоившихся уже онаго; 2) хожденіе взадъ и впередъ, прыганье, дрожаніе тѣла, топанье ногами и маханіе руками; 3) глаголаніе разными языками; 4) ожиданіе скорой кончины міра. При этомъ Преосвященный присовокупилъ, что о появленіи таковой секты сообщено имъ Начальнику губерніи.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіи сего донесенія, поручилъ Преосвященному, не ограничиваясь сдѣланнымъ уже сообщеніемъ Начальнику губерніи, принять съ своей стороны, чрезъ мѣстное духовенство, дѣятельныя мѣры къ предупрежденію какого либо вліянія вновь открытой секты на православныхъ въ с. Березовкѣ. (Указъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Декабря 1864 г. за № 6273).

120.
Дѣло 1865 г.
(Синод. Канц.)
№ 17.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ Январѣ 1865 г. сообщилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что въ Бердянскомъ уѣздѣ, среди малаканскихъ жителей обнаружилась ересь, послѣдователи коей называются „прыгунками", что эти сектанты устроили свои собранія или молельни въ домахъ: Лысова—въ селѣ Нововасильевкѣ, Камбарова въ Астраханкѣ и Сопунцова въ Новоспаскѣ, и что упомянутый Лысовъ открыто сталъ дѣйствовать и привлекать другихъ въ свою секту, такъ что число всѣхъ приверженцевъ оной простирается до 100 человѣкъ. Сектанты-прыгунки своимъ изувѣрствомъ и фанатизмомъ поставили себя во враждебное отношеніе къ своимъ сосѣдямъ—малаканамъ и возбудили со стороны послѣднихъ преслѣдованіе, а потому, считая себя обиженными и угнетенными, сами прыгунки обратились къ мѣстной гражданской власти объ огражденіи ихъ правъ и свободы ихъ вѣрованія. Гражданское начальство, по изслѣдованіи сего дѣла, признавъ необходимымъ принять безотлагательныя мѣры къ пресѣченію дальнѣйшаго распространенія этой новой секты, сдѣлало сношеніе съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ о духовномъ увѣщаніи лицъ, совратившихся въ оную.

Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, поручилъ Преосвященному Таврическому, обратить особенное вниманіе на секту прыгунковъ и принять зависящія отъ него мѣры къ пресѣченію дальнѣйшаго распространенія оной между православными Бердянскаго уѣзда. (Указъ отъ 11 Марта 1865 г. за № 411).

Въ послѣдствіе такого указа (Святѣйшаго Синода) Преосвященный донесъ, что о результатахъ формальнаго слѣдствія по поводу появленія этой секты Начальникомъ губерніи доведено было до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра о необходимости принять рѣшительныя противъ распространенія секты прыгунковъ мѣры, Государь Императоръ, въ 25 день Января 1865 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: главныхъ коноводовъ ереси, государственныхъ крестьянъ Лысова, Сопунцова, Камбарова, Долгова и Розанова съ ихъ семействами, а также жену Задунайскаго выходца Митрофанову, сослать на жительство въ Восточную Сибирь. Донося объ этомъ, Преосвященный присовокупилъ, что въ ересь прыгунковъ никто изъ православныхъ не совратился, а только лишь одни малакане.

Между тѣмъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (27 Апрѣля 1865 г.) увѣдомилъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что хотя произведенное изслѣдованіе о сектѣ прыгунковъ не обнаружило совратившихся въ оную изъ православія, тѣмъ не менѣе замѣтна шаткость православныхъ жителей въ малаканскихъ селеніяхъ, и что потому высшее духовное начальство, быть можетъ, признаетъ необходимымъ сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, чтобы въ указанной мѣстности духовенство усугубило свои духовно-нравственныя дѣйствованія и тѣмъ приняло бы мѣры къ укрѣпленію въ тамошнихъ православныхъ христіанахъ болѣе твердой вѣры и привязанности къ св. Церкви.

О таковомъ отзывѣ Г. Министра Святѣйшій Синодъ далъ знать Преосвященному Таврическому (указомъ отъ 14 Мая 1865 г. за № 1203) и предписалъ ему обратить особенное вниманіе на религіозное состояніе православныхъ жителей въ зараженныхъ малаканствомъ селеніяхъ Бердянскаго уѣзда, вмѣнивъ въ обязанность мѣстному духовенству неослабно заботиться объ утвержденіи православныхъ тѣхъ селеній въ истинахъ вѣры, объ укрѣпленіи въ нихъ убѣжденій о спасительности таинствъ св. Церкви и любви къ ея обрядамъ, дабы симъ путемъ духовно нравственнаго дѣйствованія предохранить слабыхъ въ вѣрѣ членовъ своей паствы отъ возможнаго вліянія на нихъ содержимыхъ малаканами заблужденій; вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ поручилъ Преосвященному имѣть попечительное наблюденіе, чтобы и священнослужителями въ тѣхъ мѣстностяхъ состояли лица, особенно отличающіяся благоповеденіемъ, безкорыстіемъ, образованіемъ и усердіемъ къ исполненію долга своего служенія.

121.
Дѣло 1865 г.
(Синод. Архив.).
№ 46.

Преосвященный Саратовскій донесъ Святѣйшему Синоду, что Хвалынскій мѣщанинъ Михаилъ Галаховъ распространяетъ между православными жителями села Покурлей лжеученіе, состоящее въ слѣдующемъ: Галаховъ «не допускаетъ таинства крещенія въ томъ предубѣжденіи, что нынѣ въ православной Церкви нѣтъ истиннаго священства, а потому нѣтъ и благодати; на томъ же основаніи не признаетъ

и таинства брака, считая достаточнымъ, вмѣсто онаго, простое сожитіе; отвергаетъ страшный судъ и вообще православіе считаетъ ересью, а св. храмы—не болѣе какъ сараями, гдѣ не подобаетъ ни моленій чинить, ни таинствъ принимать». Къ сему Преосвященный присовокупилъ, что Начальникъ Саратовской губерніи, которому сообщено было объ этой новой ереси на зависящее распоряженіе, поручилъ Хвалынскому Уѣздному Суду произвесть по сему дѣлу формальное слѣдствіе.

Въ послѣдствіи Преосвященный Іоанникій донесъ: 1) что рѣшеніемъ бывшей Саратовской Уголовной Палаты 7 Мая 1868 г. по настоящему дѣлу постановлено: Хвалынскаго мѣщанина Михаила Галахова, въ распространеніи новаго еретическаго лжеученія между православными, на основаніи 304 ст. 2 кн. XV т. отъ суда освободить, а какъ уклонившагося изъ православія въ расколъ, на основаніи 75 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест. противъ вѣры по прод. 1864 г., подвергнуть назиданію и увѣщанію въ истинной вѣрѣ; 2) что къ приведенію въ исполненіе второй части сего рѣшенія сдѣлано со стороны епархіальнаго начальства надлежащее распоряженіе.

Означенное донесеніе Преосвященнаго Іоанникія принято Святѣйшимъ Синодомъ къ свѣдѣнію.

122.
Дѣло 1866 г.
(Архив. Канц.

Епископъ Саратовскій въ Январѣ 1866 г. доносилъ Святѣйшему Синоду, что крестьянинъ

Оберъ-Прокур.) № 100. (Синод. Канц.) № 11.

деревни Петровки, Петровскаго уѣзда, Семеновъ, принадлежавшій къ православію, года два тому назадъ, пересталъ ходить въ церковь, а въ прошломъ году открыто объявилъ себя раскольникомъ, заявивъ сельскому старостѣ, что новорожденный его, Семенова, сынъ крещенъ проѣзжимъ попомъ. Сдѣланныя по сему случаю Семенову увѣщанія со стороны мѣстнаго благочиннаго и священника остались безъ успѣха. По показанію сельскаго старосты и выборныхъ стариковъ, семейные крестьянина Семенова толкуютъ иногда въ средѣ народа, что вѣра Семенова называется „численниковою", что онъ празднуетъ воскресенье въ среду; въ 1864 году праздновалъ день св. Пасхи и разговлялся въ среду на страстной недѣли, а въ 1865 году—въ среду же, но на пасхальной недѣли. Епархіальное начальство, сообщивъ о настоящемъ обстоятельствѣ на распоряженіе гражданскаго начальства, предписало мѣстному благочинному употребить, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, пастырскую заботливость къ возвращенію Семенова въ православіе и къ удержанію въ ономъ семейныхъ его, а между тѣмъ дознать о сектѣ, въ которую уклонился Семеновъ. Изъ послѣдующаго донесенія благочиннаго оказалось, что секта содержимая Семеновымъ выработалась изъ безпоповщинской, по случаю найденной какой-то книги (полученной будто бы какимъ-то св. мужемъ, прямо съ неба), въ которой порядокъ дней показанъ не такой, какой идетъ у православныхъ. По этой книгѣ воскресенье слѣдуетъ праздновать въ среду, постныхъ дней должно быть менѣе чѣмъ у православныхъ; великій

постъ долженъ состоять изъ 40 дней ровно. Отъ этого секта получила названіе „численниковъ.“ По мнѣнію ея послѣдователей, не должно пріобщаться св. таинъ, а исповѣдываться можно всякому и притомъ ежедневно; равно и службу можетъ исправлять всякій; должно проповѣдывать пренебреженіе къ православнымъ, а въ особенности къ священству; безнравственность у нихъ похваляется: „не согрѣшишь и не спасешься“, говорятъ они.

За тѣмъ, въ Декабрѣ того же года въ Синодъ поступила, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, полученная отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ копія съ представленія Испр. д. Саратовскаго Губернатора, что крестьянинъ деревни Петровки Тарасъ Семеновъ, по произведенному о немъ мѣстнымъ исправникомъ дознанію, оказался дѣйствительно совратившимся въ расколъ и содержитъ секту численниковъ, въ церковь не ходитъ и жена его тоже не ходитъ въ церковь православную, сына ихъ по желанію Семенова крестилъ какой-то проѣзжій попъ; имени его не сказалъ; названіе своей секты и въ чемъ она заключается, Семеновъ не объяснилъ, а сказалъ только, что онъ считаетъ себя христіаниномъ, а не сектантомъ, въ церковь же не ходитъ и не подчиняется ученію православныхъ священниковъ по убѣжденію, основанному на священномъ писаніи. Особеннаго ничего не дознано, кромѣ того, что Семеновъ какъ пасху, такъ и воскресенье, празднуетъ по средамъ, по какому-то исчисленію сектантовъ, которые объ этомъ ни кому ничего не объясняютъ. Произведенное Пе-

тровскимъ уѣзднымъ исправникомъ дознаніе о сей сектѣ передано, для дальнѣйшаго формальнаго обслѣдованія, мѣстному судебному слѣдователю.

Въ Февралѣ 1872 г. поступило къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, а имъ предложено Синоду, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ увѣдомленіемъ, что вышеозначенное слѣдственное дѣло разсмотрѣно было въ бывшей Саратовской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, рѣшеніемъ которой, состоявшимся 24 Апрѣля 1870 г., опредѣлено: дѣло это, по необнаруженію фактовъ существованія въ Петровскомъ уѣздѣ секты численниковъ, производствомъ прекратить.

Святѣйшій Синодъ настоящій отзывъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ принялъ къ свѣдѣнію, а дѣло зачислилъ конченнымъ, о чемъ и далъ знать Саратовскому Преосвященному (указомъ отъ 26 Апрѣля 1872 г. № 641).

---

123. Дѣло 1866 г. (Синод. Архив.) № 1360. (Арх. Канц. Об. Пр.) № 59.

Въ 1866 г. представлена въ Святѣйшій Синодъ Преосвященнымъ Пермскимъ, а за тѣмъ предложена Г. Оберъ-Прокуроромъ, полученная отъ Пермскаго Губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, копія съ журнала Пермскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета по дѣлу о распространеніи мѣщаниномъ Андріаномъ Пушкинымъ особой религіозной секты.

Сущность ученія Пушкина, какъ оказалось изъ его сочиненій, заключала въ себѣ смѣсь разныхъ сектаторскихъ заблужденій, являвшихся

уже прежде и подкрѣпляемыхъ ссылками изъ книгъ св. Писанія, выбранными безъ связи и послѣдовательности и притомъ толкуемыми въ самопроизвольномъ смыслѣ. Кромѣ религіознаго ученія своего, Пушкинъ вооружался словесно и письменно противъ распоряженій Правительства по отмѣнѣ крѣпостнаго права; предлагаемый Пушкинымъ способъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса заключался въ отчужденіи владѣльческихъ земель безъ соотвѣтственнаго вознагражденія помѣщиковъ. Распространенія своихъ идей Пушкинъ домогался настойчиво. Не одинъ разъ онъ представлялъ то въ Святѣйшій Синодъ, то къ Министру Императорскаго Двора, то въ Коммисію прошеній, то Московскому губернскому начальству, разнаго рода сочиненія свои и картины, которыя по странности содержанія оставляемы были безъ послѣдствій. Если бы за таковыя дѣйствія Пушкинъ и былъ признанъ судомъ за умопомѣшавшагося, то и въ такомъ случаѣ, по мнѣнію Секретнаго Комитета, Пушкинъ, будучи отданъ на попеченіе близкихъ его родныхъ, именно жены его, которая раздѣляетъ убѣжденія своего мужа, могъ бы продолжать свои домогательства и пропаганду въ своей мѣстности, жители которой не отличаются чистотою и твердостію религіозныхъ убѣжденій, и всякая идея, подходящая къ раскольническимъ ученіямъ, нашла бы почву въ массахъ низшаго населенія, и кромѣ того самый способъ умиротворенія крестьянскаго дѣла предлагаемый Пушкинымъ, при всеобщемъ заявленіи со стороны временно обязанныхъ крестьянъ о высокости

взимаемаго съ нихъ оброка, не могъ не встрѣтить сочувствія въ простомъ народѣ. Посему Совѣщательный Комитетъ полагалъ необходимымъ, для пресѣченія Пушкину возможности къ распространенію его лжеученія, отправить его для вразумленія въ истинахъ вѣры въ одинъ изъ отдаленнѣйшихъ монастырей Россіи.

Святѣйшій Синодъ, принимая въ соображеніе вышеизложенныя обстоятельства и вполнѣ соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Пермскаго Совѣщательнаго Комитета, нашелъ полезнымъ и безопаснымъ помѣстить Пушкина въ Соловецкій монастырь, подъ надзоръ и увѣщанія настоятеля и братіи сего монастыря (опредѣленіе Святѣйшаго Синода состоялось въ Августѣ 1866 г.).

Таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ все настоящее дѣло представлялось въ Комитетъ Г.г. Министровъ и за тѣмъ, по положенію Комитета, въ 21 день Октября 1866 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи Пушкина въ Соловецкій монастырь подъ надзоръ и увѣщанія настоятеля и братіи сего монастыря.

124.
Дѣла: (Канц. Об.-Пр.) 1868 г. № 52, 1870 г. № 187, 1871 г. № 63, 1872 г. № 40, 1873 г. № 43, 191 и 26.

Въ 1868 г. Преосвященный Херсонскій донесъ Святѣйшему Синоду о появленіи въ Одесскомъ уѣздѣ новой секты, подъ названіемъ „штунда,“ основанной реформатскимъ пасторомъ нѣмецкой колоніи Рорбахъ Бенекемперомъ и быстро распространяемой многими изъ мѣстныхъ колонистовъ-нѣмцевъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ какъ епархіальнымъ, такъ и гражданскимъ начальствомъ объ этой сектѣ, оказалось, что она не имѣетъ ничего общаго съ расколомъ великороссійскимъ и отличается совершеннымъ отрицаніемъ всего, что составляетъ внѣшнее выраженіе православія, признаетъ только св. писаніе, давая оному своеобразное толкованіе, отвергаетъ почитаніе иконъ и вообще имѣетъ сходство съ реформатствомъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, что послѣдователи этой секты, именующіе оную «братствомъ друзей Божіихъ,» относятся къ ученію и обрядамъ православной Церкви съ явнымъ пренебреженіемъ и даже кощунствомъ; такъ напр. бывали случаи, что при крестныхъ ходахъ сектанты нарушали благочиніе свистомъ и другими неприличными дѣйствіями, крестьянинъ Хилюкъ выкололь на иконѣ глазъ, а крестьянинъ Глодока даже изрубилъ икону топоромъ. Кромѣ того, штундисты въ своемъ ученіи проводятъ коммунистическое и фаталистическое начала: они проповѣдуютъ, что блага міра сего должны быть раздѣлены между всѣми по ровну и такимъ ученіемъ пріобрѣтаютъ массу послѣдователей между крестьянами, которымъ земельный надѣлъ кажется малымъ и въ которыхъ возбуждаютъ мысль, что если въ общій раздѣлъ войдутъ всѣ земли государства и бывшихъ помѣщиковъ, то имъ причтется земли гораздо болѣе, чѣмъ они имѣютъ теперь, и что это исполнится въ свое время и сдѣлается безъ ихъ участья.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія, сообщилъ, что онъ

находитъ самою дѣйствительною противъ распространенія этой секты мѣрою —назначеніе въ мѣстности, зараженныя штундомъ, способныхъ и благонадежныхъ священниковъ. Но Преосвященный Херсонскій, въ отзывѣ своемъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, объяснилъ, что мѣра эта испытана имъ еще въ 1867 г. и, къ сожалѣнію, не могла оказать вполнѣ благопріятныхъ послѣдствій, потому что при разбросанности на далекое разстояніе приходскихъ деревень, священникамъ трудно охранять свою паству отъ ревностной пропаганды штундистовъ.

Болѣе дѣйствительною мѣрою противъ штундизма, по мнѣнію Преосвященнаго, было бы удаленіе главныхъ распространителей секты изъ мѣстъ ими заселяемыхъ въ болѣе отдаленныя. То же мнѣніе, впослѣдствіи, было выражено Г. Товарищемъ Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ его отношеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 21 Февраля 1873 г.). Но Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду производящагося въ судебномъ вѣдомствѣ и еще не оконченнаго формальнаго слѣдствія о распространителяхъ штунда, не признало возможнымъ употребить противъ сектантовъ упомянутую мѣру.

Въ 1870 г. Архіепископъ Димитрій донесъ Святѣйшему Синоду, что для ослабленія штунда предписано священнослужителямъ, чтобы они какъ на утреннихъ богослуженіяхъ, такъ и на литургіи объясняли прихожанамъ читаемыя еван-

геліе и апостолъ и чтобы, при каждомъ удобномъ случаѣ, вступали съ прихожанами въ собесѣдованіе съ цѣлію разъясненія св. евангелія, а также св. таинствъ и догматовъ православной Церкви, и поученія свои произносили бы примѣнительно къ понятію прихожанъ. А такъ какъ между крестьянами замѣчается желаніе читать евангеліе, которымъ снабжаютъ ихъ штундисты, то Преосвященный просилъ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ въ болѣе многолюдные и зараженные ересью приходы книгъ евангелія на русскомъ языкѣ. Вслѣдствіе сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{27\ \text{Августа}}{22\ \text{Ноября}}$ 1871 г. и поручено Хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ для означенной цѣли въ распоряженіе Преосвященнаго Херсонскаго 2000 экземпляровъ евангелія на русскомъ языкѣ.

Изъ Херсонской епархіи ересь штунда занесена и въ губернію Кіевскую, гдѣ по распоряженію Митрополита Арсенія, для увѣщанія зараженныхъ штундизмомъ командированы избранные священнослужители, а сверхъ того, въ предупрежденіе распространенія этой секты и вообще для огражденія прихожанъ отъ вредныхъ ученій и для утвержденія въ нихъ правилъ чистой вѣры, предписано епархіальному духовенству открыть, кромѣ церковныхъ поученій, въ воскресные и праздничные дни, самимъ священникамъ у себя въ домахъ, или въ домахъ своихъ прихожанъ, духовныя собесѣдованія, при чтеніи слова Божія.

125.
Дѣло 1869 г.
(Синод. Канц.)
№ 31.

Преосвященный Тамбовскій донесъ Святѣйшему Синоду о лжеученіи, распространяемомъ въ приходѣ села Верхней Мосоловки мѣщаниномъ г. Усмани Трофимомъ Пановымъ, и о противозаконныхъ поступкахъ землевладѣльца Облова.

Лжеученіе Панова заключалось въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ: онъ выдаетъ себя за учителя и пастыря, привлекаетъ къ себѣ много послѣдователей, которые собираются къ нему и подъ его руководствомъ совершаютъ у него общее моленіе. Послѣдователи его, именуемые въ народѣ „трушавѣрами", называютъ себя „очищенными, оправданными, святыми и избранниками Божіими", а прочихъ всѣхъ „бѣсами, діаволами и окаянными нечестивцами". Самообольщаясь воображаемыми своими добродѣтелями, Трофимъ Пановъ возмечталъ называть себя гласно Богомъ, Христомъ, собирающимъ благодатію Божіею всѣхъ чадъ воедино и ведущимъ къ вѣчному блаженству. По ученію Панова, нужно почитать родителей тѣхъ только, которые живутъ благочестиво. Вслѣдствіе заблужденій распространяемыхъ Пановымъ, дѣти, которые отъ души прежде почитали своихъ родителей, со времени присоединенія къ Трофиму, стали смѣло поднимать руки на своихъ же родителей, воображая себѣ, что они, какъ жаркіе ревнители благочестія, хотятъ „выбить изъ нихъ окаянныхъ нечестіе". Въ числѣ послѣдователей Трофима оказываются самыми приверженными учениками его помѣщикъ Ѳедоръ Обловъ и жена его, которые на увѣщанія, предложенныя мѣстнымъ священ-

никомъ Лукинымъ, отвѣчали столь дерзко, что нарушили благочиніе церковное.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что о распространеніи мѣщаниномъ Трофимомъ Пановымъ новой секты Преосвященнымъ Тамбовскимъ получены свѣдѣнія отъ мѣстнаго священника еще въ Іюлѣ 1868 г., и не усматривая изъ донесенія, чтобы со стороны епархіальнаго начальства были приняты по отношенію къ распространителю означенной секты Панову указанныя въ законѣ мѣры (Высочайше утвержденное въ 1858 году Наставленіе по дѣламъ раскола), а между тѣмъ, имѣя въ виду: 1) что эта секта, по словамъ того же донесенія, все болѣе и болѣе распространяется; 2) что по точному смыслу 196 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., опредѣленному въ той статьѣ наказанію подвергаются не только виновные въ распространеніи существующихъ уже ересей и расколовъ, но и виновные въ заведеніи какихъ либо новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ; 3) что немедленное принятіе по отношенію къ Панову, какъ распространителю новой секты, указанныхъ закономъ строгихъ мѣръ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что лжеученіе это пустило глубокіе корни, чему служитъ доказательствомъ случай съ приходскимъ священникомъ Лукинымъ; и 4) что поступокъ супруговъ Обловыхъ, по силѣ 35 ст. уст. наказ. налаг. мир. судьями, подлежитъ установленному преслѣдованію, —(указомъ отъ 27 Марта 1869 г. за № 752) поручилъ Преосвященному немедленно войти по сему дѣлу въ сношеніе съ Тамбовскимъ Губернаторомъ и о послѣд-

ствіяхъ своего сношенія донести Святѣйшему Синоду; а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору, какъ о содержаніи настоящаго рапорта Преосвященнаго, такъ и о сдѣланномъ по оному распоряженіи, сообщить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сего увѣдомилъ, что о распространяемомъ въ Усманскомъ уѣздѣ мѣщаниномъ Пановымъ новомъ лжеученіи и о дѣйствіяхъ послѣдователей онаго помѣщиковъ Обловыхъ онъ входилъ въ сношеніе съ Тамбовскимъ Губернаторомъ, который сообщилъ, что дѣло о безпорядкахъ, произведенныхъ въ церкви села Верхней Мосоловки дворяниномъ Обловымъ и его женою, рѣшено Усманскимъ съѣздомъ мировыхъ судей и по рѣшенію тому Обловы, на основаніи 35 ст. уст. о наказ. налаг. мир. судьями, подвергнуты аресту въ тюремномъ замкѣ на двѣ недѣли.

Святѣйшій Синодъ, по предложеніи Г. Оберъ-Прокуроромъ прописаннаго отзыва Г. Министра, (указомъ отъ 29 Октября 1871 г. за № 2483) далъ знать о семъ Преосвященному Тамбовскому.

126.
Дѣло 1870 г.
(Синод. Канц.)
№ 52.

Преосвященный Оренбургскій, въ Апрѣлѣ 1870 г., доводилъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по поводу появленія въ г. Троицкѣ новыхъ сектантовъ, подъ названіемъ «плясуновъ», имъ сдѣлано было сношеніе съ Начальникомъ губерніи, который на основаніи произведеннаго дознанія о распространеніи этой секты сообщилъ,

что послѣдователи оной, по своему ученію, тѣже хлысты, только отличаются нѣкоторыми обрядностями; сначала ученіе этой секты распространялось между жителями г. Троицка медленно, но въ послѣднее время число приверженцевъ ея увеличилось и пропаганда проникла въ уѣздъ. Троицкій мѣщанинъ Константинъ Бобылевъ и мѣщанка Любовь Михайлова, называемые въ средѣ плясуновъ пророкомъ и пророчицею и пользующіеся особеннымъ почетомъ, имѣютъ большое вліяніе на прочихъ своихъ единомышленниковъ. Стараніемъ Михайловой, какъ оказалось по дознанію, совращенъ изъ православія казакъ Клястицкой станицы Сергѣевъ, котораго возили для особаго посвященія по ихъ обряду въ г. Златоустъ, откуда и проникло это ученіе въ г. Троицкъ. Губернское начальство, по соображеніи сихъ обстоятельствъ съ правилами Высочайше одобренными въ 1858 г. §§ 4, 8 и 10, нашло, что факты, обнаруженные дознаніемъ, представляютъ достаточный поводъ къ судебному преслѣдованію Бобылева и Михайловой за распространеніе ими вреднаго ученія, и потому предложило Троицкому уѣздному Суду сдѣлать распоряженіе о производствѣ формальнаго слѣдствія. Независимо отъ изложеннаго распоряженія Губернскаго Начальства, Преосвященный предписалъ мѣстному духовенству тщательнѣйшимъ образомъ озаботиться обращеніемъ заблудшихъ на путь истины и возвращеніемъ ихъ къ православной Церкви.

Объ изложенномъ въ донесеніи Преосвященнаго Оренбургскаго (по опредѣленію Святѣйшаго

Синода отъ 25 Мая 1870 г.) сообщено на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который, (въ Ноябрѣ 1870 г.) увѣдомляя объ окончаніи производства слѣдствія о сектѣ «плясуновъ» и представленіи дѣла въ Судебную Палату, присовокупилъ, что при всемъ стараніи назначенной Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ слѣдственной коммисіи и тщательномъ наблюденіи за дѣйствіями сектантовъ, оказалось не возможнымъ открыть главныхъ совратителей и собрать достаточныя улики къ обвиненію ихъ, а потому коммисія пришла къ убѣжденію, что полезнѣе будетъ дѣйствія свои пріостановить до времени, а для успѣха въ будущемъ, поручить тѣмъ изъ членовъ своихъ, которые имѣютъ постоянное пребываніе въ г. Троицкѣ, продолжать усиленное наблюденіе за дѣйствіями главныхъ сектантовъ до тѣхъ поръ, пока не представится случай имѣть болѣе полныя юридическія доказательства къ обвиненію самыхъ важныхъ совратителей въ секту «плясуновъ», для преслѣдованія ихъ по закону.

За тѣмъ Преосвященный Оренбургскій донесеніемъ отъ 28 Августа 1871 г. довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о сообщенномъ епархіальному начальству Оренбургскою Судебною Палатою рѣшеніи ея по выше изъясненному дѣлу, коимъ опредѣлено: Бобылева, Михайлову, Прохорова и казака Сергѣева, по обвиненію въ распространеніи секты плясуновъ и въ совращеніи въ эту секту изъ православія казака Ляпина и другихъ, какъ неуличенныхъ и не сознавшихся, на основаніи 304 и 311 ст. XV т. 2 кн., отъ

суда освободить. При этомъ Преосвященный присовокупилъ, что послѣ производства слѣдствія о плясунахъ, подозрѣваемые въ этой ереси, по отзывамъ мѣстнаго духовенства, прекратили свои молитвенныя собранія и тщательно скрываютъ свои дѣйствія, а расколоучители, видя за собою строгій надзоръ, на время прекратили свою пропаганду, такъ что коноводъ ихъ Ефремъ Прохоровъ отправился на жительство въ г. Златоустъ, а живущіе въ Троицкѣ, Константинъ Бобылевъ и Любовь Михайлова исполняютъ христіанскія обязанности, особенно послѣдняя часто бываетъ у церковнаго богослуженія и въ минувшую (1871 г.) четыредесятницу была на исповѣди и у св. причастія. Нѣкоторые изъ подозрѣвавшихся въ принадлежности къ сектѣ плясуновъ уже умерли и предъ смертію были исповѣданы, а оставшіеся въ живыхъ изъ тѣхъ лицъ не подаютъ нынѣ никакого повода подозрѣвать ихъ въ принадлежности къ помянутой сектѣ, потому что всѣ церковные обряды и таинства исполняются ими неопустительно. Не смотря на таковые отзывы мѣстнаго духовенства, онъ, Преосвященный, сдѣлалъ чрезъ духовную Консисторію распоряженіе, чтобы мѣстный благочинный, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ, наблюдалъ за дѣйствіями лицъ, подозрѣваемыхъ въ распространеніи секты «плясуновъ» и о послѣдствіяхъ наблюденій доносилъ ему, Преосвященному, чрезъ каждые три мѣсяца, а въ случаѣ изобличенія кого либо изъ нихъ въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ по распространенію этой секты, доносилъ бы немедленно и обстоятельно.

Это донесеніе Преосвященнаго принято Святѣйшимъ Синодомъ къ свѣдѣнію.

127.
Дѣло 1871 г.
(Синод. Канц.)
№ 101.

Преосвященный Саратовскій донесъ Святѣйшему Синоду объ открытіи въ селахъ: Песковаткѣ и Давыдовкѣ и посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, малаканской секты, послѣдователи которой, кромѣ общаго малаканскаго ученія, имѣютъ еще ту особенность, что отвергаютъ бытіе Бога, не признаютъ никакой власти и вообще отличаются противонравственными гнусными дѣйствіями, въ высшей степени вредными для Церкви и правительства.

Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который доставилъ отзывъ Саратовскаго Губернатора о распоряженіяхъ гражданскаго начальства по означенному предмету.

Въ этомъ отзывѣ Губернаторъ, между прочимъ, изложилъ, что приставомъ 2 стана Царицынскаго уѣзда открыта въ селѣ Песковаткѣ секта раскольниковъ, которые перестали платить подати и утверждали, что «ни Бога, ни Царя нѣтъ». Полицейскій актъ объ этихъ раскольникахъ переданъ судебному слѣдователю, а за тѣмъ слѣдственное дѣло о нихъ разсмотрѣно Саратовскою Уголовною Палатою, которая постановила: крестьянъ села Песковатки Антона Чугунова, жену его Марфу Якимову, крестьянку Анну Филатову и крестьянку Матрену Никифорову, признавъ отпавшими изъ православія въ ересь, отвергающую бытіе Бога и правительства

и не пріемлющую брака, какъ не бывшихъ на увѣщаніи, согласно 75 ст. т. XV уст. о пред. и пресѣч. прест. противъ вѣры, передать для вразумленія епархіальному начальству, а крестьянъ села Песковатки Воронина съ женою, Чистоплюева съ женою и мать его Дарью Миронову, какъ уже состоявшихъ въ расколѣ, за силою 60 ст. того же тома и устава, не преслѣдовать; Дубовскаго же мѣщанина Степана Лобова, обвиняемаго въ распространеніи ереси, отвергающей бытіе Бога и правительства, и въ совращеніи упомянутыхъ крестьянъ въ ересь, за силою 313 и 314 ст. XV т. кн. 2 св. Зак., оставить въ сильномъ подозрѣніи, съ отдачею его на поруки одобрившимъ его поведеніе лицамъ. Независимо отъ сего Лобовъ порученъ Губернаторомъ строгому секретному надзору Дубовскаго полиціймейстера.

Святѣйшій Синодъ, которому предложенъ былъ означенный отзывъ (опредѣленіемъ отъ $\frac{9}{20}$ Августа 1872 г.) положилъ: за сдѣланнымъ уже распоряженіемъ объ увѣщаніи лицъ, уклонившихся изъ православія въ ересь, и о надзорѣ за Лобовымъ, переписку по сему дѣлу зачислить конченною.

---

128. Дѣло 1871 г. (Канц. Оберъ-Прокур.) № 48. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ Февралѣ 1871 г., доставивъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представленіе Калужскаго Губернатора со свѣдѣніями о появившейся въ г. Калугѣ сектѣ воздыханцевъ, просилъ отзыва по сему предмету. Въ представленіи Губернатора изложе-

ны слѣдующія свѣдѣнія. Въ концѣ 1870 г. появилась въ г. Калугѣ секта, послѣдователи которой именуютъ себя «воздыханцами» и распространителемъ которой считается башмачникъ Калужскій мѣщанинъ Иванъ Тихоновъ. Оставивъ свое ремесло, Тихоновъ устроилъ въ своемъ домѣ мѣсто собранія для воздыханцевъ, число которыхъ доходитъ до 50 человѣкъ обоего пола. По секретному разслѣдованію оказалось, что Тихоновъ отвергаетъ почитаніе иконъ, св. таинства Церкви и іерархію церковную, приписывая антихристу введеніе всѣхъ настоящихъ церковныхъ обрядовъ. По ученію Тихонова, спасеніе заключается только въ чтеніи толковыхъ—евангелія, апостола, псалтири и другихъ книгъ, и въ „воздыханіи"; на собраніи сектантовъ читались эти книги, при чемъ многіе изъ нихъ часто и громко вздыхали. Ученіе Тихонова привлекло къ нему Калужскихъ раскольниковъ и представляетъ признаки секты духоборцевъ съ слабою примѣсью раскола-старообрядчества, выражающагося въ ученіи о старыхъ книгахъ и объ антихристѣ. Губернаторъ къ сему присовокупилъ, что впредь до указаній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, онъ ограничивается однимъ лишь наблюденіемъ за сектою воздыханцевъ.

Вслѣдствіе сего Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, препроводивъ представленіе Калужскаго Губернатора къ тамошнему Преосвященному, просилъ его лично, или же чрезъ опытнаго священника, вразумить Тихонова.

Преосвященный на это увѣдомилъ, что при личномъ собесѣдованіи его съ Тихоновымъ и

товарищемъ его Захаромъ Никитинымъ, они высказали, что сектаторами не состоятъ, а только читаютъ въ свободное время священныя книги и ведутъ бесѣды о прочитанномъ, и что, узнавши о наблюденіи за ними полиціи, они перестали имѣть сношенія съ посторонними лицами. Преосвященный поручилъ благочинному и мѣстному священнику имѣть особенное наблюденіе за этими двумя сектантами и донести въ случаѣ какихъ либо подозрительныхъ ихъ дѣйствій.

Этотъ отзывъ Преосвященнаго (въ Апрѣлѣ 1872 г.) переданъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ Октябрѣ 1873 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщилъ, что судебный слѣдователь Калужскаго Окружнаго Суда, производящій слѣдствіе о появившихся въ Калугѣ сектантахъ „воздыханцахъ", проситъ Министерство объ увѣдомленіи: 1) не составляетъ ли секта воздыханцевъ выродившейся безпоповщинской секты, или какой либо другой, существующей и извѣстной въ другихъ мѣстностяхъ, и 2) можетъ ли она, какъ выразилъ о ней мнѣніе Преосвященный Калужскій, относиться къ сектамъ особенно вреднымъ не только въ религіозномъ, но и въ политическомъ, отношеніи и быть преслѣдуема, въ томъ видѣ, какъ оказалось по дознанію; препроводивъ при семъ составленную, по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ, записку объ упомянутой сектѣ, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, просилъ заключенія касательно этой секты.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было о семъ, усматривая изъ доставленной Ми-

нистерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ записки о сектѣ воздыханцевъ, а равно изъ свѣдѣній, представленныхъ Преосвященнымъ Калужскимъ, что въ ученіи воздыханцевъ, подъ видомъ духовнаго христіанства, проводится въ простой народъ полнѣйшій матеріализмъ, отвергающій всѣ религіозныя учрежденія и внушающій безграничную свободу въ мнѣніяхъ и дѣйствіяхъ, и имѣя въ виду, что воздыханцы не только отвергаютъ таинства св. Церкви, но и кощунственно порицаютъ ихъ, нашелъ, что секту воздыханцевъ слѣдуетъ признавать особенно вредною въ религіозномъ и гражданскомъ отношеніяхъ (опредѣленіе $\frac{\text{2 Ноября 1873 г.}}{\text{21 Февраля 1874 г.}}$). О такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Преосвященному Калужскому.

---

129. Дѣло 1872 г. (Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода) № 92.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о появленіи въ трехъ приходахъ Псковскаго уѣзда—Славковскомъ, Мелетовскомъ и Зряковскомъ обществъ молодежи, преимущественно дѣвицъ, присвоившихъ себѣ названіе «общества избранной братіи» и устраивающихъ сборища, на которыхъ проповѣдуется близость кончины міра, необходимость отреченія отъ всего мірскаго, строгій постъ и совершаются нѣкоторые суевѣрные обряды.

Главными виновниками этого движенія оказались іеромонахъ Серафимъ и рясофорный послушникъ Андрей Никифоровъ, которые, послѣ побѣга изъ Никандровой пустыни въ Апрѣлѣ 1871 г., скрывались въ лѣсахъ Псковскаго уѣз-

да, гдѣ задержаны полиціею. При личномъ объясненіи Преосвященнаго съ означеннымъ іеромонахомъ обнаружилось, что онъ выдаетъ себя за посланнаго Богомъ въ міръ съ проповѣдію о покаяніи предъ наступающею кончиною міра. Посему, наложивъ на него запрещеніе священнослуженія, а также ношенія рясы и клобука, Преосвященный передалъ его, вмѣстѣ съ послушникомъ Никифоровымъ, въ вѣдѣніе гражданскаго начальства. Для предотвращенія же вредныхъ послѣдствій отъ возбужденнаго Серафимомъ религіознаго движенія, Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники тѣхъ приходовъ, въ коихъ открылись означенныя собранія для богомоленія, и сосѣднихъ съ ними—завели у себя родъ «воскресныхъ и праздничныхъ собраній,» предварительно условившись съ прихожанами о мѣстѣ и времени оныхъ, чтобы на этихъ собраніяхъ читалось слово Божіе, писанія св. отцевъ, съ надлежащимъ поясненіемъ, житія святыхъ и вообще занимались бы бесѣдою о душеспасительныхъ предметахъ и пѣніемъ церковныхъ пѣсней. При этомъ Преосвященный выяснилъ, какія именно мѣста св. писанія должны послужить предметомъ собесѣдованій въ упомянутыхъ собраніяхъ и какой характеръ должны имѣть эти собесѣдованія. Независимо отъ сего Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе о вмѣненіи въ обязанность всѣмъ настоятелямъ церквей Псковскаго уѣзда и сосѣднихъ съ нимъ Островскаго, Порховскаго и Новоржевскаго, чтобы они приняли всѣ зависящія мѣры къ исправленію вредныхъ для православія мыслей своихъ прихожанъ, гдѣ таковыя

замѣчены будутъ, и учили бы народъ въ церкви при совершеніи требъ, при исповѣди и во всякое удобное время, объясняя имъ истины вѣры и наставляя на путь спасенія; а такъ какъ прихожане расположены къ слушанію назидательнаго чтенія, то читали бы между утренею и обѣднею житія святыхъ, особенно такихъ, коихъ иконы имѣются въ церкви и въ домахъ прихожанъ, и учили бы прихожанъ краткимъ ежедневнымъ молитвамъ, объясняя таковыя удобопонятнымъ для простаго народа языкомъ. Наблюденіе за исполненіемъ этихъ распоряженій возложено на благочинныхъ съ предписаніемъ имъ, о небрежныхъ священнослужителяхъ немедленно доносить Преосвященному.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло и имѣя въ виду вредное вліяніе іеромонаха Серафима съ его послушникомъ на населеніе той мѣстности, въ которой сосредоточивалась ихъ дѣятельность, признавъ необходимымъ заключить ихъ въ Соловецкій монастырь; на что и послѣдовало 18 Іюля 1872 г. Высочайшее соизволеніе.

---

130. Дѣло 1872 г. Канц. Оберъ-(Прокур.) № 201. (Синод. Канц). № 65.

Преосвященный Тульскій донесъ Святѣйшему Синоду, что Прокуроръ Тульскаго Окружнаго Суда сообщилъ Тульской духовной Консисторіи о появленіи въ Бѣлевскомъ уѣздѣ новой секты подъ названіемъ «Тамбовская вѣра,» что секта эта, распространенная уроженцемъ Тамбовской губерніи фельдфебелемъ Тарутинскаго полка, сходна во многомъ съ скопческою и также

во многомъ противна христіанскому ученію, что послѣдователи этой секты крестьяне Михайловъ, Семеновъ и другіе въ недавнее время совратили въ оную нѣсколько лицъ изъ православія, и что вслѣдствіе сего Тульская духовная Консисторія просила Прокурора Окружнаго Суда о производствѣ слѣдствія по сему предмету. При этомъ Преосвященный объяснилъ, что такъ какъ совращенные въ Тамбовскую секту, на основаніи 21 ст. уст. дух. Конс., подлежатъ увѣщанію священниковъ, то епархіальнымъ начальствомъ предписано мѣстному благочинному: 1) сдѣлать выборъ трехъ священниковъ, болѣе способныхъ, для составленія въ Бѣлевѣ комитета для постояннаго дѣйствія по увѣщанію раскольниковъ и сектантовъ въ г. Бѣлевѣ и Бѣлевскомъ уѣздѣ, по причинѣ усиленія раскола и распространенія тамъ разныхъ сектъ; 2) священнику с. Тимряни, по непринятію имъ дѣятельныхъ мѣръ къ увѣщанію и обращенію заблудшихъ своихъ прихожанъ, объявить, чтобы онъ въ теченіи полгода пріискалъ себѣ другое мѣсто въ уѣздахъ свободныхъ отъ раскола.

О донесеніи этомъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{2 Сентября}}$ 1872 г., сообщено на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомилъ, что упомянутое дѣло, по опредѣленію Московской Судебной Палаты, производствомъ прекращено.

IX. МѢРЫ ПРОТИВОДѢЙСТВІЯ РАСПРОСТРАНЕНІЮ РАСКОЛА И ЕГО ОСЛАБЛЕНІЯ.

131. Циркулярный секретный указъ Св. Синода епархіальнымъ Архіереямъ, отъ 16 Іюня 1864 года.

На Нижегородской ярмаркѣ, въ 1862 году, весьма быстро были раскупаемы книги: «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола» и «Разсказы изъ исторіи старообрядчества по раскольническимъ рукописямъ;» — почему губернскій штабъ-офицеръ Корпуса Жандармовъ просилъ Преосвященнаго Нижегородскаго сообщить ему мнѣніе объ означенныхъ книгахъ. Въ отзывѣ своемъ по означенному предмету къ Жандармскому штабъ-офицеру и въ послѣдовавшемъ за тѣмъ донесеніи Святѣйшему Синоду Преосвященный Нижегородскій изъяснилъ, что первая изъ упомянутыхъ книгъ, по объясненію автора оной, въ предисловіи изложенному, «служа для лицъ православныхъ вѣрнымъ средствомъ къ изученію раскола, можетъ быть полезна и для самыхъ раскольниковъ въ томъ отношеніи, что они, не видя въ книгахъ своихъ ничего кромѣ басней, поймутъ свое заблужденіе и обратятся на путь истинный.» Дѣйствительно, по замѣчанію Преосвященнаго, раскольники слѣдятъ за книгами такого рода съ напряженнымъ вниманіемъ и, конечно, была бы великая польза отъ книги авто-

ра, если бы исполнилось его предположеніе. Но, къ сожалѣнію, на опытѣ большею частію бываетъ совершенно противное: расколо-учители, обольщая простецовъ, пользуются недобросовѣстно и хитро всякими средствами для своей пропаганды; посему, нельзя не опасаться, какъ бы печатныя изданія раскольническихъ сочиненій въ рукахъ хитрыхъ и особенно неблагонамѣренныхъ людей не послужили новымъ средствомъ къ распространенію и утвержденію въ массѣ народа раскольническихъ понятій. Большее, впрочемъ, опасеніе возбуждаетъ вторая изъ вышепоименованныхъ книгъ, а также и слѣдующія: 1) „Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное; 2) исторія Выговской Старообрядческой пустыни, составленная раскольникомъ Иваномъ Филипповымъ, и 3) повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клобукѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть табацѣ.“ Главный общій недостатокъ этихъ книгъ, по которому нельзя не опасаться за вредныя дѣйствія оныхъ на народъ, состоитъ въ томъ, что книги эти изданы безъ всякаго критическаго разбора, даже безъ всякихъ замѣчаній о нелѣпостяхъ, наполняющихъ оныя. Печатать же раскольническіе вымыслы и клеветы безъ показанія ихъ лживости, значитъ давать людямъ малосвѣдущимъ поводъ думать, будто эти вымыслы—правда: извѣстно сколь обаятельна сила печати для простаго народа. Открытые старообрядцы, прежде державшіеся раскольническихъ мнѣній по довѣрію къ своимъ наставникамъ, большакамъ и начетчикамъ, будутъ видѣть въ

поименованныхъ изданіяхъ доказательство своихъ мнѣній. Кромѣ сего явное и свободное распространеніе раскольнической письменности посредствомъ печати съ дозволенія цензуры, приводитъ раскольниковъ къ ложному убѣжденію, что само Правительство будто бы признало произведенія ихъ письменности истинными и достойными печати. Указывая на печатныя изданія своихъ сочиненій, раскольники уже толкуютъ, что стали печатать и въ ихъ пользу, и объясняютъ это признаніемъ ихъ вѣры правою, придавая при этомъ особое значеніе даже и тому, что книги тѣ печатаны въ С.-Петербургѣ, мѣстопребываніи Государя Императора. Какъ ни неосновательны эти толки, но отъ нихъ, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго Нижегородскаго, происходитъ дѣйствительное зло, особенно въ приходахъ, гдѣ есть склонность къ старообрядчеству. Изложенныя опасенія Епископа Нижегородскаго подтвердились за тѣмъ донесеніями нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; такъ, напримѣръ, въ Вятской епархіи слѣдующіе были случаи: Пижимской волости, деревни Русской Билямори, сотскій, явясь къ мѣстному благочинному и представивъ ему книгу подъ заглавіемъ: „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола“ предъявилъ, что той же деревни одинъ крестьянинъ, состоящій съ 1819 года въ расколѣ, бывши съ означенною книгою въ домѣ одножителя своего, при собравшихся жителяхъ той же деревни, и показывая имъ книгу, убѣждалъ ихъ совратиться въ расколъ, говоря: „вотъ книга печатная,

надобно поступать такъ, какъ въ ней сказано,“ чѣмъ поколебалъ мысли многихъ, кои готовы совратиться изъ православія въ расколъ. Въ другомъ уѣздѣ тойже епархіи въ бытность мѣстнаго священника съ причтомъ въ приходской деревнѣ для исправленія пасхальныхъ молебновъ, въ семи домахъ никто изъ семейныхъ не подходилъ къ св. кресту, отзываясь уклоненіемъ въ расколъ, въ прочихъ жителяхъ, той же деревни священникомъ замѣчена также наклонность къ расколу. При развѣдываніи, отъ чего произошло сіе разстройство, священникъ узналъ отъ преданныхъ Церкви прихожанъ, что причиною тому вывезенныя изъ Казани однимъ раскольникомъ книги, для слушанія которыхъ приходятъ къ этому раскольнику многіе изъ православныхъ, дабы узнать, какъ говорятъ они, на которой сторонѣ правда, что одна изъ таковыхъ книгъ „записки Александра Б“ передается по деревнямъ, что книгу эту, какъ увѣряютъ раскольники, писалъ едва ли не самъ блаженной памяти Государь Александръ Благословенный. По просьбѣ священника означенная книга была ему показана; оказалось, что это «описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола.»

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что книга, „описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола» и другія вышепоименованныя книги сего рода, распространяясь по деревнямъ между раскольниками, а чрезъ нихъ и между православными, и дѣлаясь предметомъ злоупотре-

бленія со стороны первыхъ и поводомъ къ совранію сихъ послѣднихъ, служатъ такимъ образомъ ко вреду Церкви православной. Въ виду сего и по обсужденіи мѣръ, какія могли бы служить къ возможному прекращенію этого вреда, Святѣйшій Синодъ предписалъ духовно-цензурнымъ Комитетамъ, чтобы всѣ вышепоименованныя изданія раскольническихъ сочиненій и другія имъ подобныя отнынѣ были разрѣшаемы къ печати не иначе какъ съ полнымъ, основательнымъ, и подробнымъ критическимъ разборомъ таковыхъ сочиненій, съ яснымъ указаніемъ всѣхъ нелѣпостей въ нихъ заключающихся, и при томъ не прежде, какъ по представленіи на предварительное разрѣшеніе Святѣйшаго Синода съ мнѣніемъ Комитета. Но такъ какъ эта мѣра касалась послѣдующаго времени, то въ предупрежденіе дѣлаемыхъ раскольниками злоупотребленій съ изданными уже раскольническими сочиненіями, давъ знать (циркулярнымъ указомъ отъ 16 Іюня 1864 г.) всѣмъ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ о таковыхъ злоупотребленіяхъ, Святѣйшій Синодъ предписалъ имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священнослужители подвѣдомственныхъ имъ епархій слѣдили за появленіемъ въ ихъ приходахъ вышеупомянутыхъ книгъ и въ нужныхъ случаяхъ объяснили православнымъ, что оныя напечатаны для обличенія раскола, и предпринимать другія зависящія мѣры, какія они, Преосвященные, по ближайшемъ обсужденіи, будутъ признавать полезными для означенной цѣли. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду усилій раскольниковъ истолковывать все въ свою пользу и,

слѣдовательно, во вредъ Церкви православной, поручилъ Преосвященнымъ пригласить подчиненное имъ духовенство, чтобы оно, призвавъ Бога на помощь, усилило пастырскую свою дѣятельность противъ раскола, словомъ и жизнію сохраняя Церкви православной чадъ ея, соблазняемыхъ раскольниками, а отпадшихъ возвращая въ нѣдра святой православной Церкви.

---

132. Дѣло 1865 г. (Арх. Канц. Оберъ-Прокур. Свят. Синода.) № 247.

По Высочайшему повелѣнію въ Комитетъ Министровъ внесенъ былъ всеподданнѣйшій рапортъ Генералъ-Адъютанта Огарева по Высочайше возложенному на него въ 1865 году порученію въ губерніяхъ: Рязанской, Тамбовской, Нижегородской и Костромской. Въ семъ рапортѣ, противъ мнѣнія Генералъ-Адъютанта Огарева о необходимости мѣръ къ ослабленію раскола въ тѣхъ губерніяхъ, Его Императорское Величество изволилъ собственноручно написать: «Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представить мнѣ по этому свои соображенія“.

Въ исполненіе этой Монаршей воли Г. Оберъ-Прокуроръ, въ числѣ другихъ соображеній, представилъ на Высочайшее воззрѣніе, что въ видахъ ослабленія раскола и доставленія епархіальнымъ Преосвященнымъ, обремененнымъ текущими дѣлами, возможности обратить на означенный предметъ усиленное вниманіе, представляется весьма полезнымъ и нужнымъ учредить Викаріатства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе Викарныхъ Архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточ-

ныхъ монастырей. По всеподданнѣйшему о семъ докладу, Государь Императоръ въ 17 день Декабря 1868 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: внести означенное предположеніе на обсужденіе Святѣйшаго Синода, который съ своей стороны призналъ весьма полезнымъ, въ помощь епархіальнымъ Архіереямъ, учредить викаріатства во всѣхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы предварительно утвержденія этой важной мѣры, были истребованы мнѣнія мѣстныхъ Преосвященныхъ и соображенія ихъ о тѣхъ способахъ, какіе въ ихъ епархіяхъ могутъ быть доставлены для содержанія викаріевъ, не обременяя Государственное Казначейство новымъ расходомъ.

На сихъ основаніяхъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, учреждены были въ теченіи 1866—1872 викаріатства въ епархіяхъ: Нижегородской, Костромской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Кавказской, Донской, Кишиневской, Пермской, Подольской, Рижской, Тобольской, Харьковской и Черниговской.

---

133. Циркуляр. указъ Св. Синода отъ 23 Марта 1866 г.

Для противодѣйствія расколу въ Саратовской епархіи, по мысли тамошняго Преосвященнаго, въ 1866 году учреждено въ Саратовѣ, при киновіи Спасо-Преображенскаго монастыря, братство св. Креста. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, имѣя въ виду, что это благое предпріятіе, свидѣтельствующее о пробудившемся въ нашемъ обществѣ живомъ сочувствіи къ интересамъ св. Церкви, можетъ имѣть самыя благо-

творныя послѣдствія въ будущемъ, и полагая, что было бы полезно вышеупомянутую, принятую по Саратовской епархіи, мѣру противъ раскола примѣнить и къ другимъ епархіямъ, преимуществено зараженнымъ расколомъ, предложилъ Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ удобнымъ и нужнымъ рекомендовать Преосвященнымъ сихъ епархій, по соображеніи мѣстныхъ условій и потребностей, располагать ввѣренныя имъ паствы къ учрежденію въ тѣхъ же видахъ православныхъ братствъ, а для поставленія въ извѣстность, что уже сдѣлано по сему предмету, разослать къ Преосвященнымъ проектъ устава Братства св. Креста.

Согласно сему предложенію, Святѣйшій Синодъ объ учрежденіи Братства св. Креста (циркулярнымъ указомъ отъ 23 Марта 1866 года) далъ знать епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ означенною въ предложеніи Г. Оберъ-Прокурора цѣлію; причемъ препроводилъ къ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія, экземпляры представленнаго Преосвященнымъ Іоанникіемъ устава Братства.

---

134. Дѣло 1867 г. (по Син. Арх.) № 312.

Преосвященный Саратовскій въ Маѣ 1867 года вошелъ въ Святѣйшій Синодъ рапортомъ о разрѣшеніи открытыхъ собесѣдованій священниковъ съ раскольниками въ церквахъ ввѣренной ему епархіи.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что открытыя собесѣдованія съ раскольниками въ православныхъ церквахъ, имѣющія своимъ предметомъ разъясненіе раскольникамъ ихъ недоу-

мѣній и опроверженіе ложныхъ ихъ мнѣній, могутъ принести несомнѣнную пользу дѣлу утвержденія православія и разсѣянія раскольническихъ заблужденій, разрѣшилъ Преосвященному открывать, по мѣрѣ возможности, таковыя собесѣдованія, назначая для оныхъ священниковъ наиболѣе къ тому способныхъ (Указъ Святѣйшаго Синода 14 Іюля 1867 г. за № 3902).

---

135. Дѣло 1867 г. (Архив. Канц. Оберъ-Прокур. Свят. Синода.) № 141. (Синод. Арх.) № 361.

Попечитель Виленскаго учебнаго округа довелъ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, что въ Виленскомъ округѣ въ настоящее время раскольники довольствуются учебными заведеніями, основанными правительствомъ, вслѣдствіе чего во многихъ народныхъ училищахъ, открытыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проживаютъ раскольники, дѣти послѣднихъ обучаются наравнѣ съ дѣтьми православнаго исповѣданія. Опытъ недавно учрежденной въ г. Гомелѣ прогимназіи показалъ, что раскольники начинаютъ даже сознавать пользу общаго образованія и теряютъ предубѣжденіе къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. При самомъ открытіи означенной прогимназіи Гомельскіе и Вѣтковскіе раскольники заявили къ ней полное сочувствіе сборомъ по подпискѣ денегъ на устройство въ ней ученической библіотеки и на пособіе бѣднымъ ученикамъ. Сверхъ того въ Гомельскую прогимназію уже поступили три ученика изъ богатаго раскольничьяго семейства, не смотря на то, что они должны были подвергнуться вступительному экзамену изъ Закона Божія и обязаны были при-

сутствовать на урокахъ сего предмета. Желая воспользоваться такимъ расположеніемъ Гомельскихъ и Вѣтковскихъ раскольниковъ къ казенному учебному заведенію, Управленіе округа дало уже, съ согласія и одобренія Преосвященнаго Могилевскаго, конфиденціальное разрѣшеніе инспектору Гомельской прогимназіи не стѣснять дѣтей раскольниковъ, которыя изъявили бы желаніе поступить въ прогимназію, вступительными экзаменами по Закону Божію и обязательнымъ посѣщеніемъ уроковъ этого предмета. По мнѣнію Попечительскаго Совѣта, было бы цѣлесообразнѣе, не учреждая особыхъ училищъ для раскольниковъ, сдѣлать разрѣшеніе, данное Гомельской прогимназіи относительно вступительныхъ и окончательныхъ испытаній раскольничьихъ дѣтей изъ Закона Божія и посѣщенія ими уроковъ сего предмета, общимъ для всѣхъ учебныхъ заведеній и тѣмъ самымъ привлечь ихъ въ существующія уже казенныя училища.

На основаніи такого заключенія Совѣта, Попечитель сдѣлалъ зависящее по сему предмету распоряженіе по Виленскому учебному округу.

Святѣйшій Синодъ, на разрѣшеніе котораго переданъ былъ Министерствомъ этотъ вопросъ, призналъ, что принятая по Виленскому округу мѣра—допущеніе дѣтей раскольниковъ въ учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія безъ вступительнаго экзамена по Закону Божію и обязательнаго слушанія уроковъ по оному,—можетъ принести несомнѣнную пользу, съ одной стороны, привлекая раскольничьихъ дѣтей въ существующія уже казенныя заведенія,

а съ другой сближая ихъ съ воспитанниками православнаго исповѣданія, и что означенная мѣра вполнѣ соотвѣтствуетъ видамъ правительства, заботящагося о сближеніи раскольниковъ съ православными, а потому нашелъ полезнымъ сдѣланное уже по Виленскому учебному округу распоряженіе ввести и по другимъ учебнымъ округамъ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ желанія раскольничьихъ дѣтей посѣщать уроки по Закону Божію, имъ это не воспрещалось.

О такомъ заключеніи Святѣйшаго Синода сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія 9 Декабря 1867 г. за № 6587.

---

136. Дѣло 1867 г. (Арх. Канц. Оберъ-Прокур.) № 64.

Прусскій подданный Константинъ Голубевъ, по рожденію раскольникъ, а впослѣдствіи обратившійся къ православію на правилахъ единовѣрія, въ поданной Г. Синодальному Оберъ-Прокурору докладной запискѣ объяснилъ, что имѣя въ Іоганнисбургѣ типографію съ славянскимъ шрифтомъ, онъ занимается печатаніемъ для старообрядцевъ книгъ догматическаго содержанія и, будучи хорошо знакомъ съ старообрядцами Россіи, пріобрѣлъ между ними довѣріе и склоняетъ ихъ къ соединенію съ православною Церковію. За тѣмъ, выразивъ полную готовность служить на пользу православія, Голубевъ просилъ разрѣшить ему, для большаго успѣха въ семъ дѣлѣ, перенести свою типографію изъ Пруссіи въ Россію.

Святѣйшій Синодъ, которому предложено было означенное ходатайство, въ виду благой цѣли Голубева, съ своей стороны не встрѣтилъ

препятствій къ переводу, принадлежащей ему, типографіи въ предѣлы Россіи, а именно въ г. Псковъ, какъ мѣсто болѣе удобное для надзора за оною, но съ тѣмъ: 1) чтобы типографія эта имѣла опредѣленное назначеніе, т. е. печатала только сочиненія, въ коихъ а) раскрывается исторія раскола, б) выясняются заблужденія всякаго «согласія» кроткими и справедливыми объясненіями, в) обнаруживаются сокровенныя убѣжденія раскольниковъ и нравственныя отношенія къ гражданской жизни и г) представляются изъ Христіанской древности разнообразные обычаи въ богослуженіи и въ жизни; 2) чтобы сочиненія печатались тѣмъ именно славянскимъ шрифтомъ, образецъ котораго представленъ Голубевымъ; и 3) чтобы для надзора надъ типографіею были опредѣлены два наблюдателя изъ духовенства съ правомъ допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, а въ случаѣ сомнѣнія препровождать оныя въ ближайшій Комитетъ духовной цензуры (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 Декабря 1867 г. / 9 Февраля 1868 г.).

---

137. Изъ отчетовъ Преосвященныхъ о состояніи епархій за 1867 года.

Преосвященный Казанскій, имѣя въ виду, что между тамошними раскольниками пользуется большимъ уваженіемъ такъ называемое Австрійское священство, и что причина этого уваженія совершенное незнаніе раскольниками исторіи Бѣлокриницкой лже-іерархіи, — чтобы вывести ихъ изъ заблужденія, поручилъ одному изъ наставниковъ мѣстной духовной Академіи прочитать нѣсколько публичныхъ лекцій объ Австрій-

скомъ священствѣ. Такъ какъ нѣкоторые изъ Казанскихъ раскольниковъ, явившихся на эти чтенія и выслушавшихъ ихъ съ большимъ вниманіемъ, изъявили желаніе лично познакомиться съ старинными рукописными сочиненіями, приводимыми въ разъяснительныхъ бесѣдахъ съ ними, то по распоряженію Преосвященнаго, для раскольниковъ открыта была библіотека духовной Академіи, вмѣщающая богатое собраніе рукописей по части раскола.

Въ тоже время Саратовское Братство св. Креста открыло въ Саратовѣ и Хвалынскѣ публичныя собесѣдованія съ раскольниками о правой вѣрѣ. Сверхъ сего Братство, признавая учрежденіе при ономъ библіотеки дѣломъ весьма важнымъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ, основало довольно большую библіотеку, съ 250 разнаго рода раскольническими рукописями, и занялось изданіемъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ и брошюръ, по своему содержанію служащихъ для привлеченія къ Церкви уклонившихся отъ нея и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ.

Въ Архангельской епархіи въ томъ же году открыто Савватіевское церковное Братство, въ селѣ Сорокѣ, Кемскаго уѣзда, съ главною цѣлію ослаблять расколъ и возстановить православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія библіотеки преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ лживость раскольническихъ вѣрованій.

---

138. Изъ отчетовъ Преосвященныхъ о состояніи епархій за 1868 годъ

Преосвященный Владимірскій при обозрѣніи церквей своей епархіи, совершая нерѣдко священнослуженія, произносилъ проповѣди противъ раскола, объясняя въ нихъ начало и происхожденіе раскола, исправленіе богослужебныхъ книгъ при Патріархѣ Никонѣ и т. п. Проповѣди эти были произносимы Архіепископомъ Антоніемъ преимущественно въ такихъ приходахъ, гдѣ раскольниковъ, сравнительно съ другими приходами, больше. Подъ вліяніемъ архипастырскихъ поученій прихожане иногда сами указывали Преосвященному на лицъ, ихъ смущающихъ, и высказывали разныя недоумѣнія, получая отъ него руководительныя указанія. Независимо отъ сего, Преосвященный въ каждомъ приходѣ, зараженномъ духомъ раскола, преподавалъ самимъ священникамъ наставленія, какъ обращаться съ раскольниками.

Преосвященный Кавказскій, во время обозрѣнія епархіи, заходилъ въ раскольничьи часовни и молитвенные домы, бесѣдовалъ съ ихъ уставщиками, начетчиками, и даже попами, показывая неправоту ихъ вѣрованій. Тамъ, гдѣ были раскольники, придерживающіеся бѣглопоповства и австрійскаго посвященія, Преосвященный сопоставлялъ однихъ съ другими, такъ, что они сами говорили другъ противъ друга и этимъ уже довольно ослаблялась сила вѣрованій тѣхъ и другихъ. Преосвященный Донской въ своемъ отчетѣ, между прочимъ, изъяснялъ, что онъ старается расположить раскольниковъ къ возсоединенію съ православною Церковію, дружелюбно бесѣдуя съ ними о расколѣ и знакомя ихъ съ

такими сочиненіями, изъ коихъ они могутъ видѣть свое заблужденіе, а вмѣстѣ и то, что имъ нѣтъ основательной причины удаляться отъ св. Церкви. Подобнымъ образомъ дѣйствовали и другіе епархіальные Преосвященные. Въ видахъ также ослабленія раскола, Преосвященные старались сколь возможно улучшать составъ духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и для сего перемѣщали не вполнѣ благонадежныхъ священноцерковнослужителей изъ подобныхъ приходовъ, назначая на ихъ мѣста болѣе благонадежныхъ, на открывающіяся священническія вакансіи въ такихъ приходахъ большею частію опредѣляли священниковъ опытныхъ въ дѣлѣ своего служенія и извѣстныхъ по жизни; въ болѣе важныхъ случаяхъ въ мѣстности, зараженныя какимъ либо раскольническимъ толкомъ или сектою, назначали особыхъ миссіонеровъ и даже цѣлыя коммиссіи изъ духовныхъ лицъ. Сами приходскіе священники въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, озабочивались изысканіемъ способовъ къ успѣшному дѣйствованію на заблуждающихъ и о томъ имѣли совѣщанія на съѣздахъ духовенства. Такъ, напр., на священническомъ съѣздѣ въ г. Шенкурскѣ, Архангельской епархіи, обстоятельно обсуждаемъ былъ вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какія должно употреблять православное духовенство въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ. На этомъ съѣздѣ было, между прочимъ, рѣшено, что для успѣшной борьбы съ расколомъ священники должны заботиться о пріобрѣтеніи старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, а за недостаткомъ этихъ книгъ, пользоваться трудомъ

купца Озерскаго: „выписки изъ старопечатныхъ книгъ“. Кромѣ того признано необходимымъ, чтобы всѣ священники между утренею и обѣднею читали и объясняли прихожанамъ статьи духовнаго содержанія и при этомъ раскрывали заблужденія раскола, а съ отлучившимися отъ Церкви вели частныя собесѣдованія и содержаніе ихъ записывали въ свой журналъ.

Независимо отъ этихъ болѣе или менѣе общихъ мѣръ къ ослабленію раскола, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжаемы были или вновь предпринимались особыя еще мѣры. При Казанской духовной Академіи продолжались и привлекали къ слушанію многихъ раскольниковъ публичныя лекціи по предметамъ, касающимся раскола. Заведенныя Саратовскимъ Братствомъ св. Креста воскресныя собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры усилены. Кромѣ Саратова и Хвалынска въ 1868 году онѣ происходили въ г. Кузнецкѣ и нѣсколькихъ приходахъ Хвалынскаго уѣзда. На собесѣдованія въ Саратовѣ, производившіяся нерѣдко подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго Преосвященнаго, собиралось отъ 600 до 700 человѣкъ, православныхъ и раскольниковъ. Благотворное дѣйствіе этихъ собесѣдованій обнаруживалось въ томъ, что многіе изъ православныхъ, болѣе или менѣе наклонные къ расколу, уразумѣли лживость раскольническихъ вѣрованій и нѣкоторые изъ нихъ, постоянно бывая на собесѣдованіяхъ, настолько проникли заблужденія раскольниковъ, что могли съ успѣхомъ отражать ихъ нападенія и вступать съ ними въ

пренія. Болѣе упорные изъ раскольниковъ, боясь вліянія воскресныхъ собесѣдованій на своихъ единомышленниковъ и провидя въ томъ существенную опасность для раскола, нанимали даже раскольническихъ начетчиковъ для веденія съ православными споровъ при собесѣдованіяхъ. Не ограничиваясь воскресными собесѣдованіями, Братство св. Креста дѣйствовало на раскольниковъ учрежденіемъ библіотеки старо-печатныхъ книгъ и рукописей, въ которую собиралось немало раскольниковъ, особенно по воскресеньямъ, и въ которой велись съ ними частныя бесѣды библіотекаремъ. Въ видахъ усиленія разумнаго дѣйствованія на раскольниковъ, Братствомъ издавались небольшія брюшюры, простымъ языкомъ раскрывающія лживость раскольническихъ убѣжденій, и распространялись въ народѣ членами братства, большею частію безмездно. Сверхъ того, для воспрепятствованія вліянію на народъ раскольническихъ учительницъ, извѣстныхъ подъ именемъ келейницъ или черничекъ, Братство учредило училище для приготовленія сельскихъ наставницъ.

Съ тою же цѣлію—ослабленія раскола учреждены были въ 1868 году вновь два Братства въ епархіяхъ Уфимской и Таврической. Первое изъ нихъ, Свято-Троицкое въ гор. Златоустѣ предназначило себѣ двумя путями достигать этой цѣли: проводить въ массу народа, посредствомъ живаго простаго слова, религіозныя истины и распространять въ народѣ умственное образованіе посредствомъ заведенія школъ и учрежденія библіотекъ. Другое, Братство во имя св. Князей

Владиміра и Александра Невскаго при Симферопольскомъ каѳедральномъ соборѣ поставило своею задачею отпадающихъ отъ Церкви и совращающихся въ расколъ убѣждать и вразумлять, а слабыхъ въ вѣрѣ ограждать отъ совращенія, содѣйствуя учрежденію народныхъ школъ и приходскихъ библіотекъ при церквахъ, распространяя въ народѣ полезныя книги, искореняя въ немъ суевѣрія, содѣйствуя также умноженію православныхъ храмовъ въ Таврической епархіи и заботясь о неопустительномъ отправленіи богослуженія по уставу православной Церкви.

Въ 1868 году открыла свои дѣйствія и славянская типографія Голубева, перенесенная въ 1867 году изъ Іоганнисбурга въ Псковъ. Приступая къ изданію книжекъ для вразумленія раскольниковъ и приведенія ихъ въ лоно св. Церкви, Голубевъ обращался къ раскольникамъ съ объявленіемъ, что „принимаетъ для печатанія убѣжденія всѣхъ толковъ, съ истинно-безпристрастною оцѣнкою въ духѣ древней вселенской соборной апостольской Церкви“. Изданныя имъ въ томъ году сборникъ статей подъ заглавіемъ: „истина“ и брошюра „напоминаніе авраамлянамъ„ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этихъ изданій, нашелъ полезнымъ распространить между причтами въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ.

---

139. Изъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвя-

Изъ существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (какъ то: Архангельской, Вятской, Олонецкой, Пензенской, Пермской, Смоленской, Са-

щенныхъ за 1869 годъ.

марской и Черниговской) миссій для дѣйствованія на раскольниковъ, двѣ (Вятская и Архангельская) подвергнуты были преобразованіямъ. Для большаго единства и успѣшности въ дѣйствіяхъ миссіонеровъ Вятской епархіи, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, назначенъ главный миссіонеръ, по указаніямъ котораго должны дѣйствовать всѣ прочіе миссіонеры. Главный миссіонеръ, посѣтивъ всѣ приходы епархіи съ раскольническимъ населеніемъ, послѣ обстоятельныхъ объясненій съ священниками, несущими обязанности миссіонерства, и съ самими раскольниками, составилъ планъ дѣйствованія на послѣднихъ, который и былъ одобренъ мѣстнымъ Преосвященнымъ. Кромѣ общихъ мѣръ, предпринимаемыхъ и въ другихъ епархіяхъ, въ этотъ планъ вошла мысль, что священники должны стараться приготовлять себѣ сотрудниковъ въ миссіонерской дѣятельности изъ среды православныхъ своихъ прихожанъ и, если возможно, изъ среды обращающихся къ истинной вѣрѣ раскольниковъ.

При преобразованіи миссіи противъ раскола въ Архангельской епархіи сокращено число миссіонеровъ (вмѣсто двухъ миссіонеровъ съ помощниками оставленъ одинъ миссіонеръ и одинъ помощникъ), но съ тѣмъ вмѣстѣ увеличено имъ содержаніе (отпускавшаяся прежде на четырехъ лицъ сумма обращена на содержаніе одного миссіонера, а помощнику его ассигновано изъ суммъ Святѣйшаго Синода по 400 руб. въ годъ) и миссіонерскіе труды возложены на лицъ, свободныхъ отъ всякихъ другихъ занятій.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ орудія къ обращенію раскольниковъ избирались прежніе ихъ единомышленники, присоединившіеся къ православной Церкви, и дѣятельность этого рода миссіонеровъ оказывалась плодотворною по довѣрію, какое питаютъ къ нимъ раскольники. Такъ, при обнаружившемся среди раскольниковъ Литовской епархіи движеніи къ возсоединенію съ православною Церковію на правилахъ единовѣрія, архіепископомъ Литовскимъ приглашенъ былъ во ввѣренную ему епархію настоятель Московскаго единовѣрческаго монастыря іеромонахъ Павелъ (извѣстный подъ именемъ прусскаго), которымъ и сдѣланы значительныя пріобрѣтенія для православной Церкви. Подобно сему, для дѣйствованія на раскольниковъ Донской епархіи въ 1869 году вызванъ былъ на Донъ инокъ Московскаго же единовѣрческаго монастыря Пафнутій, бывшій лжеепископъ раскольническій. Послѣ собесѣдованій съ Новочеркасскими раскольниками, онъ отправлялся въ придонскія станицы, зараженныя расколомъ, имѣлъ тамъ многократныя собесѣдованія съ раскольниками, которые собирались къ нему въ значительномъ числѣ, и успѣлъ обличить ихъ заблужденія, раскрыть имъ необходимость спасительнаго возсоединенія съ св. Церковію и расположить къ сему нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ Самарской епархіи дѣломъ миссіонерства, съ благословенія Преосвященнаго, занимался, и не безъ успѣха, отставной матросъ Русановъ, бывшій раскольникъ поморскаго толка. Съ тою же миссіонерскою цѣлію, въ Тобольской епархіи въ 1869 г. принятъ въ духовное званіе и

опредѣленъ причетникомъ къ церкви въ мѣстности съ значительнымъ раскольническимъ населеніемъ присоединившійся изъ раскола къ православію поселенецъ Курганскаго округа Ведерниковъ. По надлежащемъ испытаніи его въ знаніи какъ истинъ православной Церкви, такъ и заблужденій раскола разныхъ толковъ, Преосвященный Тобольскій, согласно искреннему желанію самаго Ведерникова, предоставилъ ему вступать въ пренія съ раскольниками и дѣйствовать къ ихъ обращенію на путь истины. Для лучшаго успѣха въ миссіонерской дѣятельности Ведерниковъ снабженъ отъ Преосвященнаго нужными книгами и порученъ руководству мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника.

Приходское духовенство, въ сознаніи своего долга служить дѣлу просвѣщенія раскольниковъ, продолжало ставить оное предметомъ совѣщаній на своихъ съѣздахъ. Священнослужители одного благочинническаго округа въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи, на періодическомъ своемъ собраніи подробно обсуждали мѣры, какія нужно принять для противодѣйствія расколу, и положили: въ каждомъ приходѣ, гдѣ есть раскольники, открыть въ деревняхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бесѣды о расколѣ и на нихъ приглашать всѣхъ жителей деревни, желающихъ слышать истинное слово о вѣрѣ и получить разрѣшеніе какихъ либо, тревожащихъ ихъ совѣсть, предметовъ православной вѣры и раскола. Собраніе входило въ подробныя соображенія о способѣ веденія этихъ бесѣдъ и пришло къ убѣжденію, что для успѣха ихъ священники

должны имѣть извѣстныя книги, уважаемыя раскольниками; а чтобы располагать раскольниковъ къ такимъ собесѣдованіямъ и вызывать ихъ на откровенныя объясненія, собраніемъ признано необходимымъ обращаться съ ними дружелюбно и ласково, всѣ ихъ возраженія противъ православія, какъ бы они ни были неосновательны и нелѣпы, выслушивать съ терпѣніемъ и отвѣты на нихъ давать съ кротостію.

Епархіальные Преосвященные, руководя духовенство въ его дѣйствованіи на раскольниковъ, и сами, особенно при обозрѣніи епархій, входили въ непосредственныя сношенія съ раскольниками, въ видахъ противодѣйствія ихъ пропагандѣ. Архіепископъ Владимірскій своими бесѣдами съ раскольниками и живущими вмѣстѣ съ ними православными крестьянами прекратилъ волненіе, произведенное въ одномъ приходѣ вновь появившимся расколо-учителемъ, который, измысливъ новое ученіе и особые обряды, увлекалъ въ свою секту не малое число легковѣрныхъ. При многочисленномъ стеченіи народа, Преосвященный обличилъ расколоучителя и преподалъ народу наставленіе о необходимости послушанія св. Церкви.

Саратовскій Преосвященный, узнавъ о появленіи въ Балашевскомъ уѣздѣ секты хлыстовъ, посѣтилъ всѣ тѣ приходы, гдѣ обнаружились признаки этой секты, всюду сопровождая свои посѣщенія пастырскими наставленіями священникамъ и прихожанамъ; послѣ чего вредная секта, по крайней мѣрѣ открыто, перестала распространяться.

Успѣшныя мѣры противодѣйствія расколу и къ обращенію раскольниковъ продолжали предпринимать и братства. Братствомъ св. Креста въ 1869 г. открыты воскресныя собесѣдованія съ раскольниками, кромѣ Саратова, Хвалынска и Кузнецка, еще въ г. Волгскѣ и въ селѣ Кимшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. На собесѣдованія въ Саратовѣ, кромѣ множества православныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ, являлись и раскольники иногородные изъ губерній Астраханской, Самарской, Симбирской и Казанской. Раскольническіе наставники и начетчики, пользующіеся авторитетомъ между безпоповцами, большею частію не являлись на эти собесѣдованія, а если и являлись, то не принимали участія въ нихъ, опасаясь потерпѣть пораженіе въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ слушателей и въ томъ числѣ своихъ учениковъ. Двухгодичный опытъ заведенныхъ Братствомъ собесѣдованій съ раскольниками принесъ замѣтные результаты. Пропаганда раскольническая въ Саратовѣ, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ замолкла, расколоучители притихли. Библіотека Братства привлекала къ себѣ посѣтителей не только изъ жителей Саратова, но и иногородныхъ, и даже изъ другихъ губерній; ее посѣщало много раскольниковъ, преимущественно желавшихъ увѣриться, дѣйствительно ли въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ есть доказательства, опровергающія ихъ мнѣнія. Въ тѣхъ же видахъ вразумленія заблуждающихъ и утвержденія въ вѣрѣ православныхъ, отъ Братства разосланы по епархіи экземпляры книги «Воспоминанія и бесѣды инока Павла, извѣстнаго

подъ именемъ Прусскаго» и до 6000 брошюръ различнаго содержанія, для безмездной раздачи или съ посильною за нихъ платою. Изъ заведеннаго Братствомъ училища для приготовленія сельскихъ наставницъ съ цѣлію воспрепятствовать вліянію раскольническихъ учительницъ въ 1869 г. выпущено 6 дѣвицъ, которыя стараніями Братства опредѣлены на мѣста и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей.

Святотроицкое Братство въ г. Златоустѣ пріобрѣло значительную библіотету, состоящую изъ книгъ полемическихъ противъ раскола и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыхъ до 720 экземпляровъ разослало безмездно въ разные приходы епархіи для народнаго чтенія, въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности, разъясненія истинъ православія и опроверженія заблужденій раскола. Сверхъ сего Братство на свои средства открыло и содержало въ Златоустѣ и окрестныхъ селеніяхъ шесть школъ.

На борьбу съ расколомъ въ 1869 году выступило Братство св. Гурія въ Казани. По предложенію мѣстнаго Архіепископа, при Братствѣ организовано особое противураскольническое отдѣленіе изъ братчиковъ, спеціально и научно знакомыхъ съ расколомъ. Лицами этими предположено какъ можно чаще входить въ непосредственныя собесѣдованія съ раскольниками и даже въ публичныя съ ними состязанія. А въ ожиданіи открытія тѣхъ и другихъ, однимъ изъ братчиковъ прочитаны были двѣ публичныя лекціи (о протопопѣ Аввакумѣ и объ исповѣди),

которыя, по отзыву Преосвященнаго, не остались безъ вліянія на раскольничью общину въ Казани. Послѣ нихъ любознательнѣйшіе изъ раскольниковъ неоднократно являлись въ тамошнюю духовную Академію для разрѣшенія своихъ недоумѣній путемъ справокъ въ богатой старопечатными книгами и старинными рукописями академической библіотекѣ, и недоумѣнія ихъ всегда разрѣшались профессорами Академіи.

Въ видахъ ослабленія раскола и поддержанія православія въ тѣхъ мѣстахъ Глазовскаго уѣзда (Вятской губерніи), гдѣ послѣднее сильно стѣсняется первымъ, въ г. Глазовѣ въ 1869 году открыто Братство Ангела-Хранителя жизни человѣческой, которое первый годъ своего существованія ознаменовало учрежденіемъ школъ въ раскольнической деревнѣ Наймушинской и въ селѣ Кулагахъ, въ которыхъ начали обучаться кромѣ дѣтей православныхъ и дѣти раскольниковъ.

Съ цѣлію же противодѣйствія мѣстному расколу вновь учреждено еще Александраневское Братство въ селѣ Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, при древнемъ Ѳеодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ.

---

140. Изъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1870 годъ.

Мѣры противъ раскола и въ 1870 году состояли вообще въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихъ, чрезъ разъясненіе имъ неправдъ раскола и правоты православной Церкви, разнообразясь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ способами, избираемыми къ такому просвѣщенію.

Для дѣйствованія на раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное начальство учреждало особыя коммиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходовъ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; коммиссіямъ этимъ было поручено дѣло увѣщанія раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ онаго онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы своихъ собесѣдованій съ раскольниками.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи, въ подвинскомъ краѣ, учреждено, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, небольшое миссіонерское отдѣленіе или братство, изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому духовенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола.

Въ Псковской епархіи весьма успѣшно дѣйствовалъ противъ раскола содержатель славянской типографіи и издатель журнала „Истина“, Голубевъ, въ Мартѣ 1870 г. посвященный во священника Псковской единовѣрческой церкви и поставленный въ званіе благочиннаго надъ всѣми единовѣрческими причтами епархіи. Въ помощь ему Преосвященный Псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Прокопія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію Преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію

раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о Церкви, о таинствахъ и т. п. Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленныя нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: „о исправленіи церковныхъ книгъ“ и „бесѣда о св. писаніи“.

Въ епархіяхъ Архангельской и Вятской усиленно дѣйствовали преобразованныя въ 1869 году противураскольническія миссіи. Въ Архангельской епархіи, миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія, подъ вліяніемъ которыхъ случаи совращенія въ расколъ стали рѣже, а между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный Архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго „Выписки изъ старопечатныхъ книгъ“ и журналъ „Истина“ и опираяся на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязаніе съ мнимыми старообрядцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, населеныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили, въ защиту православія, свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ

собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Главный миссіонеръ, въ разъѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ—оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ, гдѣ смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками, и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры „обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ св. Церкви“ и „ученіе о Церкви Христовой“, извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 году при Всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ библіотекъ во всѣхъ приходахъ Вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противураскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ (Саратовской, Пензенской и Казанской). Въ 1870 году, съ разрѣшенія архіепископа Казанскаго, открыты собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г.

Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, Тетюшскаго уѣзда, и Теньвахъ, Свіяжскаго уѣзда.

По распоряженію епархіальныхъ Преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены также въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской и въ г. Новоузенскѣ Самарской епархіи. Собесѣдованія происходили въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя библіотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самихъ Преосвященныхъ.

Такъ какъ образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служитъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію, то въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляло старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигало желаемаго. Такъ, по отзыву Митрополита Новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божію наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ.

Публичныя собесѣдованія съ раскольниками и образованіе юнаго ихъ поколѣнія, а также распространеніе въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненіе его отъ заблуж-

деній путемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ дѣятельность Братствъ св. Креста въ Саратовѣ, св. Гурія въ Казани, Ангела-Хранителя въ Глазовѣ, Александро-Невскаго при Городецкомъ монастырѣ и Святотроицкаго въ г. Златоустѣ. Всѣ эти Братства продолжали содержать на свои средства и вновь заводить школы, въ которыхъ обучались на ряду съ дѣтьми православныхъ и единовѣрцевъ, дѣти раскольниковъ; а Братствомъ св. Гурія содержались двѣ школы почти исключительно для дѣтей раскольничьихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Братства содержали библіотеки съ книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ, и распространяли въ народѣ книги и брошюры духовно-нравственнаго содержанія, необходимыя для его религіознаго просвѣщенія.

---

141. Изъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1871 годъ.

Приведенію раскольниковъ къ единенію съ православною Церковію путемъ внутренняго ихъ убѣжденія, чрезъ разъясненіе неправдъ раскола и истинности православія, много содѣйствовали присоединившіеся къ Церкви бывшіе расколоучители и жаркіе поборники раскола. Настоятель Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря игуменъ Павелъ и іеромонахъ Московскаго же Чудова монастыря Пафнутій (бывшій лжеепископъ раскольническій) часто вступали съ раскольниками въ Московскомъ Кремлѣ въ публичныя состязанія, которыми подрывали авторитетъ раскольническихъ начетчиковъ, прежде имѣвшихъ

большой авторитетъ между своими единомышленниками, и утверждали въ истинѣ православія многихъ изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ раскольниками составляетъ то, что здѣсь, для оправданія православной Церкви противъ нареканій со стороны раскольниковъ, не рѣдко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя депутаціи, справки въ памятникахъ древности, хранящихся въ патріаршей ризницѣ и библіотекѣ.

Кругъ дѣятельности присоединившихся къ православной Церкви прежде бывшихъ руководителей раскола не ограничивался одною Москвою. Частію по распоряженію начальства, частію по вызовамъ самихъ раскольниковъ, они предпринимали миссіонерскія путешествія въ другія епархіи. Такъ, Пафнутій совершилъ путешествіе на Донъ. Павелъ, и прежде не разъ посѣщавшій привислинскій и сѣверо-западный края, въ 1871 г. предпринималъ новое путешествіе въ Литовскую и Полоцкую епархіи. Іеромонахъ Никольскаго же монастыря Прокопій трудился въ Псковской епархіи. Въ той же епархіи съ пользою продолжалъ служить дѣлу просвѣщенія прежнихъ своихъ собратій по расколу бывшій безпоповецъ, единовѣрческій священникъ и миссіонеръ, Константинъ Голубевъ. Кромѣ изданія журнала „Истина“ и отдѣльныхъ брошюръ, направленныхъ къ опровержению раскольническихъ лжеученій, онъ дѣйствовалъ на заблуждающихъ посредствомъ частыхъ собесѣдованій съ ними. Такія бесѣды съ расколоучителями въ посадѣ Соль-

цахъ, веденныя имъ въ началѣ того же 1871 года, при участіи вышеупомянутаго іеромонаха Прокопія и при многолюдныхъ собраніяхъ сектантовъ, произвели то дѣйствіе, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, жителей посада Сольцы (въ числѣ 11-ти человѣкъ) обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ заявляли, что наставники ихъ не удовлетворяютъ ихъ желанію «познать правую вѣру», и просили командировать къ нимъ «для бесѣды объ религіи и ея догматахъ» игумена Московскаго единовѣрческаго монастыря Павла. Павелъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, поспѣшилъ на этотъ зовъ и, взявъ съ собою изъ Пскова священника Голубева, прежде бывшаго своего ученика въ расколѣ, явился въ Сольцы, гдѣ въ залѣ Думы имѣлъ публичныя собесѣдованія съ мѣстными безпоповщинскими наставниками, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, собиравшихся въ числѣ 500 и болѣе человѣкъ. Такихъ бесѣдъ было четыре, и каждый разъ собесѣдники Павла невольно должны были покориться очевидной истинѣ свидѣтельствъ противъ нихъ, заимствуемыхъ изъ старопечатныхъ книгъ, или ограничиваться молчаніемъ, такъ, что къ концу послѣдней бесѣды расколоучители, подъ предлогомъ утомленія и болѣзни, просили уволить ихъ отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій,—и тѣмъ ясно обнаружили предъ своими единомышленниками несостоятельность ученія, котораго они держатся. Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками, какъ одно изъ вѣрныхъ и прямыхъ средствъ провести свѣтъ истины въ рас-

кольническую среду, обличить заблужденія раскола и предотвратить совращенія въ оный православныхъ, продолжали вводиться въ разныхъ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ. Въ 1871 году такія собесѣдованія открыты въ Самарѣ—въ Троицкой церкви. Замѣчательно, что они разрѣшены Преосвященнымъ по заявленному ему желанію нѣкоторыхъ православныхъ жителей Самары, которые, при ежедневныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ раскольниками, пришли къ сознанію пользы такой мѣры. Главное наблюденіе и руководство за ходомъ собесѣдованій поручено Преосвященнымъ инспектору Самарской семинаріи, протоіерею Орлову; но въ нихъ, со стороны православныхъ, принимали дѣятельное участіе и многіе изъ Самарскихъ горожанъ. Собесѣдованія велись по воскреснымъ днямъ, поочередно съ поповцами, безпоповцами и малаканами, и постоянно привлекали громадное стеченіе народа, какъ изъ Самары, такъ и ея окрестностей. Въ лѣтніе мѣсяцы на собесѣдованія эти нарочно пріѣзжали въ Самару раскольники и православные изъ другихъ, преимущественно приволжскихъ, губерній. Когда слухъ о собесѣдованіяхъ въ Самарѣ разнесся по епархіи, къ Преосвященному стали поступать просьбы отъ православныхъ жителей нѣкоторыхъ селеній о присылкѣ къ нимъ для разсужденій съ сектантами опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей,—каковыя просьбы и были удовлетворяемы Преосвященнымъ.

Въ Казанской епархіи, кромѣ гор. Чистополя, селъ: Сюкѣева, Тетюшскаго уѣзда, и Теньковъ, Свіяжскаго уѣзда, гдѣ собесѣдованія от-

крыты еще въ 1870 году, въ 1871 году они заведены въ главномъ центрѣ мѣстной раскольнической пропаганды,—въ самой Казани. Начало имъ положилъ тотъ же многополезный дѣятель въ обращеніи раскольниковъ, единовѣрческій игуменъ Павелъ. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 года бывъ проѣздомъ въ гор. Казани, онъ устраивалъ въ домѣ члена Братства св. Гурія, Ширшова собесѣдованія съ раскольниками, на которыя являлись представители разныхъ толковъ. Бесѣды эти имѣли совершенно частный характеръ. По отъѣздѣ изъ Казани игумена Павла, начатое имъ дѣло, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, сталъ продолжать профессоръ Казанской духовной Академіи Ивановскій, спеціально изучившій расколъ. Собесѣдованія его, получившія уже общественный характеръ, происходили по воскреснымъ днямъ, первоначально въ церковно-приходской Богоявленской школѣ, а потомъ, когда это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, въ зданіи Семинаріи. Привлекая многочисленныхъ посѣтителей и возбуждая живой интересъ какъ въ православныхъ, такъ и раскольникахъ, собесѣдованія Ивановскаго, по отзыву Преосвященнаго Казанскаго, приносили существенную пользу и тѣмъ и другимъ, особенно вслѣдствіе того обстоятельства, что они велись по старопечатнымъ книгамъ. Въ виду благотворныхъ результатовъ собесѣдованій, Преосвященный Казанскій возъимѣлъ мысль постепенно открывать ихъ во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а дабы подготовить къ этому будущихъ пастырей Церкви, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы вос-

питанники 6-го класса семинаріи неопустительно посѣщали бесѣды профессора Ивановскаго.

Съ замѣтною также пользою ведены были собесѣдованія съ раскольниками въ епархіяхъ: Пензенской (именно—въ селѣ Поимѣ), Нижегородской и Костромской. Многіе священники Костромской епархіи, не ограничиваясь собесѣдованіями въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщали деревни съ раскольническимъ населеніемъ и здѣсь вступали въ разсужденія съ раскольниками. Это дѣлалось ими въ тѣхъ видахъ, чтобъ не оставить безъ наставленія и тѣхъ изъ заблуждающихъ, которые по упорству или другимъ причинамъ не являлись на собесѣдованія въ церкви. На болѣе упорныхъ раскольниковъ, которые еще сильно предубѣждены противъ духовенства, не принимаютъ его въ свои дома и даже избѣгаютъ встрѣчь съ нимъ, священники старались дѣйствовать чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ, давая послѣднимъ нужныя для сего наставленія. Въ епархіяхъ Олонецкой, Архангельской, Пермской и Вятской дѣло обращенія раскольниковъ, возложенное на особыхъ миссіонеровъ, также совершалось, преимущественно, путемъ собесѣдованій на основаніи старопечатныхъ книгъ. Миссія Вятской епархіи была озабочена подготовленіемъ себѣ изъ среды народа сотрудниковъ для борьбы съ расколомъ. Въ этихъ видахъ предположено избирать способныхъ и благонадежныхъ молодыхъ людей изъ крестьянскаго сословія, приготовлять ихъ къ миссіонерскому дѣлу и въ тоже время обучать нужному въ крестьянскомъ быту ремеслу

портныхъ, съ тѣмъ, чтобы они въ послѣдствіи, во время своихъ занятій ремесломъ въ селахъ и деревняхъ, могли способствовать ослабленію раскола разъясненіемъ его заблужденій. Въ Самарской епархіи обязанности миссіонера по обращенію раскольниковъ исполнялъ отставной матросъ Русановъ, въ 1867 г. присоединившійся изъ раскола къ православію. Мѣстомъ дѣятельности его служилъ преимущественно Николаевскій уѣздъ, гдѣ онъ велъ свои собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ; но по распоряженію Преосвященнаго Самарскаго, онъ путешествовалъ съ тою же цѣлію и въ Ставропольскій уѣздъ, и вездѣ дѣйствовалъ такъ успѣшно, что сами раскольники просили его снова пріѣзжать къ нимъ для собесѣдованій.

Между тѣмъ, какъ просвѣтительное дѣйствованіе на самихъ раскольниковъ, болѣе или менѣе твердыхъ и упорныхъ въ содержимыхъ ими заблужденіяхъ, повсюду въ епархіяхъ совершалось путемъ убѣжденія, чрезъ обличеніе неправды раскола и разъясненіе истины православной Церкви,—на юное поколѣніе раскольниковъ, еще не успѣвшее освоиться съ заблужденіями и предразсудками своей среды, по свидѣтельству Преосвященныхъ, духовенство старалось дѣйствовать путемъ школьнаго образованія. Священнослужители всѣхъ епархій, гдѣ есть расколъ, употребляли возможныя старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ церковноприходскія школы. Такъ какъ замѣчено, что большимъ довѣріемъ раскольниковъ пользуются школы при единовѣрческихъ церквахъ, то объ открытіи и

лучшемъ благоустройствѣ такихъ школъ прилагалось особое попеченіе. Въ 1871 году, въ Нижегородской епархіи, при Больше-Мурашкинской единовѣрческой церкви, Княгининскаго уѣзда, вновь открыто, съ миссіонерскою цѣлію, училище для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которое и поступило нѣсколько дѣтей раскольническихъ. Въ Пензенской епархіи, тѣ школы, въ которыхъ обучаются дѣти раскольниковъ, поручены особому наблюденію главнаго миссіонера епархіи.

Учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлію ослабленія раскола, Братства продолжали свое служеніе предпринятому ими дѣлу, посредствомъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками, обученія дѣтей въ открываемыхъ ими школахъ, содѣйствія религіозно-нравственному просвѣщенію народа, продажею по дешевымъ цѣнамъ и безмездною раздачею книгъ изъ своихъ складовъ.

---

142. Изъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1872 годъ.

Въ 1872 году, какъ видно изъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, были продолжаемы и предпринимались по отношенію къ расколу въ сущности тѣже мѣры, о коихъ изложено выше.

Особыя миссіи для обращенія раскольниковъ находились въ епархіяхъ: Олонецкой, Архангельской, Вятской, Псковской и Самарской. Миссіонеры Олонецкой, Архангельской и Вятской епархій, объѣзжая приходы, зараженные расколомъ, вступали въ собесѣдованія съ раскольниками, раскрывая неправыя ихъ мнѣнія, при

чемъ, въ подтвержденіе своихъ обличеній, читали или давали самимъ имъ читать нѣкоторыя мѣста изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ: кормчей, большаго катихизиса, книги о вѣрѣ, книги Кирилловой и другихъ. Въ 1872 году стало осуществляться предположеніе Вятской миссіи о приготовленіи изъ среды крестьянъ дѣятелей для борьбы съ расколомъ. Три крестьянина, имѣющихъ жительство въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, были приготовлены къ этому служенію главнымъ миссіонеромъ и вступили на миссіонерское поприще.

Въ Псковской епархіи главнымъ и много полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ былъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческой церкви Константинъ Голубевъ. Онъ весьма часто посѣщалъ зараженныя расколомъ мѣстности и частію своими личными бесѣдами съ раскольниками, а частію распространеніемъ между ними издаваемаго имъ журнала «Истина» и разныхъ брошюръ, направленныхъ противъ раскола, много содѣйствовалъ ослабленію раскола въ епархіи. Въ качествѣ благочиннаго единовѣрческихъ церквей въ Псковской епархіи, миссіонеръ Голубевъ имѣлъ также строгое наблюденіе за чиннымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ. Такая попечительность о. Голубева, по отзыву Преосвященнаго Псковскаго, имѣла благотворное дѣйствіе и на единовѣрцевъ и на раскольниковъ, которые, видя стройный чинъ богослуженія въ единовѣрческихъ храмахъ, въ значительномъ числѣ стали посѣщать эти храмы и вообще сближаться съ едино-

вѣрцами. Кругъ миссіонерской дѣятельности священника Голубева простирался и за предѣлы Псковской епархіи. Въ Февралѣ 1872 года онъ, вмѣстѣ съ игуменомъ Московскаго единовѣрческаго монастыря Павломъ, посѣтилъ г. Рѣжицу, Полоцкой епархіи, и здѣсь въ залѣ городской Думы, въ присутствіи 10 раскольническихъ наставниковъ и около 500 слушателей, оба они бесѣдовали объ истинной Церкви, о семи спасительныхъ таинствахъ Церкви, о четырехконечномъ крестѣ и о двухперстномъ и трехперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Затѣмъ, такія же бесѣды эти миссіонеры вели въ селѣ Кривошеевѣ, Динабургскаго уѣзда, въ волостной избѣ, въ собраніи 8 наставниковъ и около 300 раскольниковъ—безпоповцевъ, и наконецъ въ Динабургѣ, гдѣ на ихъ собесѣдованіяхъ въ залѣ тамошней городской Думы присутствовали 3 раскольническихъ наставника и около 300 слушателей. Вездѣ этими бесѣдами, какъ свидѣтельствуетъ Преосвященный Полоцкій, сильно подрывался въ глазахъ мѣстныхъ раскольниковъ авторитетъ ихъ наставниковъ.

Въ Самарской епархіи къ ослабленію сектантства дѣйствовали три миссіонера. Дѣятельность ихъ исключительно направлена была противъ малаканства и достигала своей цѣли. Частыя собесѣдованія съ малаканами и основательное опровверженіе ихъ ученія породили даже въ самихъ представителяхъ секты броженіе. Малаканы стали смотрѣть на Церковь православную уже не съ такимъ предубѣжденіемъ, какъ прежде. Многіе изъ нихъ неоднократно просили мис-

сіонера дозволить имъ присутствовать при совершеніи таинства крещенія надъ обратившимися въ православіе ихъ единомышленниками и ознакомиться въ подробности съ внутреннимъ устройствомъ православнаго храма; многіе выражали сознаніе и сожалѣніе, что они не такъ вѣруютъ, какъ вѣровали первенствующіе христіане, и во всѣхъ проявился живой интересъ къ изслѣдованіямъ объ истинной вѣрѣ. Кромѣ трехъ миссіонеровъ-священниковъ, миссіонерскіе труды по обращенію раскольниковъ въ Самарской епархіи несъ отставной матросъ Русановъ, прежде бывшій послѣдователь поморской секты. Въ нѣсколькихъ селахъ Николаевскаго и Ставропольскаго уѣздовъ онъ велъ собесѣдованія и пренія о вѣрѣ, преимущественно съ начетчиками разныхъ раскольническихъ толковъ, и всегда одерживалъ надъ ними верхъ. Какъ многоплодны были собесѣдованія Русанова съ сектантами, видно изъ того, между прочимъ, что въ Николаевскомъ уѣздѣ наклонные къ расколу приходили къ нему на домъ съ просьбами разъяснить имъ, въ чемъ состоитъ вѣроученіе истинное, и при этомъ сознавались, что раскольническіе наставники, какъ обнаружили пренія его съ ними, сами не свѣдущи въ вѣрѣ. Въ самой Самарѣ весьма успѣшно продолжалъ вести публичныя собесѣдованія съ сектантами и раскольниками разныхъ толковъ инспекторъ семинаріи, протоіерей Орловъ, при пособіи единовѣрческаго священника Кустова, монаха архіерейскаго дома Арсенія и двухъ Самарскихъ гражданъ Пронина и Савельева, усердныхъ ревнителей православія

и искусныхъ въ борьбѣ съ малаканами и мнимыми старообрядцами. На публичныя пренія приходили, при многочисленномъ всегда стеченіи православнаго населенія, малаканы, монтаны, безпоповцы и особенно бѣглопоповцы. Такія же собесѣдованія, преимущественно съ поморцами и малаканами, въ г. Новоузенскѣ, были ведены протоіереемъ Унгвицкимъ, съ помощію вольнонаемнаго причетника Сергина.

Въ Пензенской епархіи собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками происходили, кромѣ села Поима,—главнаго средоточія мѣстнаго раскола,—въ трехъ селеніяхъ Городищскаго и Мокшанскаго уѣздовъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ на собесѣдованія собиралось весьма значительное число раскольниковъ, для которыхъ они не оставались безплодны.—Въ Казанской епархіи также продолжались собесѣдованія съ раскольниками въ мѣстностяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ. Особенно плодотворными оказывались собесѣдованія, веденныя въ Казани профессоромъ духовной Академіи Ивановскимъ. Собесѣдниками его являлись большею частію славящіеся въ расколѣ своею начитанностію и послѣ каждой бесѣды православные слушатели выходили съ твердымъ и успокоеннымъ сознаніемъ чистоты православнаго ученія, а неразумные ревнители старообрядчества—съ тяжелымъ убѣжденіемъ, что въ открытомъ и свободномъ обсужденіи имъ трудно поддерживать свои обвиненія противъ Церкви, какъ и вообще свои заблужденія. Тѣже собесѣдованія привели профессора Ивановскаго къ убѣжденію, что его собесѣдники—расколо-

учители страдаютъ недостаткомъ отчетливаго пониманія основныхъ христіанскихъ догматовъ; поэтому онъ призналъ нужнымъ прочитать нѣсколько публичныхъ лекцій о такихъ предметахъ догматическаго ученія, ясное и правильное пониманіе которыхъ особенно необходимо въ дѣлѣ состязанія съ заблуждающими. Въ 1872 году прочитаны были имъ четыре такихъ лекціи. Между тѣмъ, подъ руководствомъ профессора Ивановскаго, частію въ самой Казани, частію въ окрестныхъ селеніяхъ, гдѣ гнѣздится расколъ, успѣшно состязались съ раскольниками еще два лица—Казанскіе мѣщане Перевощиковъ и Алексѣевъ, обладающіе большою начитанностію и совершенно преданные Церкви, къ которой послѣдній обратился изъ безпоповцевъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Въ Астраханской епархіи, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, зараженныхъ малаканствомъ, по распоряженію Преосвященнаго, учреждены приходскими священниками воскресныя собесѣдованія, на которыхъ разъяснялись истины вѣры, отвергаемыя или искажаемыя малаканами. Эта мѣра имѣла благія послѣдствія.

Противураскольническія Братства продолжали дѣйствовать въ прежнемъ направленіи. Число такихъ Братствъ увеличилось учрежденіемъ въ концѣ 1872 года въ Москвѣ Братства во имя св. Петра Митрополита, имѣющаго цѣлію содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и ослабленію раскола, изыскивать и употреблять возможные способы къ разъясненію истинъ православія и обличенію заблужденій раскольническихъ не толь-

ко самимъ раскольникамъ, но и живущимъ среди нихъ православнымъ, дабы эти послѣдніе имѣли возможность и самихъ себя предохранить отъ обольщенія со стороны раскольническихъ наставниковъ и при удобномъ случаѣ подать вразумленіе совращаемымъ или совращеннымъ въ расколъ.

Общіе выводы.

Изложенныя выше извлеченія изъ дѣлопроизводства Центральнаго Управленія Духовнаго Вѣдомства представляютъ достаточно данныхъ къ слѣдующимъ выводамъ.

I. По дѣламъ о совращеніяхъ въ расколъ усматривается существенное различіе въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ духовной власти по отношенію къ совратителямъ или распространителямъ раскола и лицамъ, совратившимся. О первыхъ духовное начальство сообщаетъ гражданскому для возбужденія законнаго преслѣдованія противъ нихъ и для принятія внѣшнихъ мѣръ къ пресѣченію имъ возможности распространять свои заблужденія между православными, хотя въ большинствѣ случаевъ эти обращенія къ свѣтской власти не имѣютъ никакихъ дѣйствительныхъ послѣдствій для расколоучителей, такъ какъ судебныя о нихъ рѣшенія, при недостаткѣ *формальныхъ* доказательствъ наличности преступленія, ограничиваются признаніемъ ихъ невиновными, административныя же противъ нихъ мѣры, въ видѣ полицейскаго надзора или формальнаго воспрещенія распространять расколъ, не препятствуютъ имъ продолжать свою дѣятельность въ пользу раскола, побуждая ихъ только быть осторожнѣе и искус-

нѣе въ сокрытіи своихъ дѣйствій по веденію пропаганды раскола.

По отношенію къ лицамъ, уклонившимся изъ православія въ расколъ, со стороны духовной власти не употребляется никакихъ иныхъ мѣръ, кромѣ нравственнаго дѣйствованія на нихъ, увѣщаній о возвращеніи къ св. Церкви и вразумленій въ лживости раскола и непогрѣшимой истинѣ православнаго вѣроученія. Высшее церковное правительство, при каждомъ, доводимомъ до его свѣдѣнія, въ особенности значительномъ фактѣ совращенія, вмѣняетъ въ обязанность епархіальнымъ Преосвященнымъ усилить пастырскую дѣятельность мѣстнаго духовенства противъ раскола, предлагать чрезъ мѣстныхъ священнослужителей вразумленія заблудшимъ съ кротостію и терпѣніемъ, обратить вниманіе на составъ причта въ приходѣ, гдѣ совершилось совращеніе, и въ случаѣ недостатка въ комъ либо изъ членовъ причта потребныхъ для усиленнаго дѣйствованія качествъ, замѣнить такое лице другимъ, болѣе способнымъ и надежнымъ; требуетъ не одного только формальнаго производства предписываемыхъ закономъ духовныхъ увѣщаній, но болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ приведенію заблуждающихъ снова въ общеніе съ православною Церковію, подробно указывая и самые эти способы (см. по запискѣ дѣла №№ 1, 13, 14 и 15). Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ не только не предпринимаетъ, но и не допускаетъ, по отношенію къ совратившимся какихъ либо внѣшнихъ мѣръ дѣйствованія, имѣющихъ характеръ принужденія, стѣсненія, тѣмъ паче преслѣдованія, и коль ско-

ро таковыя мѣры усматриваетъ въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, отмѣняетъ эти распоряженія, давая соотвѣтствующія обстоятельствамъ руководительныя указанія. Такъ, Святѣйшій Синодъ отмѣняетъ постановленіе Пензенскаго епархіальнаго начальства касательно невыдачи паспортовъ на отлучки съ мѣста жительства крестьянамъ Мокшанскаго уѣзда, совратившимся въ расколъ и подлежавшимъ увѣщанію о возвращеніи въ православіе (по запискѣ дѣло подъ № 8); вопреки представленію Нижегородскаго епархіальнаго начальства, признаетъ совершенно правильнымъ оставленіе мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ безъ преслѣдованія крестьянина Стулова за совращеніе въ расколъ и самочинное погребеніе имъ своего сына по раскольническому обряду, и разъясняетъ Преосвященному Нижегородскому «что совращеніе въ расколъ не влечетъ за собою никакихъ, по отношенію къ лицу совратившемуся, послѣдствій, кромѣ производства назиданій въ истинной вѣрѣ и увѣщаній къ возвращенію въ православіе» (по запискѣ дѣло подъ № 35); даетъ знать Орловскому и Воронежскому Преосвященнымъ, что не представляется ни основанія, ни надобности, въ сношеніяхъ духовнаго начальства съ гражданскимъ собственно о совращающихся, когда въ виду епархіальнаго начальства нѣтъ совратителей или явнаго оказательства раскола, и поручаетъ симъ Преосвященнымъ, относительно совращающихся въ расколъ въ точности руководствоваться закономъ, *подвергая ихъ только духовнымъ назиданіямъ* по непосредственному своему распоряженію (по

запискѣ дѣла № 39 и 42); предписываетъ Вятскому епархіальному начальству «отмѣнить постановленіе свое о томъ, чтобы священники внушали подлежащимъ увѣщанію по случаю совращенія въ расколъ, что измѣнничество св. вѣрѣ повлечетъ для нихъ за собою преслѣдованіе закона,—и при назиданіяхъ и увѣщаніяхъ совратившихся не допускать никакихъ угрозъ» (дѣло по запискѣ № 44.)

При такомъ возрѣніи Святѣйшаго Синода на свойственный духовной власти образъ дѣйствій по отношенію къ совратившимся въ расколъ, и въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ этого рода преобладаетъ мысль объ одномъ чисто духовномъ дѣйствованіи на заблуждающихъ. Уклоненія отъ общаго направленія, какъ показываютъ вышеприведенныя выписки изъ синодальнаго дѣлопроизводства, встрѣчаются только какъ исключенія, и притомъ довольно рѣдкія. Упорство заблуждающихъ, недѣйствительность мѣръ вразумленія, не измѣняетъ характера дѣйствій въ отношеніи къ нимъ духовной власти. Высшую мѣру терпимости и снисхожденія, оказываемаго ею къ совращающимся въ расколъ и упорствующимъ въ своемъ заблужденіи, представляютъ собою данныя Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія такимъ лицамъ исполнять обряды православной Церкви по правиламъ единовѣрія, допущеннымъ только для раскольниковъ отъ рожденія (по запискѣ дѣла подъ № 51—56).

II. Въ дѣлахъ о раскольническихъ часовняхъ и молельняхъ духовная власть ограничивается лишь требованіемъ точнаго примѣненія закона,

которымъ воспрещено раскольникамъ вновь строить молитвенныя зданія, исправлять прежде (до 1826 г). построенныя и устроивать общественныя молельни въ своихъ домахъ (Св. изд. 1857 г. ст. 62 и примѣч.), а все устроенное вопреки этому запрещенію повелѣно уничтожать. Но и въ дѣлахъ сего рода, не смотря на то, что раскольническія часовни и молельни большею частію служатъ не только опорою и школою раскола, но и его разсадникомъ среди окрестнаго православнаго населенія, высшее духовное начальство не оказываетъ нетерпимости или стремленія къ стѣсненію раскольниковъ; такъ, Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ дѣлъ о часовняхъ противозаконно устроенныхъ раскольниками въ пяти деревняхъ Дерптскаго уѣзда (по запискѣ № 59.) и о двухъ молитвенныхъ зданіяхъ раскольническихъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ (по запискѣ дѣло № 64), подлежавшихъ закрытію и уничтоженію, изъявляетъ согласіе на предположенное свѣтскимъ начальствомъ оставленіе тѣхъ часовень и молелень въ существованіи и пользованіи раскольниковъ. Самое закрытіе и уничтоженіе такихъ зданій большею частію совершается по непосредственному распоряженію свѣтской власти, помимо участія или инищіативы духовнаго начальства.

Относительно отбираемыхъ изъ часовень и молелень, въ случаѣ ихъ закрытія, богослужебныхъ принадлежностей, иконъ и книгъ, а также конфискуемыхъ, при обыскѣ по дѣламъ раскола въ домахъ частныхъ лицъ, раскольническихъ книгъ, иконъ и предметовъ богослуженія, духовное начальство строго руководится составленными

въ 1858 г., по соглашенію Святѣйшаго Синода съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, правилами по сему предмету. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны наблюдаетъ, чтобы въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ касательно доставляемыхъ къ нимъ гражданскимъ начальствомъ книгъ, иконъ и богослужебныхъ предметовъ, не было допускаемо напраснаго стѣсненія раскольниковъ, и въ этихъ видахъ отмѣняетъ нѣкоторыя изъ такихъ распоряженій, основанныя на неправильномъ примѣненіи упомянутыхъ правилъ, предписывая Преосвященнымъ возвратить владѣльцамъ отобранныя у нихъ книги или рукописи (дѣла по запискѣ № 67 и № 68). Равнымъ образомъ духовнымъ начальствомъ безпрепятственно возвращаются книги, иконы и богослужебныя принадлежности, взятыя изъ закрываемыхъ по распоряженію гражданскаго начальства раскольническихъ моленень, коль скоро распоряженіе это тѣмъ же начальствомъ или судебною властью признается неправильнымъ и вслѣдствіе того молитвенныя зданія раскольниковъ получаютъ право на дальнѣйшее существованіе (дѣла № 71, № 72.).

III. По дѣламъ о раскольническихъ лжесвященникахъ и лжеепископахъ (Австрійскаго посвященія) со стороны духовной власти высказывается требованіе строгихъ мѣръ противъ этихъ лицъ, всегда являющихся дѣятельными распространителями раскола и беззаконно присвояющихъ себѣ ту или другую степень церковной іерархіи. Впрочемъ, требованія эти, какъ показываютъ извлеченія изъ дѣлопроизводства,

помѣщенныя въ III отдѣлѣ записки, не влекутъ за собою никакихъ послѣдствій для лицъ раскольнической лжеіерархіи, которыя не подвергаются преслѣдованію, ни даже стѣсненію въ своей дѣятельности, по неимѣнію неопровержимыхъ противъ нихъ доказательствъ въ совращеніи православныхъ въ расколъ, не могутъ быть подвергнуты и отвѣтственности за самозванное принятіе церковно-іерархической степени, потому, что въ этомъ дѣяніи не признается преступленія, предусмотрѣннаго закономъ.

IV. Въ заключеніяхъ своихъ и распоряженіяхъ по дѣламъ объ отводѣ, закрытіи и возстановленіи кладбищъ для раскольниковъ духовная власть принимаетъ въ основаніе Высочайшее повелѣніе 3 Ноября 1838 г. и 63 ст. уст. о пред. и прес. прест., по коимъ раскольникамъ могутъ быть оставляемы только тѣ особыя ихъ кладбища, которыя существовали до 1838 г., но впредь таковыя не должны быть отводимы, а даются отдѣльныя мѣста при общихъ кладбищахъ. Но при этомъ со стороны церковнаго правительства не выражается стремленія къ стѣсненію раскольниковъ въ удовлетвореніи ихъ домогательствъ, коль скоро оныя имѣютъ справедливое основаніе и не подаютъ повода къ опасеніямъ за вредное вліяніе на православныхъ. Изъ дѣлъ подъ № 92 и № 99-мъ видно, что Святѣйшій Синодъ не только раздѣляетъ предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о возвращеніи въ пользованіе раскольниковъ неправильно закрытаго кладбища ихъ при починкѣ Дубровинѣ, въ Сарапульскомъ уѣздѣ, но и не встрѣчаетъ пре-

пятствій къ отводу раскольникамъ г. Уфы мѣста подъ особое для нихъ кладбище.

V. Въ дѣлахъ о бракахъ раскольническихъ духовная власть слѣдуетъ тѣмъ принципамъ, что браки раскольниковъ хотя и не признаются законными, но лица, состоящія издавна въ расколѣ и вступившія въ бракъ по ихъ обрядамъ, не должны подвергаться преслѣдованію и разлученію отъ совмѣстнаго сожительства (Высочайшее повелѣніе 9 Января 1826 г.), что дѣла о такихъ бракахъ подлежатъ вѣдѣнію и рѣшенію исключительно гражданскаго начальства, и что къ вѣдомству суда духовнаго принадлежатъ только брачныя по раскольническому обряду сопряженія раскольниковъ съ лицами православными или совратившимися въ расколъ изъ православія, признаваемыя за незаконное сожитіе (Уст. Угол. Суд. 1864 г. ст. 1002). О сопряженіяхъ сего рода духовное начальство сообщаетъ свѣтской власти для принятія мѣръ къ разлученію мнимо брачившихся, или требуетъ отъ нихъ узаконить свой незаконный союзъ повѣнчаніемъ въ православной Церкви, по присоединеніи къ оной раскольника.

VI. Въ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода по дѣламъ, помѣщеннымъ въ VI отдѣлѣ записки, съ особою ясностію выражается постоянно проводимый и въ другихъ дѣлахъ по части раскола, взглядъ церковнаго правительства, что всѣ внѣшнія, полицейскія распоряженія и мѣры противъ раскольниковъ и сектантовъ, а также обнаруженіе и раскрытіе противозаконныхъ ихъ поступковъ и самыхъ совращеній,

принадлежать гражданской, а не духовной власти, что духовенство и духовное начальство не должны принимать участія въ этихъ мѣрахъ и распоряженіяхъ и что всѣ непосредственныя дѣйствія ихъ въ отношеніи раскольниковъ и сектантовъ должны ограничиваться лишь убѣжденіями и назиданіями, а въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія въ расколъ или соблазнительнаго для православныхъ оказательства раскола, сообщеніями о томъ свѣтскому начальству.

VII. По дѣламъ о дерзостяхъ раскольниковъ противъ Церкви православной, совершаемыхъ подъ вліяніемъ фанатизма, дѣйствія духовной власти заключаются въ сообщеніи о подобныхъ преступленіяхъ фанатиковъ на распоряженіе свѣтской власти для возбужденія уголовнаго преслѣдованія виновныхъ, и такой или иной исходъ дѣлъ этого рода, какъ и большей части дѣлъ о раскольникахъ, зависитъ отъ гражданскаго и судебнаго вѣдомствъ, наравнѣ съ духовною властію обязанныхъ ограждать Церковь господствующую отъ оскорбленій со стороны иновѣрцевъ и сектантовъ.

VIII. По дѣламъ о новыхъ сектахъ, большею частію выраждающихся изъ раскола безпоповщинской секты, духовная власть слѣдуетъ тому же образу дѣйствій, какъ и по дѣламъ о совращеніяхъ въ расколъ. Въ случаяхъ появленія новыхъ сектъ епархіальныя начальства входятъ въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ о разслѣдованіи сущности вновь открывшагося лжеученія и принятіи мѣръ противъ лицъ, измышляющихъ и распространяющихъ оное; вмѣстѣ съ

тѣмъ, чрезъ мѣстное духовенство, употребляютъ мѣры духовно-нравственнаго дѣйствованія къ предупрежденію вліянія ереси на православныхъ и распространенія ея между послѣдними, а также къ вразумленію тѣхъ изъ нихъ, которые уже увлеклись новымъ лжеученіемъ. Характеръ такихъ мѣръ съ особенною ясностію выражается въ распоряженіяхъ Преосвященнаго Херсонскаго и Митрополита Кіевскаго по поводу появленія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ввѣренныхъ имъ епархій секты «штунда» (дѣло № 124), а также Преосвященнаго Псковскаго по случаю появленія въ Псковскомъ уѣздѣ «общества избранной братіи» (дѣло № 129). Испытываются мѣры вразумленія и въ отношеніи къ главнымъ распространителямъ сектъ прежде принятія противъ нихъ внѣшнихъ репрессивныхъ мѣръ (дѣла № 128, 129 и друг.).

IX. Предпринимаемыя духовною властью, а по ея иниціативѣ самимъ духовенствомъ и учрежденными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Братствами, разнообразныя мѣры противъ раскола вообще, чужды не только прямаго, но даже косвеннаго стѣсненія раскольниковъ, оставляютъ неприкосновенною свободу ихъ совѣсти и направляются, главнымъ образомъ, къ разсѣянію той религіозной и умственной тьмы, на которой держится и въ которой вращается расколъ. Мѣры эти состоятъ: въ доставленіи, по возможности, просвѣщенія молодому поколѣнію раскольниковъ, для дѣтей которыхъ нарочито основываются школы, гдѣ обученіе совершается по старопечатнымъ книгамъ, и облегчается доступъ въ общія прави-

тельственныя учебныя заведенія освобожденіемъ ихъ отъ пріемныхъ испытаній и отъ обязательнаго слушанія уроковъ по Закону Божію; въ публичныхъ чтеніяхъ о расколѣ, раскрывающихъ его исторію и неправоту его; въ публичныхъ собесѣдованіяхъ и состязаніяхъ съ раскольниками о предметахъ вѣры, на основаніи уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ и съ цѣлію разъясненія истины и опроверженія раскольническихъ заблужденій; въ личныхъ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ раскольниками іерарховъ русской Церкви и присоединившихся къ православію бывшихъ вождей раскола; въ изданіи и распространеніи въ народѣ книгъ и брошюръ, служащихъ для вразумленія заблуждающихъ и для предохраненія православныхъ отъ вліянія расколоучителей; наконецъ, въ распространеніи въ массѣ народа религіозно-нравственнаго и умственнаго образованія, какъ вѣрнаго орудія противъ раскола, который жизненную для себя силу всегда находилъ въ невѣжествѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

